

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0253**

## **Klager:**

Patrick Olsen  
Tovelillevej 35B  
2300 København S  
Danmark

## **Indklagede:**

Elisabet Sinding  
Strandlund 144, 1.  
2920 Charlottenlund  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”deli.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. oktober 2021 med to bilag (bilag 1-2) samt svarskrift af 25. oktober 2021 uden bilag

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”deli.dk” er registreret den 10. april 2001.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om klageren:

*”Jeg ønsker at bruge domænenavnet til min virksomhed der er igang med at bygge et smart supermarked op vi gerne vil kalde for Deli. Vi er i et stadie hvor vi har brug for at markedsføre os selv, og har derfor brug for en hjemmeside at generere trafik på. Da der eksisterer ikke nogen hjemmeside på domænenavnet (Bilag 1), tager jeg kontakt til Elisabet*

*Sinding, der har været registrant af domænet siden 10. april 2001, og forhører mig om hun kunne tænke sig at overdrage domænenavnet til mig. Hun skriver at hun kun vil overdrage domænet til en pris der er langt fra hvad vi har økonomisk mulighed for, og at der iøvrigt har været mange om bud tidligere, som hun også har afvist fordi prisen ikke har været høj nok (Bilag 2).*

...

*Jeg mener at Elisabet Sinding i sin kommunikation (Bilag 2) tydeligt bekræfter sin intention om "warehousing", der ifølge kapitel 5 paragraf 25, stk. 2 i Lov om internetdomæner (LOV nr 164 af 26/02/2014) ikke er tilladt."*

Som bilag 2 har klageren fremlagt kopi af Messenger-korrespondance mellem klageren og indklagede, hvori klageren tilbyder 1.500 kr. for overtagelse af domænenavnet "deli.dk", hvilket afvises af indklagede, der oplyser kun at ville sælge domænenavnet, "hvis prisen er rigtig god".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Jeg har i dag læst klagers ønske om at overtage mit domaine deli.dk. Jeg har købt domainet fordi min datter ønsker at lave en virtuel madvogn samt catering. Min datter har fået en lille pige, og derfor er domaine ikke i brug endnu. Hun tager fat på opgaven når hun finder mere overskud.*

*Det er rigtigt, som klager skriver, at jeg afviste hans pris på at købe domainet. Det har aldrig været mit ønske at sælge det gode domaine. Det skal min datter bruge. Men, da jeg fik en meget kort mail om jeg ville sælge domainet skrev jeg hurtigt tilbage: hvad vil du give? Jeg synes det kunne være sjovt at høre hvad vedkommende ville give for sådan et domaine. Jeg svarede straks tilbage at jeg ikke vil sælge. Det er korrekt at jeg har fået mange henvendelse om at købe domainet. Jeg har sagt nej hver gang. Jeg ønsker at beholde domainet, så min datter kan bruge det."*

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet "deli.dk" den 6. oktober 2021 og igen den 19. december 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 1.

Ved opslag på hjemmesiden Den Danske Ordbog (ordnet.dk) har sekretariatet konstateret, at ordet "deli" kom ind i det danske sprog ca. 1995 som et amerikansk/engelsk låneord, og at ordet betyder "mindre restaurant, café eller forretning der serverer eller handler med specialiteter og udsøgte fødevarer".

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren ønsker at anvende domænenavnet "deli.dk" til en hjemmeside for klageres virksomhed, der er et smart supermarked, som er under udvikling, og som klageren vil kalde for Deli,

- at klageren har kontaktet indklagede med henblik på overtagelse af domænenavnet ”deli.dk”, og at indklagede i den forbindelse krævede en pris for domænenavnet, der langt oversteg klagerens økonomiske muligheder, og
- at indklagede har registreret domænenavnet ”deli.dk” med henblik på "warehousing" i strid med domænelovens 25, stk. 2.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet ”deli.dk” til brug for indklagedes datter, som ønsker at anvende domænenavnet til en hjemmeside for en virtuel madvogn samt til catering, men at private forhold har udskudt projektet,
- at det aldrig har været indklagedes ønske at sælge domænenavnet ”deli.dk”, og
- at indklagede har fået mange henvendelse om at sælge domænenavnet ”deli.dk” og har hver gang svaret nej.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes opretholdelse registreringen af domænenavnet ”deli.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der har været kontakt mellem klageren og indklagede med henblik på indklagedes mulige overdragelse af domænenavnet ”deli.dk” til klageren, og at indklagede i den forbindelse betingede sig et vederlag for en sådan overdragelse.

Indklagede har efter det oplyste ikke haft domænenavnet ”deli.dk” offentligt til salg og har alene fremsat sit ønske om betaling for overdragelse af domænenavnet ”deli.dk”, efter at klageren rettede henvendelse til indklagede med tilbud om at købe domænenavnet af indklagede. Indklagede har oplyst, at hun registrerede domænenavnet ”deli.dk” til brug for indklagedes datter, som ønsker at anvende domænenavnet til en virtuel madvogn samt til catering.

På den baggrund finder klagenævnet det ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”deli.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet finder således ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst, at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”deli.dk” til en hjemmeside for klageres virksomhed, der er et smart supermarked, som er under udvikling, og som klageren vil kalde for Deli. Da en sådan anvendelse må anses for egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”deli.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”deli.dk” består af det amerikanske/engelske låneord ”deli”, der også i Danmark har en deskriptiv betydning. En sådan betegnelse kan i udgangspunktet anvendes frit, og det må derfor endvidere indgå i denne

interesseafvejning, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Som tidligere nævnt registrerede indklagede domænenavnet "deli.dk" til brug for indklagedes datter, som ønsker at anvende domænenavnet til en hjemmeside for en virtuel madvogn samt til catering. Da en sådan hjemmeside er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "deli.dk".

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "deli.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "deli.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at et domænenavn ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold, ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "deli.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Patrick Olsen, medhold.

Dato: 11. januar 2022

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo