

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0263

Klager:

Twinkl Ltd
Wards Exchange, 197 Ecclesall Rd
S11 8HW Sheffield
Storbritannien

Indklagede:

VIDENSBANKEN A/S
Kronprinsessegade 46E
1306 København K
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”twinkl.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 11. oktober 2021 med syv bilag (bilag 1-7).

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”twinkl.dk” siden den 6. juli 2015.

Sagsfremstilling:

Klageren er et engelsk kapitalselskab, der ifølge registreringsbevis fra det engelske virksomhedsregister (bilag 3) er registreret under navnet Twinkl Ltd. med startdato den 24. marts 2010.

Indklagede er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Vidensbanken A/S (CVR-nummer 29619883) med startdato den 12. juni 2006. Indklagede er registreret under branchekode 661900 ”Andre hjælpetjenester i forbindelse med finansiel formidling”, og indklagedes formål er ”konceptudvikling, fremskaffelse af kapital til iværksættere”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Statement of claim

1. The Complainant company is an international educational publishing organisation, and the Defendant is, at the time of application, the registrant of the domain “twinkl.dk” (‘the Domain’).

2. The Defendant first registered the Domain on 10th December 2014 (see Exhibit 1).

3. At present, the Defendant uses the Domain to redirect to the domain “twinkl.me”. This redirect is performed immediately upon entry, and the page to which the Domain is redirected appears to have no material content (see Exhibit 2). The Complainant is aware of no evidence which suggests that the Defendant intends (or indeed at any point intended) to make use of the Domain during the period since its registration.

4. The Complainant submits that, by reason of paragraph 3, the Domain is used by the Defendant contrary to ‘good domain name practice’.

5. The Complainant has carried on business under its name ‘Twinkl’ since 2010 (see Exhibit 3), accruing substantial international goodwill and reputation under such name.

6. The Complainant is the registrant of over 45 other international domain names using the word ‘Twinkl’ (see list in Exhibit 6).

7. Under Filing Number 018354946, the Complainant is the owner of a registered European Union Trade Mark subsisting in the word “Twinkl” (see Exhibit 4).

8. In furthering its international business interests, the Complainant intends to expand its existing offering of educational products. In doing so, it intends to make use of the Domain to increase its existing offering of localised educational content to the market in Denmark.

9. The Complainant has experienced a substantial and consistent increase in demand of users located in Denmark who are registering via its website for the products and services offered by the Complainant over the past 2 calendar years (see Exhibit 5).

10. The Complainant submits by reason of the above that it has an existing reputation and goodwill subsisting in its name within Denmark.

11. By reason of the above, the Complainant submits that it has sufficient interest in the Domain and grounds to request (as is hereby requested) transfer of the Domain from the Defendant to the Complainant.

Grounds (allegations)

1. Under § 25 para 1 of the Internet Domains Act (Law no. 164 of 26/02/2014) (‘the Act’), “Registrants may not register and use domain names in violation of good domain name practice [as translated]”.

2. Pursuant to the decision of the Complaints Board for Domain Names (‘the Board’) in case 2020-0097, the Complainant submits that the Defendant’s using the Domain to redirect to a

website with no material content (see paragraph 3 in the Statement of Claim) is contrary to 'good domain name practice'.

3. Further, pursuant to the Board's comments in case 2020-0085, the Complainant submits that the Defendant's failure to use the domain, regardless of the redirect, for a material purpose is additional evidence of the Defendant's use of the Domain contrary to 'good domain name practice'.

4. By reason of the circumstances in this complaint as described in the Statement of Claim and the legitimate interest by way of the registered European Union Trade Mark held by the Complainant (including its international reputation under the word subject to the Domain), and in existing cases of the Board identifying 'good domain name practice', the Complainant asserts that the Defendant's registration and use of the Domain are contrary to 'good domain name practice'.

5. By reason of the above, under § 28 para 4 of the Act, the Complainant seeks a decision by the Board to require the registrar to transfer the Domain from the Defendant to the Complainant."

Bilag 1 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet "twinkl.dk", der er registreret den 10. december 2014.

DK Hostmaster har ved mail af 13. oktober 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "twinkl.dk" siden den 6. juli 2015.

DK Hostmaster har ved mail af 3. november 2021 oplyst, at indklagede – ud over at være registrant af det omtvistede domænenavn – er registrant af følgende 28 domænenavne:

bankrupt.dk	popupbutik.dk	twinkleyou.dk
businessangel.dk	popup-butik.dk	twinkludk
business-angel.dk	popupbutikker.dk	venturecapital.dk
businessangels.dk	poscogen.dk	venturecapital.dk
cykel.dk	pregnogram.dk	videnbanken.dk
kontorfællesskabkøbenhavn.dk	riwir.dk	vidensbanken.dk
kontorhotelkøbenhavn.dk	scsupersandkassen.dk	zealandcapital.dk
kontorkøbenhavn.dk	sealandcapital.dk	zyztech.dk
parkoneexclusive.dk	twinkle-it.dk	
pipesec.dk	twinkleu.dk	

Sekretariatet har ved opslag den 8. november 2021 på 10 tilfældigt udvalgte af indklagedes domænenavne konstateret, at der i seks tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside, i tre tilfælde blev der viderestillet til en hjemmeside om investeringer og i ét tilfælde blev der viderestillet til en hjemmeside om rottebekæmpelse.

Bilag 2 er er skærmpriint af 26. maj 2021, hvoraf fremgår, at der ikke er nogen hjemmeside på domænenavnet "twinkl.me".

Sekretariatet har ved opslag den 13. oktober 2021 og 8. november 2021 på domænenavnet ”twinkl.dk” konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet ”twinkl.me”, hvorpå der ikke er nogen hjemmeside.

Bilag 4 er et udskrift fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO), hvoraf fremgår, at klageren er registrant af et EU-varemærke. Det fremgår, at der er tale om ordmærket ”Twinkl”, der er registreret den 21. april 2021 i Nice-klasse 16 (Undervisningsmateriale - undtagen apparater) og 41 (Grundskoleundervisning).

Bilag 5 er efter det oplyste en liste, der viser, at der er en stigende efterspørgsel efter klagerens ydelser blandt danske kunder.

Bilag 6 er en liste med 45 domænenavne, hvori ”twinkl” indgår, som klageren efter det oplyste er registrant af.

Sekretariatet har ved opslag den 9. november 2021 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at indholdet på domænenavnet ”twinkl.dk” er lagret én gang. Det fremgår således, at domænenavnet den 31. august 2018 viderestillede til domænenavnet ”twinkl.me”, hvorpå der var en hjemmeside – tilsyneladende uden reelt indhold – vedrørende en person ved navn Michael Milo.

Ved sekretariatets søgning den 9. november 2021 på ”twinkl” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 35.400, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 16 unikke søgeresultater vedrørte ni klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. smykker.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en international forlagsvirksomhed, der siden 2010 har drevet virksomhed med salg af undervisningsmateriale under navnet Twinkl,
- at der er betydelig goodwill forbundet med klagerens virksomhedsnavn,
- at klageren er registrant af 45 domænenavne, hvori ”twinkl” indgår,
- at klageren er indehaver af varemærkerettighederne til EU-ordmærket ”Twinkl”,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”twinkl.dk” til at markedsføre sig over for det danske marked,
- at indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”twinkl.dk” i en længere periode, anvender domænenavnet til at viderestille til domænenavnet ”twinkl.me”, der fremstår uden indhold,
- at indklagede ikke siden registreringen af domænenavnet ”twinkl.dk” har udvist tegn på, at indklagede har nogen reel interesse i domænenavnet, og
- at klageren på baggrund af det anførte må anses for at have en væsentlig større interesse i domænenavnet ”twinkl.dk” end indklagede, hvorfor domænenavnet skal overdrages til klageren i medfør af domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Indklagede er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen, hvorfor sagen afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er anlagt over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet ”twinkl.dk” har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsik.

Domænelovens § 25 har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt.

Klageren, der er et engelsk selskab registreret under navnet Twinkl Ltd., er indehaver af det EU-registrerede værkemærke ”Twinkel”, hvorunder klageren sælger bl.a. undervisningsmateriale. Klageren ønsker domænenavnet ”twinkl.dk” overdraget, idet klageren vil anvende det til markedsføring rettet mod det danske marked. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne råde over det omtvistede domænenavn.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 1. december 2017, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet finder som følge heraf og i lyset af sagens omstændigheder i øvrigt, at det kan lægges til grund, at indklagede ikke har nogen legitim interesse i at kunne råde over domænenavnet ”twinkl.dk”.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”twinkl.dk” skal overføres til klageren, Twinkl Ltd. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 16. december 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo