

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0267**

## **Klager:**

Stofa A/S  
Slet Parkvej 5  
8310 Tranbjerg J  
Danmark

v/advokat Lone Prehn

## **Indklagede:**

Niels-Søren Bøgh  
Granvej 1  
8370 Hadsten  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”stofafiber.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. oktober 2021 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 18. oktober 2021 og replik af 1. november 2021.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”stofafiber.dk” er registreret den 22. januar 2021.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet Stofa A/S (CVR-nummer 42405310) med startdato den 16. november 1959. Selskabet er registreret under branchekode 611000 ”Fastnetbaseret telekommunikation”, og selskabets formål er ”at etablere, eje og/eller administrere access-net, herunder byantenneanlæg eller andre antenneanlæg, samt forestå udbud af alle hermed forbundne tjenester inklusive teletjenester”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*” Klageren, Stofa A/S (herefter Stofa), er den næststørste udbyder af kabel-tv og internet på det danske marked. Stofa er ejet af Danmarks største energi- og telekoncern Norlys Digital & Tele Holding A/S (Norlys). Norlys forsyner over 1 million danske adresser med elektricitet og internet. Stofa blev grundlagt helt tilbage i 1959 af Anton Petersen og leverede fællesantennesystemer til antenneforeninger, boligforeninger og grundejerforeninger og Stofa oplevede i de efterfølgende årtier stor gradvis vækst. Fra grundlæggelsen i 1959 og frem til 2017 havde Stofa hovedsæde i Horsens. Hovedsædet befinder sig i dag i Tranbjerg syd for Aarhus. Fra 1995 var Stofa 100 % ejet datterselskab i TeliaSonera-koncernen og her skiftede Stofa også navn til Telia Stofa A/S. Klagers virksomhed er dog altid blevet markedsført som Stofa. Udskrift fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside vedrørende Stofa A/S, Bilag 1.*

*Igennem vedvarende brug og markedsføring af STOFA for Klagers virksomhed, har Klager således opnået en meget værdifuld goodwill i varemærket og kendetegnet STOFA, der forbindes med Klagers virksomhed, produkter og tjenesteydelser, som er af højeste kvalitet.*

*Klager er indehaver af en række varemærkeregistreringer for og indeholdende sit kendetegn Stofa. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til dansk varemærkeregistrering VR 2007 04106 STOFA (ordmærke), der er registreret i klasserne 09, 35, 37, 38, 41, 42 og 45. Udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedhæftes som Bilag 2.*

*Endelig kan det nævnes, at Klager er indehaver af en række domænenavne indeholdende Klagers kendetegn og varemærke STOFA, herunder bl.a. domænenavnet ”stofa.dk”, der har været registreret af Klager siden 14. december 1995, se Bilag 3.*

*Klager har konstateret, at Indklagede har registreret ”stofafiber.dk”, som linker til en hjemmeside ”under construction”. Klager kender ikke Indklagede og har herefter valgt at indgive nærværende klage.*

#### Anbringender

*at Klageren som indehaver af varemærket STOFA og domænenavnet ”stofa.dk” har en åbenlys, beskyttelsesværdig og ikke mindst kommerciel interesse i domænenavnet ”stofafiber.dk”, som dels indeholder Klagers varemærke, dels ordet FIBER, som direkte henviser til ét af Klagers produkter, nemlig fibernet, jfr Bilag 2 og 3;*

*at Klagers rettigheder til kendetegnet STOFA ligger forud for Indklagedes registrering og ibrugtagning af domænenavnet;*

*at STOFA er den dominerende og særprægede bestanddel af ”stofafiber.dk”;*

*at Indklagede ved sin brug af kendetegnet Stofa, herunder som led i domænenavnet ”stofafiber.dk” forsøger at snylte på bekendthedsgraden til Klager og Klagers virksomhed og at omverdenen dermed kunne ledes til at tro, at sagens parter har en erhvervsmæssig relation eller at Klager har accepteret Indklagedes brug af kendetegnet Stofa, hvilket ikke er tilfældet;*

*at Indklagede må have registreret i ond tro, herunder enten for senere at skabe trafik til Indklagede på bekostning af Klagers virksomhed, varemærke, renommé og goodwill, eller med henblik på at sælge det til Klager til overpris;*

*at Klagers legitime og kommercielle interesse i domænenavnet bl.a. illustreres ved Klagers mangeårige brug og opretholdelse af domænenavnet, der er tilknyttet hjemmesiden [www.stofa.dk](http://www.stofa.dk);*

*at Klager i større omfang end Indklagede vil kunne udnytte den kommercielle værdi af domænenavnet;*

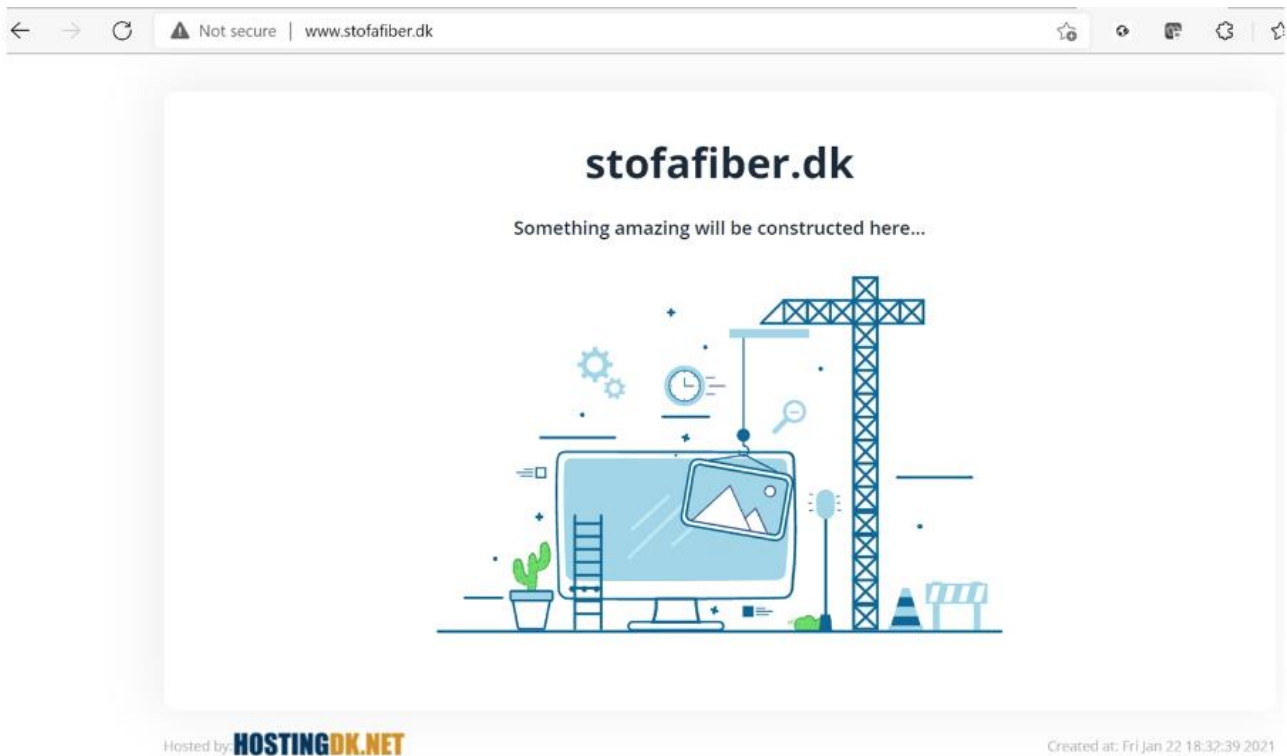
*at det har en langt større interesse og værdi for Klager end for Indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet;*

*at Indklagedes registrering af domænenavnet har hindret Klager i at lade dette registrere og Klager har været først i tid med hensyn til at anfægte Indklagedes registrering og oprettelse heraf; at der dermed foreligger en overtrædelse af § 25, stk. 1 i lov nr. 164 af 26/02/2014 (Domæneloven), der fastslår, at registrarer ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”*

Bilag 2 er en registreringsattest fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af ordmærket ”STOFA”, der er registreret i Nice-klasse 9, 35, 37, 38, 41, 42 og 45.

Bilag 3 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”stofa.dk”, der blev registreret den 14. december 1995.

Bilag 4 er følgende skærmpoint af 15. oktober 2021, der viser indholdet på domænenavnet ”stofafiber.dk”:



Sekretariatet har ved opslag den 15. oktober 2021 og 1. december 2021 på domænenavnet ”stofafiber.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod som vist ovenfor.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

*”Jeg var udsat for det, som jeg mener er en ulovlig markedsføring fra Stofa A/S, som brugte mine personoplysninger fra Eniig Waoo, uden mit samtykke.*

*Stofa udgav sig her for at være stofafiber.dk, som ifg. deres påstand var det samme som Eniig Waoo, hvorved de havde ”overtaget” mit samtykke.*

*Hvor af Stofa mente, at de var berettiget til at sende mig reklamer mv., selv om jeg aldrig har været kunde ved Stofa A/S.*

*For at vise over for Datatilsynet m.fl. at reklame e-mails m.m. ikke kom fra stofafiber.dk, men fra stofa.dk, købte jeg ... domainet stofafiber.dk, som Stofa påstod var afsender af reklamerne m.v.*

*Derved kunne jeg påvise, at stofafiber.dk ikke var afsender.*

*Jeg kan nu forstå, at Stofa A/S gerne vil have fingrene i domænet stofafiber.dk - da det har en markedsværdig for dem.*

*- Hvilket jeg da har en vis forståelse for ;-)*

*Min forståelse for deres ønske om en domæneoverdragelse vil dog være betydelig større, hvis de startede med at sende mig en uforbeholden undskyldning.*

*De kunne også meget simpelt have startet med at spørge mig direkte, i stedet for at etablere en dialog, via en klagesag.*

*Men, at Stofa A/S nu vælger at rejse en klagesag med al den dokumentation de har vedhæftet, tænker jeg, vil være interessant ift. den sag/påbud som Stofa A/S har hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.”*

Klageren har i replikken anført bl.a.:

*”Indklagede begrundet erhvervelsen af domænenavnet med, at han bl.a. ønskede at påvise over for Datatilsynet, at dette domænenavn var ledigt, og at e-mail korrespondance fra Klager derfor ikke kunne komme fra denne adresse.*

*Uanset om dette måtte have været Indklagedes formål med at registrere domænenavnet, kunne Indklagede have opnået det samme ved blot at fremlægge en WHOIS-udskrift fra DK Hostmaster på ”stofafiber.dk” på daværende tidspunkt. En sådan udskrift ville jo i givet fald vise, at domænenavnet var ledigt. Bevæggrunden giver heller ikke Indklagede en legitim interesse i at fastholde registreringen.*

*På vegne Klager gøres det gældende, at en afvejning imellem Indklagedes oprindelige interesse i at registrere det omtvistede domænenavn, over for Klagers interesse i at kunne råde over et domænenavn, der direkte indeholder Klagers navn og brancheområde, bør falde ud til Klagers fordel. Klagen fastholdes dermed i sin helhed.”*

DK Hostmaster har ved mail af 15. oktober 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”stofafiber.dk” siden den 22. januar 2021.

DK Hostmaster har ved mail af 26. november 2021 oplyst, at indklagede ikke er registrant af andre domænenavne.

Ved sekretariatets søgning på ”stofa fiber” den 1. december 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 6.140.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. De første 50 søgeresultater vedrørte alle klageren.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klageren som indehaver af varemærket ”STOFA” og domænenavnet ”stofa.dk” har en åbenlys, beskyttelsesværdig og ikke mindst kommerciel interesse i domænenavnet ”stofafiber.dk”,
- at klagerens rettigheder til kendetegnet ”STOFA” ligger forud for Indklagedes registrering af domænenavnet ”stofafiber.dk”,
- at ”STOFA” er den dominerende og særprægede bestanddel af ”stofafiber.dk”,
- at indklagede ved sin brug af kendetegnet ”STOFA”, herunder som led i domænenavnet ”stofafiber.dk”, forsøger at snylte på klagerens renommé,

- at det må antages, at indklagede har registreret domænenavnet ”stofafiber.dk” i ond tro, herunder for enten at skabe trafik til indklagede på bekostning af klageren, eller for at sælge domænenavnet til klageren til overpris,
- at klagerens legitime og kommercielle interesse i domænenavnet bl.a. illustreres ved klagerens mangeårige brug og opretholdelse af domænenavnet ”stofa.dk”,
- at klageren i større omfang end indklagede vil kunne udnytte den kommercielle værdi af domænenavnet ”stofafiber.dk”,
- at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”stofafiber.dk”,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”stofafiber.dk” har hindret klageren i at lade dette registrere,
- at klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering og oprettelse af domænenavnet ”stofafiber.dk”, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”stofafiber.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

#### Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede har registreret domænenavnet ”stofafiber.dk” med henblik på at kunne bevise, at klageren ikke havde samtykke til at sende reklamer til indklagede.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Da der ikke foreligger oplysninger om, at domænenavnet ”stofafiber.dk” har kommerciel betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende bl.a., at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”stofafiber.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164. af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Stofa A/S (CVR-nummer 42405310). Klageren er indehaver af en varemærkeregistrering af ordmærket ”STOFA”. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren er registrant af bl.a. domænenavnet ”stofa.dk”. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”stofafiber.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”stofafiber.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Domænenavnet ”stofafiber.dk” er ifølge oplysninger fra DK Hostmaster registreret af indklagede den 22. januar 2021. Indklagede har om baggrunden herfor oplyst, at indklagede ved registreringen ønskede at dokumentere, at klageren ikke var registrant af domænenavnet ”stofafiber.dk”, hvilket – ifølge indklagede – underbyggede indklagedes opfattelse af, at klageren ikke havde haft samtykke til at sende reklamer til indklagede. Klagenævnet finder efter en samlet vurdering af indklagedes oplysninger sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, at indklagede ikke har godtgjort at have nogen væsentlig interesse i at kunne råde over domænenavnet.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”stofafiber.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”stofafiber.dk” skal overføres til klageren, Stofa A/S. Overførslen skal gennemføres straks.

Dato: 11. januar 2022

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Lisbet Andersen

Jens Schovsbo

Ulla Malling

Mette M. Andersen