

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0270

Klager:

Total Construction Waterstop ApS
Hyldebjergvænget 12
4330 Hvalsø
Danmark

Indklagede:

Per Andersen
Dieselvej 36,5 Th
2450 København SV
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”ecoproof.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. oktober 2021 med 11 bilag (bilag 1-11), svarskrift af 24. oktober 2021 med to bilag (bilag A og B), replik af 26. oktober 2021 med fire bilag (bilag 12-15) og duplik af 30. oktober 2021.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”ecoproof.dk” er registreret den 29. marts 2021.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 10) er registreret under navnet Total Construction Waterstop ApS (CVR-nummer 36551410) med startdato den 23. februar 2015. Selskabet er registreret under branchekode 461300 ”Agenturhandel med tømmer og andre byggematerialer”, og selskabets formål er, at ”sælge tætningsprodukter til byggeindustrien samt at udføre tætningsentrepriser for byggeri, industri, offentlige institutioner og

private”. Selskabet fik den 19. maj 2021 registreret bl.a. binavnene EcoProof Danmark ApS og EcoProof Nordic ApS.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Per startede som praktikant d. 9/3 2021 (bilag 1 og 2). Hans opgave var at oprette en hjemmeside til fremtidig salg til private af Ecoproof membran.

TC Waterstop har retten til at sælge produktet i Skandinavien siden 2015.

EcoProof Ltd, 233 Regus House, Herons Way, Chester Business Park, Chester, CH4 9QR er leverandøren (www.ecoproof.co.uk).

TC Waterstop er ”approved partner og contractor” (bilag 3).

Per sender Bilag 4 som info til mig.

TC Waterstop får lavet etiketter med QR kode, som henviser til instruktionsfilmen på hjemmesiden (bilag 5). Disse etiketter sider i dag på produkterne som er i butikkerne.

Per blev desværre skuffet over, at han ikke blev fastansat formoder jeg. Fakta er, at han blokerer hjemmesiden og mails tilhørende Ecoproof.dk, og vil kun frigive det mod betaling, som han ikke er berettiget til. Efter råd fra en advokat samt hjemmesideproducent, skriver jeg til one.com, som skifter kontakt person, da der jo ikke er nogen tvivl om, hvem der er ejer (bilag 6). Jeg prøvede at genskabe siden (bilag 7). Jeg har fået fortalt, at grunden til, at Per i sidste øjeblik kunne flytte ecoproof.dk til simply.com, er, at han havde sit eget login til forsiden af hjemmesiden, og det kunne jeg ikke gøre noget ved. Jeg har prøvet, at få Per i tale, og han vil ikke overdrage ecoproof.dk til mig, og derfor ønsker jeg jeres hjælp til dette.

...

- Jeg mener, der ikke er nogen tvivl om, at Per i sin praktik periode har lavet en hjemmeside til TC Waterstop med henblik på salg af produkter, som han intet har med at gøre.

- Jeg mener, at han på ingen måde har ret til at registre den hos Simply.com, og den skal gives tilbage straks, da dette skader kommende salg.

- Jeg mener at de skærmpoint (bilag8), der er taget inden han rykkede ecoproof.dk, bekræfter alt om sidens indhold.”

Bilag 1 er et dokument, hvoraf fremgår, at indklagede i perioden fra 9. marts 2021 til 5. april 2021 blev bevilliget virksomhedspraktik hos klageren.

Bilag 2 er et dokument, hvoraf fremgår, at indklagede i perioden fra 12. april 2021 til 9. maj 2021 blev bevilliget virksomhedspraktik hos klageren.

Bilag 3 er et brev af 11. marts 2020 fra EcoProof Ltd. til klageren, hvoraf fremgår bl.a., at klageren har været ”approved partner” af EcoProof Ltd. i en årrække.

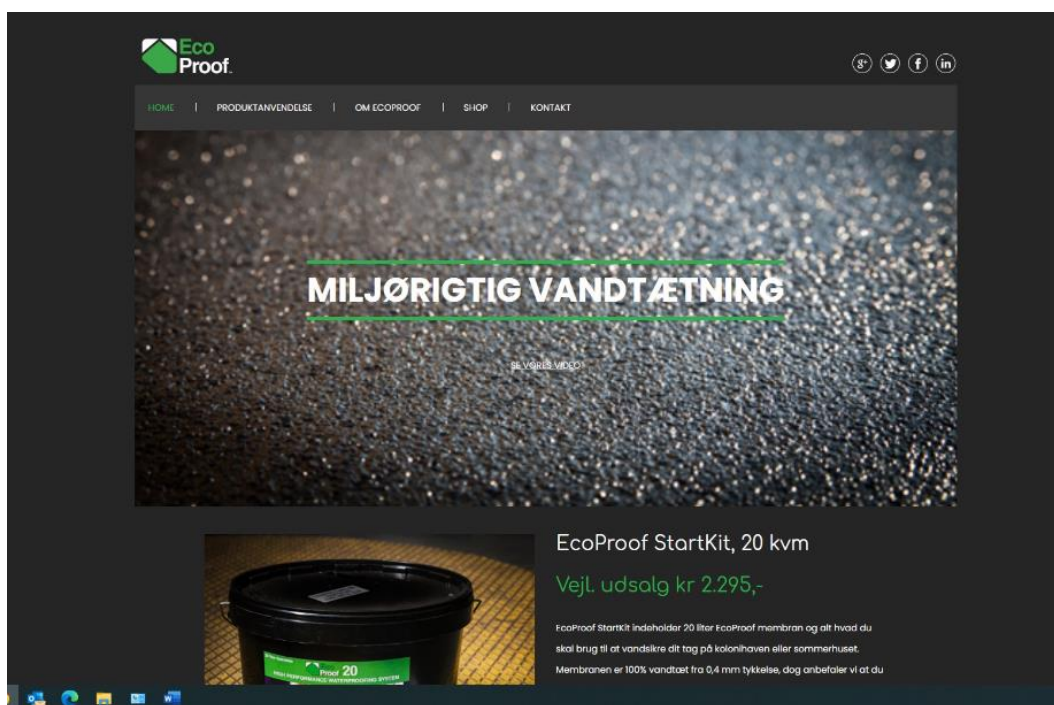
Bilag 4 er en mail af 29. marts 2021 fra indklagede til klageren, hvorved indklagede videresender en mail af 29. marts 2021 fra One.com, der indeholder en faktura vedrørende domænenavnet "ecoproof.dk". Fakturaen er udstedt til klageren og klagerens adresse er anført som faktureringsadresse.

Bilag 5 er en etikette, som klageren har fået udarbejdet, der indeholder en QR-kode, der efter det oplyste henviser til domænenavnet "ecoproof.dk".

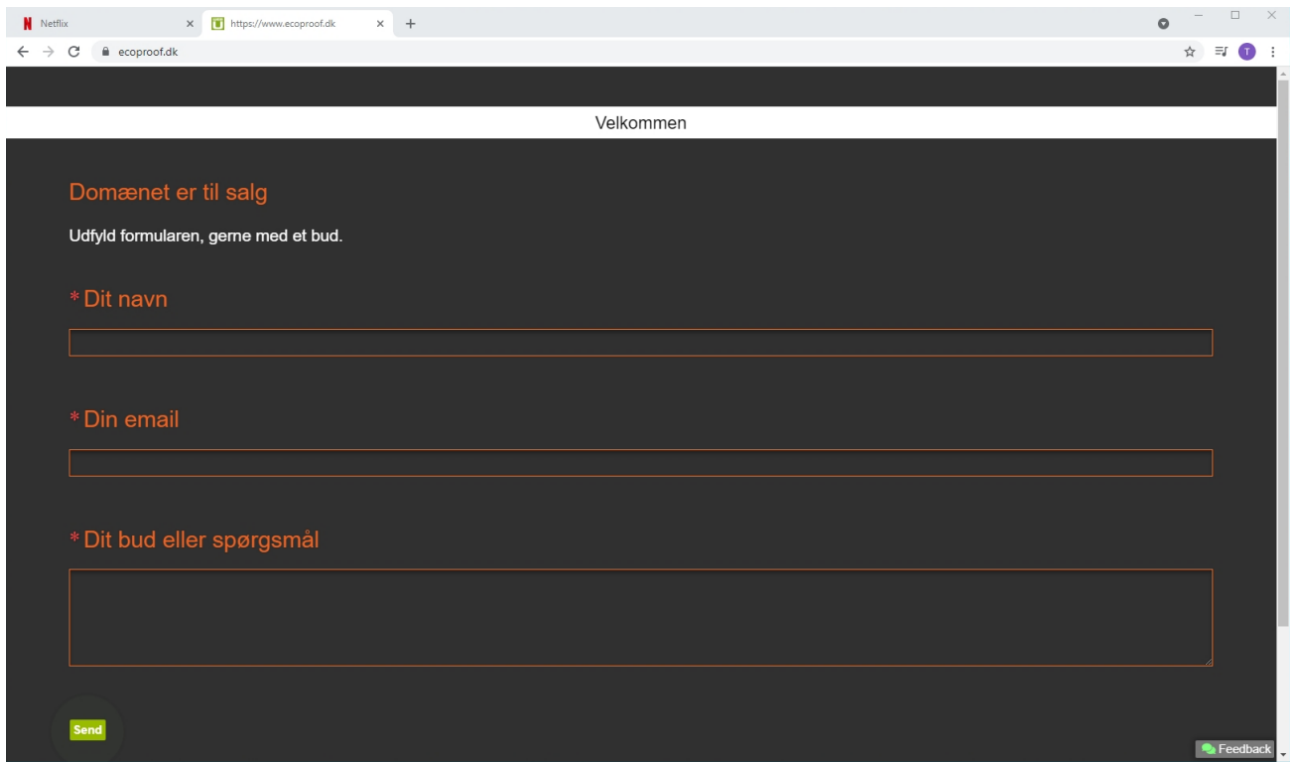
Bilag 6 er en formular fra One.com om ændring af kontaktinformationer vedrørende domænenavnet "ecoproof.dk".

Bilag 7 er er faktura af 1. oktober 2021 fra One.com til klageren vedrørende domænenavnet "ecoproof.dk".

Bilag 8 er følgende udaterede skærmpoint af indholdet på domænenavnet "ecoproof.dk":



Bilag 9 er følgende udaterede skærmpoint af indholdet på domænenavnet "ecoproof.dk":



Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet "ecoproof.dk" den 20. oktober 2021 og 15. november 2021 konstateret, at domænenavnet fremstod som vist i bilag 9.

Bilag 11 er følgende udaterede udtalelse fra EcoProof Ltd.:

"To whom it may concern

...

My name is Chiles Cartwright , I am the Director and Owner of EcoProof Limited, based in the UK and established in 2008, with the company registration 6735378.

...

TC Waterstop have been our sole distribution partners in Denmark since we began in 2009 and remain so ...

We own the domain names www.ecoproof.co.uk and www.ecoproof.com and the logo's as shown on this letter headed paper, and registered under trademark UK 00909511106.

In relation to the region of Denmark the above-mentioned company is the only one with a licence from us to trade under the name EcoProof and we have only given the express permission to register the domain name to the above-mentioned company and specifically Thomas Christiansen (Owner). Any other party trying to register, own or trade under our name does not have our permission and should not be doing so as this could be seen as passing off.

As of way of this letter I confirm that the only person with expressed and exclusive permission to use our brand including all affiliated branding i.e., web domains is that of Thomas Christiansen of TC Waterstop."

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Domainet er parkeret af sikkerhedsmæssige årsager efter adskillige phishing/hacking forsøg for at skærme udnyttelse af personoplysninger og kreditkortoplysninger.

Efter... et vellykket forsøg fra Thomas Christensen til at få udleveret mine kreditkortoplysninger fra One.com gennem overtagelse af en hostingaftale, som han ikke har betalt for, samt manglende refusion for udlæg af domain og hostingaftale samt nægtelse af at udbetale 175.000 lønkroner sag.

Indtil de økonomiske mellemværender er afklaret, forbeholder jeg mig retten til min ejendom.

Thomas Christiansen har aldrig henvendt sig og bedt om overdragelse, idet han godt ved, at han skylder mig ret mange penge. Henvendelsen som Thomas Christiansen taler om ses ikke i bilagene, idet denne dokumentation ikke eksisterer, og Thomas Christiansens påstand er løgn.

Jeg har derimod gennem adskillige henvendelser til Thomas Christiansen bedt om, at vores økonomiske mellemværende afklaret.

Som det fremgår af Thomas Christiansens bilagsliste, ses en faktura fra one.com, som jeg har betalt og videresendt til Thomas Christiansen. Thomas Christiansen har aldrig betalt mig for den ydelse.

...

Thomas Christiansen har intet retligt krav eller tilhørsforhold til varemærket, der repræsenterer falsk markedsføring efter REACH foreskrifter, overtrædelse af EU-kemikalielovgivning om import af kemikalier.

Thomas Christiansen har ikke rettet henvendelse til EcoFoam i Sverige, som ejer retten til domainet ecoproof.se.

....”

Bilag A er et udkast til et brev fra den faglige organisation Lederne, hvori der på vegne af indklagede gøres et krav på 175.000 kr. gældende mod klageren.

Bilag B er en mail af 12. september 2021 fra One.com til indklagede, hvorefter fremgår, at indklagedes ”kontrolpanel” er blevet tilgået fra Brasilien. Det er ikke specificeret, hvad det pågældende ”kontrolpanel” nærmere vedrører.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Svarskriftet er udokumenteret og forholder sig ikke til fakta og burde ikke påvirke sagen.

Bilag 12 er modtaget på mail til mig. One.com forsikret mig om, at siden ikke var hacket og det var et dårligt forsøg på at få mig til at trykke på linket. Min IT-viden er meget begrænset, dette

ved Per, men det forklare jo lidt om hans handlinger, hvis han virkelig tror, at jeg kunne finde på sådan noget.

One.com har selvfølgelig ikke ladet mig overtage en side med kreditkortinfo. Alt var nulstillet med mit nye login. Da jeg købte "Backup & Restore" (Bilag 7) blev dette foretaget med mit kort, dette lykkes ikke ifølge One.com, fordi Per havde flyttet al info på det tidspunkt, og de kunne ikke gøre noget.

Ifølge bilag 13 har jeg forlænge siden bedt om, at få kvitteringer på udlæg Per har haft.

Det efterfølgende i svarskriftet er usandheder, og uforståeligt at Per har den opfattelse.

...

Den uenighed Per og jeg har vil aldrig kunne være argument for at slette/flytte hjemmesiden oprettet i en praktikperiode. Parkerer domænet af sikkerhedsmæssige årsager for at skærme det, med Bilag 9 som forside. Jeg mener ikke, at der med de fremsendte bilag kan være tvivl om forløbet. Den uenighed om penge må være en domstol eller fagforenings opgave at få afgjort."

Bilag 12 er en mail af 25. september 2021 fra One.com, hvori det oplyses, at domænenavnet "ecoproof.dk" er ved at udløbe.

Bilag 13 er en mail af 28. juni 2021 fra klageren til indklagede, hvori klageren anmoder indklagede om at oplyse sine udlæg.

Bilag 14 er en mailkorrespondance mellem klageren og indklagede i perioden fra den 28. september 2021 til den 4. oktober 2021. Af korrespondancen fremgår, at indklagede bl.a. gør et ansættelsesretligt krav gældende mod klageren, hvilket klageren bestrider.

Bilag 15 er en mailkorrespondance fra den 15. oktober 2021 mellem klageren og indklagedes faglige organisation, hvori indklagedes faglige organisation gør et ansættelsesretligt krav gældende mod klageren, hvilket klageren bestrider, idet klageren dog opfordrer indklagede til at oplyse om sine udlæg.

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

"Bilag 12: Thomas Christiansen kan åbenbart ikke se forskel på en phishing mail og en mail sendt til mig 12/9 fra support@dk.one.com. Jeg ser dette som et bevidst forsøg på at vildlede.

Bilag 14: Som det fremgår af bilag 14 afviser Thomas Christiansen at betale til trods for, at jeg måneder forinden fremsendte faktura for mit udlæg.

Bilag 15: Thomas Christiansen har pludselig fået "hukommelsestab" og er åbenbart villig til at gøre hvad som helst for, at undgå at betale – både løn, udlæg og andre udgifter, eftersom jeg allerede HAVDE fremsendt faktura for mit udlæg for domæne og hosting plads før hans mail omkring udlæg. Vi har tillige drøftet det ved flere lejligheder for at han til sidst afviser af betale noget som helst mod vores aftale."

Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "ecoproof.dk", der er registreret den 29. marts 2021.

Ved sekretariatets søgning den 16. november 2021 på "ecoproof" i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 333, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 14 unikke søgeresultater vedrørte 13 klageren eller det produkt, som klageren markedsføre.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet "ecoproof.dk" på vegne af klageren, mens indklagede var praktikant hos klageren,
- at klageren således er den egentlige registrant af domænenavnet "ecoproof.dk",
- at klageren siden 2015 har haft enerettighederne til at sælge Ecoproof-produkter i Scandinavian, og
- at det forhold, at indklagede mener at have et tilgodehavende hos klageren, ikke giver indklagede ret til at blokere for klagerens brug af domænenavnet "ecoproof.dk".

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede tilbageholder domænenavnet "ecoproof.dk" til sikkerhed for de krav, herunder på betaling af 175.000 kr., som indklagede har mod klageren,
- at klageren aldrig har anmodet indklagede om at overdrage domænenavnet "ecoproof.dk",
- at klageren derimod har nægtet at betale de penge, herunder for udlæg, som klageren skylder indklagede, og
- at det bestrides, at klageren har nogen form for adkomst til Ecoproofs varemærke mv.

Nævnets bemærkninger:

Det kan baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at indklagede har registreret "ecoproof.dk" på vegne af og til brug for klageren, der efter det oplyste er eneforhandler af og repræsentant for EcoProof Ltd.'s produkter i Danmark. Indklagede har således ved registreringen af domænenavnet handlet som fuldmægtig for klageren. Klageren må derfor anses for at være den egentlige indehaver af brugsretten til det omtvistede domænenavn.

Klagenævnet forstår indklagedes anbringender således, at indklagede påberåber sig en ret til at udøve tilbageholdsret i domænenavnet "ecoproof.dk", indtil klageren har betalt, hvad indklagede mener at have til gode hos klageren vedrørende parternes samarbejds- eller ansættelsesforhold.

Det følger af almindelige formueretlige regler, at en kreditors adgang til at øve pression mod en skyldner gennem udøvelse af tilbageholdsret forudsætter, at en række betingelser er opfyldt. Kreditor må således kunne godtgøre eller sandsynliggøre, at denne har et krav. Kreditor skal derudover retmæssigt besidde en sådan magt over det tilbageholdte, at denne er i stand til faktisk at hindre, at der sker overdragelse til ejeren, ligesom der skal foreligge en nærmere – snæver – forbindelse (konneksitet) mellem kravet og besiddelsen.

I det foreliggende tilfælde er det – som anført – uretmæssigt, at indklagede fremstår som indehaver af domænenavnet. Det er derfor ikke godtgjort, at en helt grundlæggende betingelse for at udøve tilbageholdsret i domænenavnet "ecoproof.dk" konkret er opfyldt. Det følger således allerede heraf,

at betingelserne for, at indklagede kan udøve tilbageholdsret i det omtvistede domænenavn, ikke er opfyldt.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, er der herefter intet grundlag for at fastslå, at indklagede har nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”ecoproof.dk”. Klageren, der som nævnt efter det oplyste er eneforhandler af og repræsentant for EcoProof Ltd.’s produkter i Danmark, har ifølge sagens oplysninger registreret domænenavnet til brug for etablering af en hjemmeside. Klageren har således en åbenbar interesse i at råde over det pågældende domænenavn.

Klagenævnet finder på baggrund af det ovenfor anførte, at indklagedes registrering af domænenavnet ”ecoproof.dk” samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnet til klageren er uberettiget og dermed også i strid med god domænenavnsik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”ecoproof.dk” skal overføres til klageren, Total Construction Waterstop ApS. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 16. december 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo