

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0271

Klager:

Malerfirmaet Vestbjerg
Borgevangen 1
4600 Køge
Danmark

Indklagede:

Leo Bisgaard Vinther
Ravnshøjvej 9
Kvissel
9900 Frederikshavn
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”vestbjerg.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. november 2021 med seksten bilag (bilag 1-16), svarskrift af 5. december 2021 uden bilag, replik af 20. december 2021 med fem bilag (bilag 17-21) samt duplik af 5. januar 2022 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”vestbjerg.dk” er registreret den 26. januar 1998, jf. bilag 3.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg Kenneth Vestbjerg (Bilag 1) startede som selvstændig maler i Juni 2015 med firmanavnet Malerfirmaet Kenneth Vestbjerg. (Bilag 2)

I Juli 2018 er ordrebogen så fyldt at jeg ikke kan følge med længere selv og ønsker derfor at gå fra selvstændig til virksomhed med ansatte.

I Aug 2018 vil jeg tilknytte en hjemmeside til virksomhed med domænet vestbjerg.dk, det er allerede optaget og registreret af Leo Bisgaard Vinther i Jan. 1998. (Bilag 3).

Jeg tager derfor kontakt til Leo Aug. 2018 via telefon, men han ønsker umildbart ikke et salg af domænet på daværende tidspunkt, men i stedet tilbyder en brugsret.

Efter endt samtale d.d. sender jeg en mail til Leo ang. vores samtale om at jeg ønske den fulde ret til domænet. (Bilag 4)

Efter mailen hører jeg ikke mere fra Leo, til trods for hyppige opkald.

Derfor registrer jeg domænet malerfirmaet-vestbjerg.dk Sep 2018 da jeg udvider virksomheden med 2 ansatte. (Bilag 5)

Nov. 2018 sender jeg endnu en mail til Leo, ang. interresen i domænet vestbjerg.dk uden respons (Bilag 6)

Siden Maj 2020 er jeg registreret på venteliste til domænet vestbjerg.dk og har venteliste position nr. 1 (Bilag 7)

Aug. 2020 ændre jeg firmaetnavnet til Malerfirmaet Vestbjerg (Bilag 8)

Hvis man klikker ind på vestbjerg.dk kan man læse overskriften Vestervig, hvor sidste ændring er registreret d. 24/4-04 (Bilag 9).

*Hvis man klikker på de 5 forskellige links/undermenuer i venstre side får man følgende frem:
Link - selve hjemmesiden (Bilag 9)*

Kirken - Vestervig kirke (Bilag 10)

Foreninger - 1 registreret under K fra byen 7770 Vestervig (Bilag 11)

Erhvervsdrivende - 1 registreret under D fra byen 9900 Frederikshavn (Bilag 12)

Aktivitetskalender - Link åbner ny hjemmeside by-nettet.dk (Bilag 13)

Kikker man ind på hjemmesiden web.archive.org/ og søger på vestbjerg.dk, er seneste registrering Nov. 2018 (Bilag 14).

Går man ind på hjemmesiden vestervig.dk er denne side osse ejet af Leo siden Jan. 1998, siden er under konstuktion (Bilag 15).

Jeg mener derfor at jeg skal have medhold i min klage og overført retten til domænet vestbjerg.dk.

Da jeg skal til at gøre aktiv brug af hjemmeside i forbindelse med tekst og billeder af det virksomheden tilbyder og har udført.

Det er osse nemmere for tidligere, nuværende og kommende kunder at huske vestbjerg.dk fremfor malerfirmaet-vestbjerg.dk.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt fotografi af klagerens indehavers kørekort, hvoraf fremgår, at hans navn er Kenneth Vestbjerg.

Bilag 2 er skærmpoint fra hjemmesiden for Det Centrale Virksomhedsregister (<https://datacvr.virk.dk/data/>) med gengivelse af oplysninger om klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der indehaves af Kenneth Vestbjerg.

Bilag 4 er kopi af e-mail af 6. august 2018 fra klageren til indklagede, der fremstår som opfølgning på en telefonsamtale om klagerens eventuelle overtagelse af domænenavnet ”vestbjerg.dk”, og hvori klageren tilbyder at købe domænenavnet ”vestbjerg.dk”.

Bilag 5 er kopi af e-mail af 18. september 2018 fra ”One.com” til klageren med en faktura vedrørende hosting af domænenavnet ”malerfirmaet-vestbjerg.dk”.

Bilag 6 er kopi af e-mail af 24. november 2018 fra klageren til indklagede, hvori klageren på ny forespørger om domænenavnet ”vestbjerg.dk”.

Bilag 7 er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren er skrevet på venteliste til domænenavnet ”vestbjerg.dk”.

Bilag 8 og 16 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 9-12 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”vestbjerg.dk”.

Bilag 13 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”by-nettet.dk”.

Bilag 14 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”vestbjerg.dk”.

Bilag 15 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”vestervig.dk”.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”At bilag 4&6 aldrig blev besvaret, skyldes det enkle, at domænet aldrig har været til salg, hvilket også blev nævnt under samtalen.

Kan se samtlige ind- o udgående samtaler (tilbage til primo19 hvor jeg skiftede tlf) på min mobil.

Da jeg primo årsskifter 21 skiftede host-udbydere, var det bl.a. grundet de Email adresser, der var/er tilknyttede de enkelte by-domæner. De enkelte domæners indhold blev overført/opsat manuelt.

Det var/er en klar fejl, at opslag på vestbjerg.dk fremkommer med siden tilhørende vestervig.dk, hvilket jeg dog først blev opmærksom på i forbindelse med modtagelse af nærværende klage. Fejlårsag er dog endnu ikke opklaret, men jeg har konstateret, at dersom der sættes https:// foran vestbjerg.dk vises det korrekte domæne. Nævnte fejl skal jeg være den første til at beklage.

Har drevet selvstændig RadioTV/Elektronik-forretning m/værksted siden 14.05.1972, samt fra 1982 tillige en Computer/Data afd. på nuværende adresse. Jeg lukkede firmaet 31/3.2016 [...].

Efter at have lukket mit firma, har jeg stadig et ønske om at videreføre det fremsatte tilbud til foreninger og erhvervsliv i by-projektet, samt kunne vedligeholde de underliggende mailaftaler.

Var Først i Tid med registreringen.

Vestbjerg er som bynavn ikke beskyttet.”

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Domænet vestbjerg.dk har ikke været aktivt brugt i x antal år se tidligere bilag 14

Først nu hvor jeg har indsendt en klage, er der blevet lavet ændringer på siden... Ikke engang dengang jeg havde kontakt til registranten skete der aktive ændringer på domænet

Det eneste registranten nu har gjort aktivt er.: at tilknytte videre links fra domænet vestbjerg.dk

Mange af de links i undermenuen Foreninger er blanke og ikke domæne registreret se bilag 18, bilag 19, bilag 20, bilag 21

Altså 22 fiktive links og 3 aktive links hvor af 1 ikke virker og 1 der linkes fra det 3 link vestbjergif.dk

Dette gør sig ligeledes i undermenu Erhvervsdrivende fra A til Å med endnu flere fiktive links, se bare under V Bilag 22

Nej sitet har ikke været slået op som et til salg domæne, men køb af mails

og derfor tog jeg kontakten til registranten og havde kontakt men som aldrig vendte retur efter endt opkald ej heller via andre forsøg se tidligere bilag 4, bilag 5, bilag 6

Derfor kan jeg også være bekymrede for at der ikke kommer til at ske mere med dette domæne så længe registranten forsætter som registrant og vil sælge mailadresser @vestbjerg.dk

Pågældende registrant har registreret andre domæne herunder en del bynavne, formentlig med samme sigte

Jeg må henvide til tidligere klage J.nr:2019-0075 hvor registranten modsvar er det samme som foreligger i min klagesag.

Jeg står klar til at overtage domænet og gøre aktivt på at sitet vestbjerg.dk til fulde i forbindelse med virksomheden Malerfirmaet Vestbjerg som jeg tidligere har indsendt dokumentation på.”

Bilag 17 er skærmpoint, hvoraf fremgår, at der ikke fremkommer en hjemmeside med reelt indhold ved opslag på domænenavnet ”vifbasket.dk”.

Bilag 18 er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf fremgår, at domænenavnet ”vifbasket.dk” er ledigt.

Bilag 19 er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på ”Vestbjerg basketball”.

Bilag 20 og 21 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”vestbjerg.dk”.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Vestbjerg.dk har været et aktivt og velfungerende domæne i langt størstedelen af den tid, hvor jeg har haft det registreret. Det kan et opslag i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) bekræfte. At der i de senere år er sket en beklagelig fejl på siden, hvor der har været en sammenblanding med et andet domænenavn ændre ikke på, at vestbjerg.dk gennem tiden har været og stadig er et aktiv for borgerne, foreningerne og erhvervslivet i Vestbjerg. Alle nævnte har haft mulighed for at præge indholdet på siden, så det blev relevant for deres lokalsamfund.

Det vil være utilstedeligt, hvis Klagenævnet vælger at give klager medhold i denne sag, da det vil være det samme som at sige, at en mindre virksomhed interesser skal vægtes højere end borgernes, foreningerne og erhvervslivet i en mindre by i Nordjylland. Klageren anfører i sin replik at antallet af links skulle være relevant for sagen. Det er jeg helt uenig i. At det er en by med få foreninger og erhvervsdrivende gør ikke, at en erhvervsdrivende som klageren kan fratage domænenavnet. Hvis det skulle være tilfældet, så har de små lokalsamfund ingen udsigt til at kunne beholde deres registrerede domænenavne, hvis et firma skulle fatte interesse for det. Klageren nævner også ”fiktive links”, men det kan jeg på ingen måde genkende. Der er listet en række foreninger og erhvervsdrivende på siden, hvor der ikke er links til deres evt. internetside. Det er dog udelukkende et udtryk for, om de pågældende foreninger og erhvervsdrivende har anmodet om at der bliver linket til deres internetside. Det har derfor ikke relevans for om domænet vestbjerg.dk bruges aktivt.

Udover at jeg har tilbudt borgerne, foreningerne og erhvervslivet i Vestbjerg, at de har kunne være med til at præge indholdet på vestbjerg.dk, så har det også været muligt for dem at få registreret e-mailadresser under @vestbjerg.dk, så de dermed kunne få en e-mail med tilknytning til det lokalsamfund de er en del af. Det har flere gjort brug af og gør det til stadighed. Hvis Klagenævnet giver klager medhold, så vil det betyde, at disse brugere ikke længere vil kunne have en e-mailadresse med tilknytning til deres lokalsamfund.

Lad mig også på det kraftigste at afvise, at jeg har registreret vestbjerg.dk eller andre domænenavne med henblik på videresalg. Formålet med registreringen har været og er stadig at tilbyde borgerne, foreningerne og erhvervslivet i Vestbjerg og andre nordjyske byer et sted, hvor alle har mulighed for at præge indholdet af siden og linke til netop deres forening eller virksomhed. At jeg vælger ikke at genoptage dialogen med klager efter at have afvist at sælge domænenavnet bekræfter netop, at hensigten aldrig har været at registrere domænenavnet med henblik på videresalg.”

Ved opslag på domænenavnet ”vestbjerg.dk” den 19. november 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 9:

Vestervig

[Info](#)
[Kirken](#)
[Foreninger](#)
[Erhvervsdrivende](#)
[Aktivitetskalender](#)

Er du medlem af, eller har kendskab til, en forening i byen, er du meget velkommen til at [sende](#) oplysninger herom til Webmaster . Optagelser er gratis.

Hensigten med disse sider er en hurtig og kortfattet aktuel oversigt over byens foreninger og erhvervsdrivende med links til relevante hjemmesider.

Fuldt udbygget vil samtlige foreninger samt erhvervsdrivende i byen være opført.

Indsamling af alle oplysninger er ikke færdige, hvorfor siderne endnu er ufuldstændige, men siderne opdateres løbende straks nye oplysninger indløber.
Sidste ændring er registreret 24-04-04.

Er din virksomhed endnu ikke registreret her med en speciel annonce, klares det ved at sende en [E-Mail til Webmaster](#) med ønske herom. Optagelser er gratis.

08:47
19-11-2021

Ved fornyet opslag den 30. januar 2022 har sekretariatet taget følgende kopi:

Ved opslag på hjemmesiden Wikipedia har sekretariatet konstateret, at Vestbjerg er en by i Vendsyssel med små 3.000 indbyggere.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der er en enkeltmandsvirksomhed med navnet Malerfirmaet Vestbjerg, indehaves af Kenneth Vestbjerg,
- at klageren i 2018 var i kontakt med indklagede, der ikke ønskede at overdrage domænenavnet "vestbjerg.dk" til klageren, men tilbød klageren en brugsret,
- at klageren i september 2018 registrerede domænenavnet "malerfirmaet-vestbjerg.dk",
- at ved opslag på domænenavnet "vestbjerg.dk" fremkommer overskriften Vestervig, hvor sidste ændring er registreret den 24. april 2004,
- at indklagede også er registrant af domænenavnet "vestervig.dk",
- at sidste gang, der er registreret en hjemmeside i forbindelse med domænenavnet "vestbjerg.dk", er i november 2018,
- at domænenavnet "vestbjerg.dk" ikke har været brugt aktivt i flere år,
- at der først er sket ændringer på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "vestbjerg.dk", efter at klageren indgav klagen i denne sag, og at de ændringer, der nu er foretaget, ikke er særligt omfattende,
- at mange af de links, der findes i undermenuerne på hjemmesiden på domænenavnet "vestbjerg.dk", ikke fører til sider med reelt indhold,
- at det er nemmere for klagerens kunder at huske domænenavnet "vestbjerg.dk" end domænenavnet "malerfirmaet-vestbjerg.dk", og

- at klageren er klar til at overtage domænenavnet ”vestbjerg.dk” og gøre aktiv brug af det.

Indklagede har gjort gældende.

- at domænenavnet ”vestbjerg.dk” aldrig har været til salg
- at det var en teknisk fejl, der var årsag til, at der i en periode ved opslag på domænenavnet ”vestbjerg.dk” fremkom den hjemmeside, der hører til domænenavnet ”vestervig.dk”,
- at indklagede anvender domænenavnet ”vestbjerg.dk” som en portal, som tilbydes foreninger og erhvervsliv i byen Vestbjerg, samt til e-mailadresser for interesserede i lokalområdet,
- at domænenavnet ”vestbjerg.dk” i størstedelen af den tid, indklagede har været registrant af domænenavnet, har været anvendt aktivt til gavn for borgerne, foreningerne og erhvervslivet i Vestbjerg,
- at indklagede var først i tid til at registrere domænenavnet ”vestbjerg.dk”,
- at Vestbjerg som bynavn ikke er beskyttet, og
- at hvis domænenavnet ”vestbjerg.dk” bliver overført til klageren, vil flere personer fra lokalsamfundet, som har en e-mailadresse knyttet til domænenavnet ”vestbjerg.dk”, ikke længere kunne gøre brug af deres e-mailadresse.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”vestbjerg.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets

anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der har navnet Malerfirmaet Vestbjerg og indehaves af Kenneth Vestbjerg. Klageren har oplyst, at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”vestbjerg.dk” til brug for sin virksomhed, og at klageren er klar til at overtage domænenavnet ”vestbjerg.dk” og gøre aktivt brug af det. På den anførte baggrund må klageren anses for at have en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”vestbjerg.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”vestbjerg.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Efter sagens oplysninger, anvender indklagede domænenavnet ”vestbjerg.dk” til en portal, som tilbydes foreninger og erhvervsliv i byen Vestbjerg. Indklagede bruger endvidere domænenavnet ”vestbjerg.dk” til at tilbyde e-mailadresser for interesserede i området omkring byen Vestbjerg, hvilket flere har gjort brug af. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”vestbjerg.dk”, da indklagedes anvendelse af domænenavnet er egnet til at afspejle dets signalværdi.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”vestbjerg.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Malerfirmaet Vestbjerg, medhold.

Dato: 24. marts 2022

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo