

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0283

Klager:

Kaffekompagniet v/Arni van Driel
Sassnitzgade 6, 1. 6.
2150 Nordhavn
Danmark

v/ advokat Dan Dahl Rahimian

Indklagede:

Coffee Trade ApS
Bybjergvej 5
3060 Espergærde
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. november 2021 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 17. november 2021 uden bilag, replik af 17. november 2021 med to bilag (bilag 4 og 5) og duplik af 18. november 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

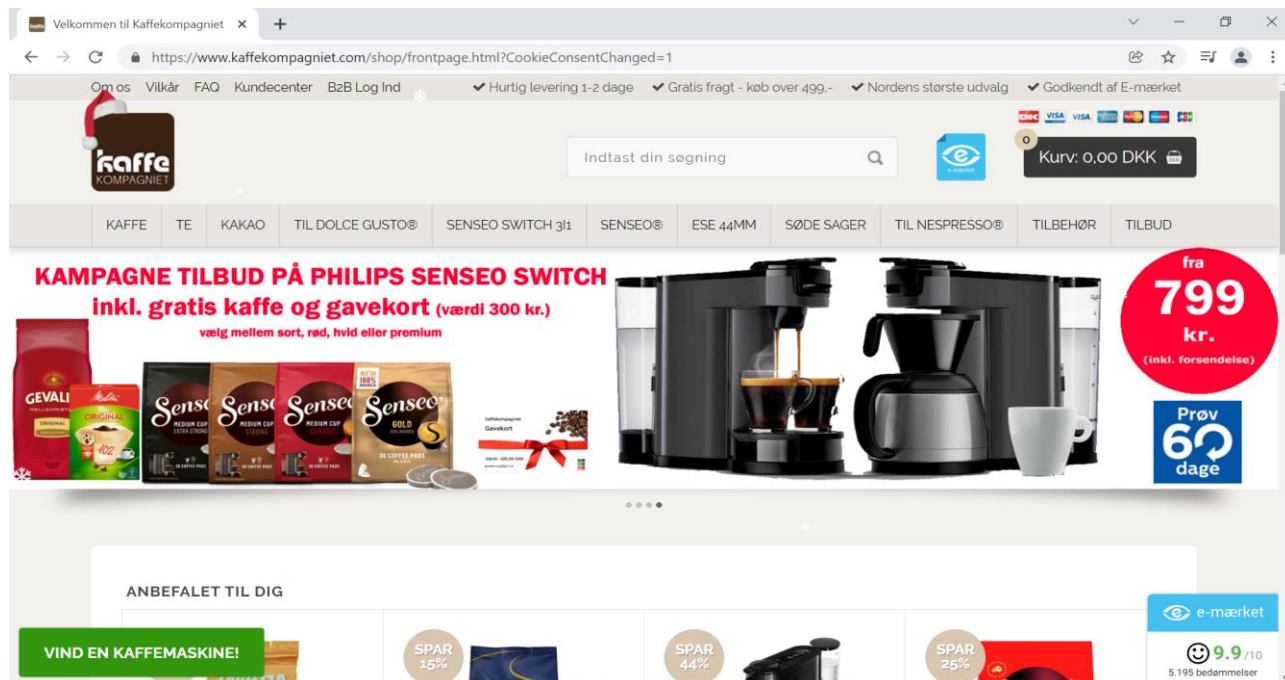
Domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” er registreret den 11. august 2005.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Kaffekompagniet v/Arni van Driel (CVR-nummer 27162797) med startdato den 1. juni 2006. Virksomheden er endvidere registreret under branchekode ”479111 Detailhandel med dagligvarer via internet”, og som fuldt ansvarlig deltager i virksomheden er registreret Arie Jan Marinus van Driel.

Ifølge klageskriftet markedsfører klageren på nuværende tidspunkt sin virksomhed under domænenavnet "kaffekompagniet.com".

Ved opslag den 10. december 2021 på "kaffekompagniet.com" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"SAGSFREMSTILLING

Nærværende sag omhandler indklagedes uberettiget brug af domænet "kaffekompagniet.dk", som er registreret og anvendes i strid med god domæneskik, jf. domæneloven § 2.

Klager er registreret under navnet Kaffekompagniet v/Arni Van Driel (CVR 27162797) i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR). Klager har siden 2006 drevet virksomhed og har kontinuerligt foretaget engroshandel af varmedrikke, såsom kaffe, the, kakao, samt kaffemaskiner og øvrigt tilbehør. Salget sker til såvel private, som til erhvervsdrivende i hele Danmark via en dansk webshop på domænet "kaffekompagniet.com". Klageren er velkendt i Danmark og det lægges til grund, at indklagede hele tiden har været bekendt med klagers tilstedeværelse på det danske marked.

På tidspunktet for stiftelse af klagers selskab var domænet "kaffekompagniet.dk" ikke tilgængeligt, eftersom en anden person ejede domænet, dog uden hverken at have benytte domænet eller at have haft til hensigt at benytte domænet i fremtiden. Klager drev derfor webshoppen på domænet www.kaffekompagniet.com og har haft dette domæne siden stiftelsen i 2006 uden at domænet "kaffekompagniet.dk" blev brugt.

Indklagede er registreret under navnet "Coffee Trade ApS" i CVR og er stiftet i 2017. Indklagede foretager tilsvarende engroshandel med kaffe, te kakao og lignende til såvel privat,

som erhvervskunder, dvs. indklagede driver konkurrerende virksomhed med indklagede og til samme kundekreds.

Indklagede har registeret og anvender udelukkende domænet "kaffekompagniet.dk" som en redirect side til domænet "https://coffeetrade.dk/shop/frontpage.html", hvilket er indklagedes hjemmeside og som administreres af indklagede.

Indklagedes benyttelse af domænet "kaffekompagniet.dk" som redirect side er i strid med god domæneskik, jf. § 25 i domæneloven, eftersom indklagede udnytter domænet til at fremkalde fejlagtige, handler hos uopmærksomme kunder. Det påpeges, at den ensidige forveksling dermed skyldes Coffee Trade forhold og der ikke forligger nogen tiltag eller forveksling, der leder søgninger på "Coffee Trade" til Kaffekompagniet. Set i lyset af tidsaspektet, herunder Coffee Trades indtræden på markedet 11 år efter min klient, er det tydeligt, at benyttelsen af domænet er foretaget i ond tro og i strid med god domæneskik. Endvidere bemærkes det, at der ikke findes nogen legitim årsag til at Coffee Trade skulle benytte domænet som en redirect side.

Klager har brugt ikke ubetydelige midler på at oparbejde et varemærke. Klager annoncerer landsdækkende og benytter "Kaffekompagniet" som selskabsnavn. Eftersom "Kaffekompagniet" udgør klagers selskabsnavn, er Coffee Trades brug af domænet "kaffekompagniet.dk" også i strid med selskabslovens § 2.

Såfremt en kunde eller internetbruger ønsker at komme i kontakt med Kaffekompagniet, vil det være særdeles nærliggende, at denne kunde/internetbruger ville skrive "kaffekompagniet.dk". Eftersom indklagedes logo og farvevalg på deres egen hjemmeside tilsvarende er i samme boldgade som Kaffekompagniet, kan både den almindelige forbruger eller erhvervskunde være af den opfattelse, at indklagedes hjemmesiden tilhører min klient, eftersom kunderne skrev "kaffekompagniet.dk", men uden nærmere information lander på indklagedes hjemmeside.

Det påpeges endvidere, at det modsatte tilfælde ikke ville ske, hvor en kunde ønsker at komme i kontakt med Coffee Trade ApS og skriver "coffeetrade.dk". Det understøtter naturligvis min klients opfattelse af, at redirect af domænet kaffekompagniet.dk er direkte skyld i eventuelle misforståelser, tab af kunder og skaber en fortsættelig markedsforstyrrelse.

Den uretmæssige anvendelse af domænet "kaffekompagniet.dk" udgør utvivlsomt en krænkelse af Kaffekompagniets varemærkerettigheder. Brugen udgør tillige en utilbørlig udnyttelse af Kaffekompagniet varemærke, og må desuden anses som skadelig for Kaffekompagniets særpræg og renommé, jf. markedsføringslovens §§ 3 og 22.

Klager kan i sagens natur ikke tillade, at indklagede anvender domænet "Kaffekompagniet" Endvidere betragtes forholdet som snyltning på Kaffekompagniets varemærke, da dette både kan skabe forvirring i markedet, ligesom den relevante kundekreds ville kunne få det indtryk, at der eksisterede en relation mellem Kaffekompagniet og Coffee Trade ApS.

Der er en klar formodning for, at indklagede alene anvender domænet "kaffekompagniet.dk" for at genere trafik til sin hjemmeside under domænenavnet "coffeetrade.dk" og tiltrække kunder til sin virksomhed, der angår samme tjenesteydelser af samme art som Kaffekompagniets.

Kaffekompagniet har rettet henvendelse til Coffee Trade ApS den 17. september 2021, brevet henstår dog ubesvaret.

På denne baggrund er det Kaffekompagniets helt klare opfattelse, at domæneklagenævnet bør tilpligte Coffee Trade ApS til at overdrage registreringen klagers påstand Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen domænenavnet "kaffekompagniet.dk" til klageren, Kaffekompagniet.

ANBRINGENDER

Til støtte for påstanden overførsel af domænenavnet «kaffekompagniet.dk» til klager gøres det gældende:

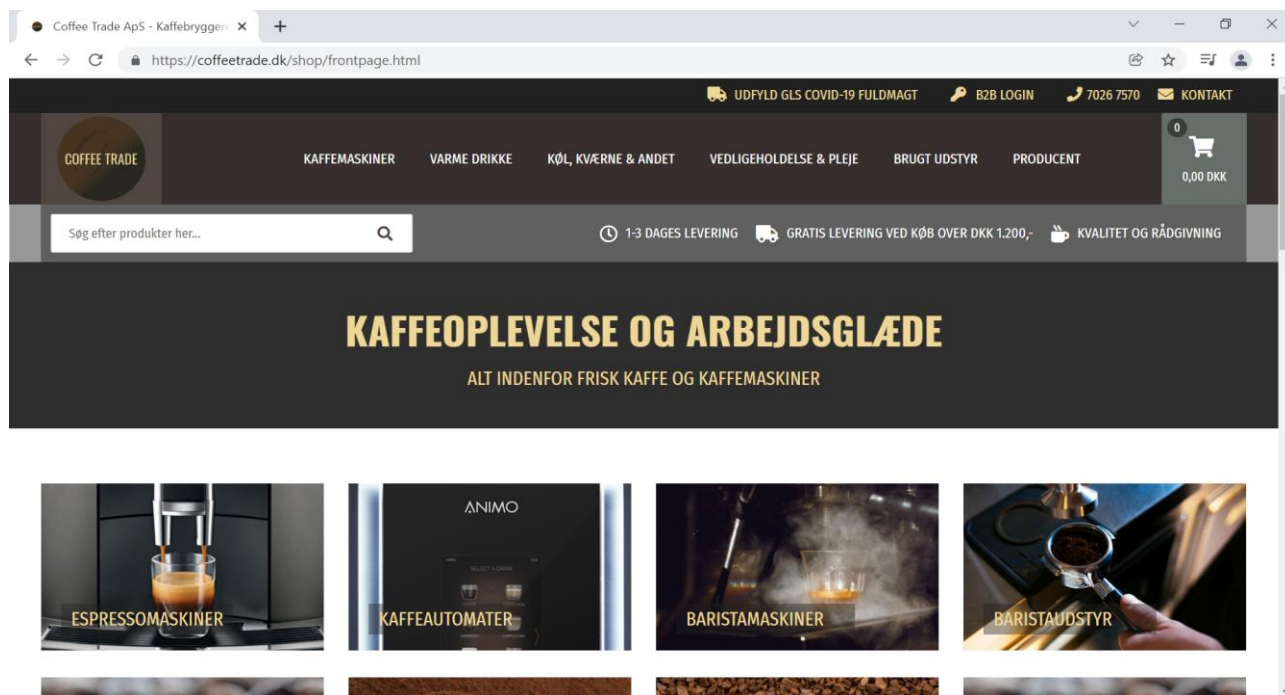
- at indklagede har handlet i strid med god domæneskik,*
- at indklagede har handlet i strid med god markedsføringsskik,*
- at indklagedes anvendelse og ibrugtagning af domænet er i strid med god domæneskik, jf. lov om internetdomæner, § 25, stk. 1, samt i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3,*
- at klager har en varemærkeret som følge af ibrugtagning,*
- at klagers virksomhed er registeret og markedsført under selskabsnavnet "Kaffekompagniet",*
- at indklagede ikke har overholdt kravet om god domænenavnsskik hverken ved registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse af domænet,*
- at indklagede udelukkende benytter domænet og navnet "kaffekompagniet.dk" som en redirect side til indklagedes egen domæne "coffeetrade.dk",*
- at indklagedes redirect er direkte årsag til eventuel forveksling, hvilket udgør illoyal markedsadfærd i strid med god markedsføringskik,*
- at indklagede utvivlsomt har handlet i ond tro,*
- at indklagede aktivt benytter domænet i en kommerciel sammenhæng i strid med markedsføringsloven."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 9. november 2021 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom ovenfor under sagsfremstillingen.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er et udateret skærmprent fra domænenavnet "coffeetrade.dk". Af udskriften fremgår en hjemmeside, hvorfra der sker markedsføring af espressomaskiner, kaffeautomater mv., jf. nærmere herom nedenfor under sagsfremstillingen.

Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er en udateret udskrift fra et opslag på domænenavnet ”kaffekompaniet.com”, jf. nærmere ovenfor under sagsfremstillingen.

Ved opslag den 10. december 2021 på ”kaffekompaniet.dk” blev der viderestillet til ”coffeetrade.dk”, hvorefter sekretariatet har taget følgende kopi:



En lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” den 12. november 2021.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”I august 2005 købte undertegnede, [A], domænet ”kaffekompaniet.dk”, idet jeg selv havde startet webshop i 2004.

Da min mand på daværende tidspunkt, havde været ansat i kaffebranchen i mere end 20 år, købte jeg domænet, til hvis han engang skulle starte som selvstændig. Hvilket han gjorde i 2009, med Coffee Trade ApS.

På det tidspunkt var firmanavnet Kaffekompaniet optaget – det hed: ”Kaffekompaniet v/Arni van Driel”, hvilket startede i 2006.

Arni van Driel havde valgt domænet ”kaffekompaniet.com” til sin virksomhed – i stedet for at anmode om køb af ”kaffekompaniet.dk”.

Det har givet en del misforståelser mht. Google my Business og vi har flere gange gjort Google opmærksom på, at det skulle rettes, men uden held. Af den grund bruger vi stadig alias ”kaffekompaniet.dk” til ”coffeetrade.dk”.

Da Coffee Trade er en virksomhed, der udelukkende handler b2b, og stadig har planer om at udvide med b2c, når stordriftsfordelene kan dække merudgifterne, ønsker vi stadig at bruge Kaffekompagniet.dk som binavn til Coffee Trade – med b2c for øje.

Ønsker Arni van Driel at erhverve domænet, kan en evt. forhandling indledes med Coffee Trade.”

I replikken har klageren anført følgende:

”Domæneklagenævnet kan som følge af indklagedes svarskrift lægge til grund, at indklagede allerede i 2008 var bekendt med klagers konkurrerende virksomhed. Det pointeres dog, at indklagede, [B] først stiftede selskabet Coffee Trade ApS i 2017. I 2008 stiftede [B] ”Mokka2go” og drev virksomheden via domænet mokka2go.dk (bilag 4). Domænet er registreret af Coffee Trade ApS i dag, jf. bilag 5.

Domæneklagenævnet kan endvidere lægge til grund, at indklagedes brug af domænet har ført til en ”del misforståelser”, som naturligvis skyldes, at det også for omverden findes mærkværdigt, at virksomheden ”Coffee Trade ApS”, anvender domænet ”kaffekompagniet.dk” i stedet for klagers virksomhed ”Kaffekompagniet”.

Det pointeres, at forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, anfører, at god domæneskik gælder såvel på registreringstidspunktet, men også ibrugtagningen, markedsføringen og den efterfølgende anvendelse af domænet. Det mindes nok engang om, at ”kaffekompagniet.dk” alene har været benyttet som redirect side af indklagede, hvorfor der ikke foreligger nogen legitim eller beskyttelsesværdig hensyn af indklagedes interesser.

Indklagede påpeger egenhændigt i svarskriftet, på trods af mindst 13 års kendskab til klagers virksomhed, at vil forsætte med at drive virksomhed inden for samme branche og blandt de samme kunder, under samme binavn som klagers virksomhedsnavn gennem 15 år, hvilket utvivlsomt er i strid med markedsføringsloven §§ 3, 5, stk. 2, nr. 10, samt 20 og 22. En sådan anvendelse af domænet er samtidig ikke loyal og der foreligger ingen legitime interesser hos indklagede, som bør varetages i relation til nærværende domæne. Indklagede har senest i 2008 været fuldt ud bekendt med klagers virksomhed og har været klar over, at anvendelsen af domænet som en redirect side af konkurrentens selskabsnavn og varemærke er i direkte strid med domænelovens § 25, samt førnævnte bestemmelser i markedsføringsloven.

Afslutningsvis cementeres ovennævnte betragtninger af indklagedes bemærkningerne om, at ”en evt. forhandling” kan indledes med indklagede i relation til salg af domænet. Det understreger formålet med bibeholdelsen af domæneregistreringen, nemlig at indklagede har bibeholdt domænet med videre salg for øje.”

Som bilag 4 har klageren fremlagt en udskrift af 17. november 2021 fra Erhvervsstyrelsen om [B].

Bilag 5 er en udskrift af 17. november 2021 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”mokka2go.dk”. Af udskriften fremgår det, at domænenavnet er registreret den 7. april 2008.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

"Undertegnede [A] – er idemand til virksomhedsnavnet. Erhvervelsen af (pengetransaktion/den administrative del) domænet "kaffekompagniet.dk" blev fortaget i august 2005.

Hr. Driel stifter sin virksomhed i 2006, velvidende, at "kaffekompagniet.dk" er ejet af anden part.

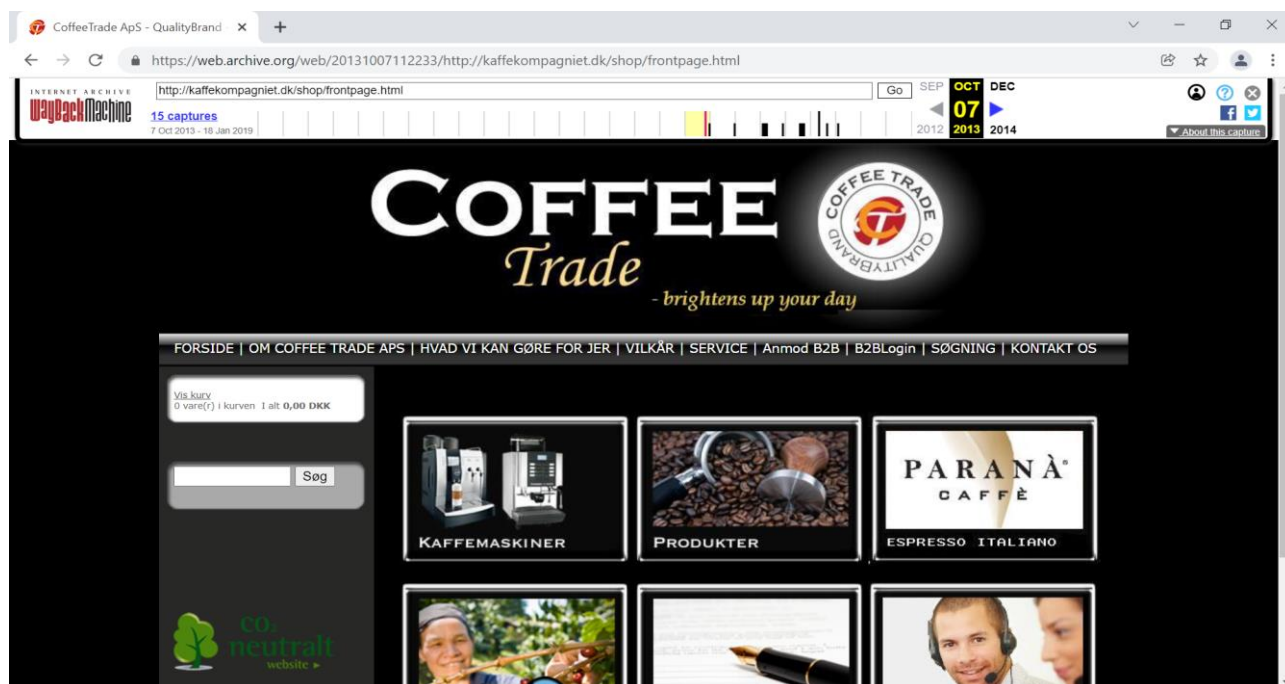
Hr. Driel vælger at anvende domænet "kaffekompagniet.com" og har på intet tidspunkt siden 2006 ønsket eller anmodet om at købe domænet "kaffekompagniet.dk".

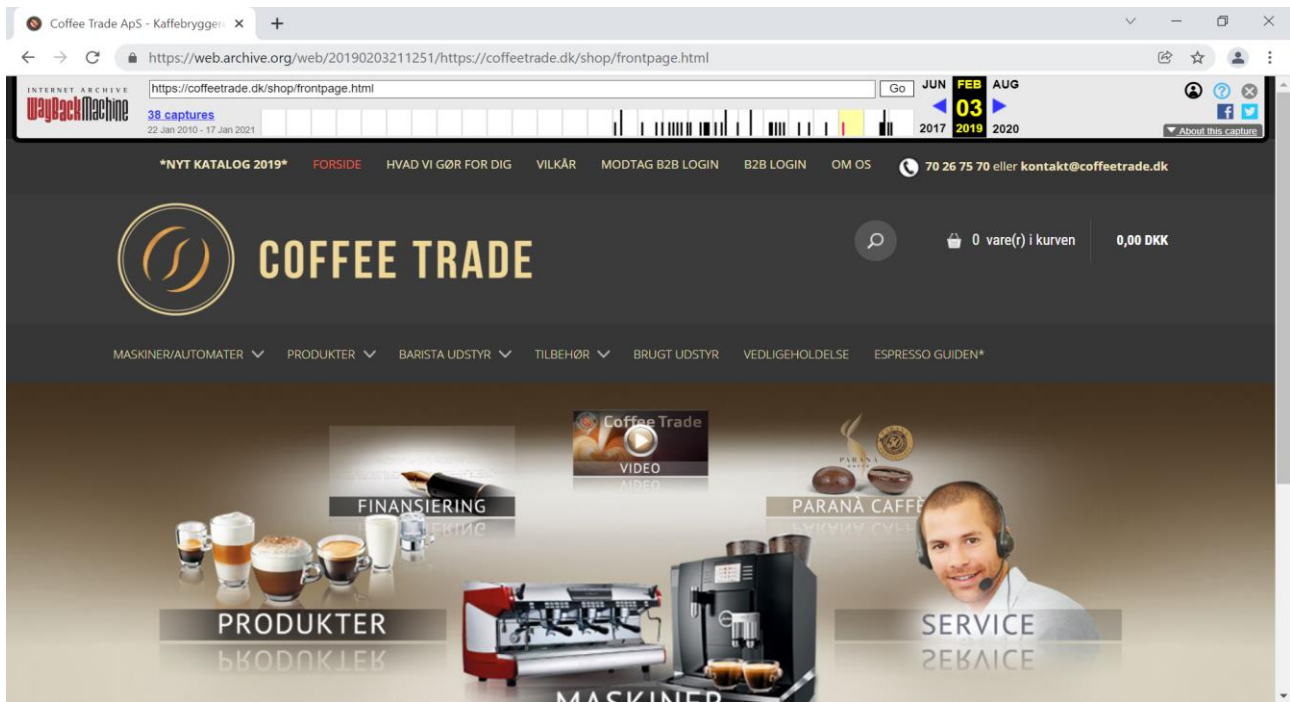
Hr. Driel har valgt at indgive klage, i håb om at hverve sig domænet kvit og frit, selv om han allerede er indehaver af "kaffekompagniet.com". Hr. Driel har på intet tidspunkt anmodet om at købe domænet "kaffekompagniet.dk", velvidende at jeg og efterfølgende Coffee Trade (tidl. dir. for CT) har været indehaver heraf."

Ved opslag den 10. december 2021 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "kaffekompagniet.dk", der oprindeligt er registreret den 11. august 2005.

DK Hostmaster har ved e-mail af 12. november 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "kaffekompagniet.dk" siden den 12. august 2010.

Ved en søgning på "kaffekompagniet.dk" den 11. december 2021 på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at indholdet på domænenavnet "kaffekompagniet.dk" er arkiveret 26 gange i perioden fra den 28. november 2001 og til den 30. juli 2019. Det fremgår heraf, at det omtvistede domænenavn i hvert fald periodevis fra den 7. oktober 2013 og til den 3. februar 2019 har indeholdt en hjemmeside for Coffee Trade ApS. Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende kopi af hjemmesiden som arkiveret henholdsvis den 7. oktober 2013 og den 3. februar 2019:





Endvidere har DK Hostmaster ved e-mail af 26. november 2021 oplyst, at indklagede er anført af yderligere 46 domænenavne under .dk-internetdomænet.

- | | | |
|----------------------|-----------------------|------------------------------|
| acafe.dk | coffeetradedanmark.dk | kaffechristian.dk |
| a-cafe.dk | coffetrade.dk | kaffekollektivet.dk |
| atlaskaffe.dk | dancafe.dk | kaffenord.dk |
| bangskaffe.dk | dan-cafe.dk | kaffeplaneten.dk |
| bangskaffekompani.dk | danishcoffeetrade.dk | kastbolden.dk |
| bangskafferisteri.dk | danskkaffehandel.dk | mocca2go.dk |
| careofcoffee.dk | danskkaffeindustri.dk | mokka2go.dk |
| cbang.dk | gomokka.dk | mokkatrade.dk |
| coffeedream.dk | gorillakaffe.dk | monkeycoffee.dk |
| coffeekick.dk | junglecoffee.dk | nordsjællandskafferisteri.dk |
| coffeelab.dk | kaffe365.dk | officecoffee.dk |
| coffeetrade.dk | kaffe-365.dk | parana.dk |

scancafe.dk	simplecoffee.dk	vimanglerkaffe.dk
scan-cafe.dk	smidstafetten.dk	yourcoffee.dk
scandinaviancoffeetrade.dk	stempelkanden.dk	
scankaffe.dk	teahouse-exclusives.dk	

Ved opslag den 11. december 2021 på 10 tilfældige af indklagedes registrerede domænenavne ("acafe.dk", "bangskaffe.dk", "bangskaffekompagni.dk", "coffeekick.dk", "coffeetradedanmark.dk", "gomokka.dk", "gorillakaffe.dk", "kaffekollektivet.dk", "officecoffee.dk" og "scancafe.dk") har sekretariatet konstateret, at der i ingen af tilfældene fremkom nogen aktiv hjemmeside.

Ved en søgning på "kaffekompagniet.com" den 12. december 2021 på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at indholdet på domænenavnet "kaffekompagniet.com" er arkiveret 48 gange i perioden fra den 22. marts 2009 og til den 9. december 2021, idet den seneste arkivering dog ses at knytte sig til den 30. oktober 2017. Det fremgår heraf, at domænenavnet "kaffekompagniet.com" i hvert fald periodevis fra den 15. januar 2012 og til den 30. oktober 2017 har indeholdt en webshop for klagerens virksomhed. Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende kopi af hjemmesiden som arkiveret den 15. januar 2012:



Sekretariatet har ved en søgning den 12. december 2021 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at der registreret et anpartsselskab under navnet Coffee Trade ApS (CVR-nummer 38433164) med startdato den 21. februar 2017. Selskabet har til formål at drive virksomhed med handel og service samt enhver i forbindelse med stående virksomhed. Endvidere er selskabet registreret under branchekode "463700 Engroshandel med kaffe, te, kakao og krydderier" og med bibranchen "467400 Engroshandel med isenkram, varmeanlæg og tilbehør".

Ved sekretariatets søgning på ”kaffekompagniet” den 12. december 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 4.910, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 26 af søgeresultaterne klageren, mens to af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 22 søgeresultaterne vedrørte i et vist omfang omtale af andre virksomheder, men navnlig en vis ubestemt omtale af ”kaffekompagniet”, uden at det dog umiddelbart kunne knyttes til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende.

- at klageren siden 2006 har drevet virksomhed med engroshandel af bl.a. kaffe, kaffemaskiner og tilbehør under navnet Kaffekompagniet v/Arni van Driel,
- at salget sker til både private og erhvervsdrivende i hele Danmark via en webshop under domænenavnet ”kaffekompagniet.com”,
- at domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” ikke var tilgængeligt på tidspunktet for klagerens stiftelse,
- at klageren er velkendt i Danmark, og at indklagede hele tiden har været bekendt med klagerens tilstedeværelse på det danske marked,
- at indklagede – der er stiftet i 2017 – har registreret og anvender domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” til at viderestille til indklagedes hjemmeside under domænenavnet ”coffeetrade.dk”,
- at indklagede foretager tilsvarende engroshandel med kaffe mv. til private og erhvervs kunder, dvs. at indklagede driver konkurrerende virksomhed,
- at indklagedes anvendelse og ibrugtagning af domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, da indklagede udnytter domænenavnet til at fremkalde fejlagtige handler hos uopmærksomme kunder,
- at det efter det oplyste kan lægges til grund, at indklagedes brug af domænenavnet har ført til en del misforståelser,
- at det er tydeligt, at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” er foretaget i ond tro, bl.a. henset til indklagedes indtræden på markedet 11 år efter klageren,
- at det således kan lægges til grund, at indklagede allerede i 2008 var bekendt med klagerens konkurrerende virksomhed,
- at indklagedes logo og farvevalg på hjemmesiden er i samme boldgade som klagerens, hvilket øger forvekslingsrisikoen,
- og indklagede også har handlet i strid med god markedsføringskik, jf. markedsføringslovens § 3, og andre bestemmelser i markedsføringsloven (§§ 5 og 22),
- at klageren har brugt ikke ubetydelige midler på at oparbejde en varemærkeret til betegnelsen ”kaffekompagniet” gennem ibrugtagning,
- at indklagedes uretmæssige anvendelse af domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” utvivlsomt udgør en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder,
- at klageren annoncerer landsdækkende og benytter ”Kaffekompagniet” som sit virksomhedsnavn,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” derfor også er i strid med selskabslovens § 2, og
- at domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at [A] i august 2005 købte domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” i tilfælde af, at hendes mand [B] – der på daværende tidspunkt havde været ansat i kaffebranchen i mere end 20 år – skulle vælge at starte som selvstændig,
- at [B] startede som selvstændig med virksomheden Coffee Trade ApS i 2009, hvor firmanavnet ”Kaffekompagniet” var optaget af indklagede,
- at klageren stiftede sin virksomhed på et tidspunkt, hvor domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” var registreret af en anden part,
- at klageren på intet tidspunkt siden 2006 har ønsket eller anmodet om at købe domænenavnet ”kaffekompagniet.dk”,
- at indklagede som virksomhed udelukkende handler B2B, men stadig har planer om at udvide med B2C, når stordriftsfordelene kan dække merudgifterne,
- at indklagede derfor stadig ønsker at anvende ”kaffekompagniet.dk” som binavn til Coffee Trade ApS,
- at klageren eventuelt kan indlede forhandling med indklagede, hvis klageren ønsker at erhverve domænenavnet, og
- at domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Kaffekompagniet v/Arni van Driel med startdato den 1. juni 2006. Klageren driver efter det oplyste virksomhed med engroshandel af bl.a. kaffe, kaffemaskiner og tilbehør samt anvender domænenavnet ”kaffekompagniet.com” i forbindelse med sin virksomhed. Klageren har oplyst bl.a., at klageren har drevet webshop under domænenavnet ”kaffekompagniet.com” siden etableringen i 2006. Af oplysninger fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) fremgår det, at domænenavnet ”kaffekompagniet.com” i hvert fald siden januar 2012 har været anvendt til en hjemmeside for klageren.

Klagenævnet forstår klageren således, at klageren bl.a. har gjort gældende at have opnået kendetegnret til betegnelsen ”kaffekompagniet”, og at indklagedes brug af domænenavnet ”kaffekompagniet.dk” krænker denne ret.

Der foreligger ikke oplysninger i sagen om, at klageren har opnået registrering af betegnelsen ”kaffekompagniet”, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 1. Spørgsmålet er herefter, om klageren gennem sin brug af betegnelsen ”kaffekompagniet” har stiftet en varemærkeret eller anden kendetegnretlig beskyttelse heraf.

Betegnelsen ”kaffekompagniet” er en sammenstilling af det almindelige danske ord ”kaffe” og ordet ”kompagniet”, som er en almindelig betegnelse for et (større) handelsfirma. Sammenstillingen af disse to ord er beskrivende for en virksomhed som klagerens. Betegnelsen ”kaffekompagniet” har derfor som udgangspunkt ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed.

Det forhold, at klageren har registreret virksomhedsnavnet Kaffekompagniet v/Arni van Driel og domænenavnet ”kaffekompagniet.com” medfører ikke i sig selv, at betegnelsen ”kaffekompagniet” nyder beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnssret til betegnelsen ”kaffekompaniet”, må klageren godtgøre, at klageren har indarbejdet denne betegnelse på en sådan måde, at den inden for branchen forbindes med netop klagerens virksomhed, jf. princippet i varemærkelovens § 3, stk. 3, og § 13, stk. 2. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed. Klagenævnet finder, at det ikke er tilstrækkelig godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en kendetegnssret til betegnelsen ”kaffekompaniet”.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en varemærkeret til betegnelsen ”kaffekompaniet(.dk)”.

Klageren har også gjort gældende, at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” indebærer en krænkelse af bl.a. markedsføringslovens § 3, om god markedsføringsskik, og markedsføringslovens § 22.

Klagenævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens virksomhed i hvert fald siden januar 2012 er blevet markedsført på internettet via domænenavnet ”kaffekompaniet.com”, og sagens oplysninger indikerer, at betegnelsen ”kaffekompaniet” i dag på internettet i vidt omfang forbindes med netop klageren. Klagenævnet finder, at klageren herved må anses for at have opnået beskyttelse efter markedsføringslovens § 22, der er affattet således:

”§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre”.

Indklagede driver en med klageren konkurrerende virksomhed og anvender til markedsføring heraf domænenavnet ”kaffekompaniet.dk”, der viderestiller til et andet af indklagedes domænenavne, ”coffeetrade.dk”.

Klagerens kendetegn ”kaffekompaniet” er som nævnt i høj grad egnet til at blive opfattet som en beskrivende betegnelse for klagerens virksomhed, og klageren kan derfor alene antages at have opnået en meget snæver kendetegnsskyttelse efter markedsføringslovens § 22. Klageren kan endvidere ikke modsætte sig, at andre erhvervsdrivende gør brug af ordene ”kaffe” og ”kompaniet” med henblik på at beskrive deres virksomhed med salg af espressomaskiner, kaffeautomater mv., forudsat at dette sker i overensstemmelse med god markedsføringsskik. Det bemærkes, at klagenævnet ikke finder noget grundlag for at antage, at indklagede med sin anvendelse af domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” har handlet i strid med god markedsføringsskik.

Under disse omstændigheder finder klagenævnet, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” ikke indebærer en overtrædelse af bestemmelsen i markedsføringslovens § 22 (eller § 3).

Klageren har herudover gjort gældende, at der foreligger en overtrædelse af selskabslovens § 2. Denne bestemmelse regulerer alene et kapitalselskabs navn, hvorfor indklagedes anvendelse af domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” ikke udgør en overtrædelse heraf.

Klageren har endelig gjort gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagenævnet finder på baggrund af det ovenfor anførte om klagerens virksomhed, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i også at kunne råde over det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i

mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Endvidere må det tages i betragtning, at betegnelsen ”kaffekompaniet” på internettet i vidt omfang ses at være forbundet med klageren. Det må herudover tages i betragtning, at klageren startede sin virksomhed i 2006 på et tidspunkt, hvor det omhandlede domænenavn ”kaffekompaniet.dk” allerede var registreret.

Af sekretariatets undersøgelser i sagen fremgår det, at domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” på nuværende tidspunkt viderestiller til en hjemmeside under et af indklagedes andre domænenavne, ”coffeetrade.dk”. Oplysninger fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) understøtter desuden, at domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” i hvert fald periodevis mellem oktober 2013 og februar 2019 har viderestillet til en hjemmeside for Coffee Trade ApS.

Der er samlet set efter klagenævnets opfattelse, som sagen foreligger oplyst, ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”kaffekompaniet.dk”. Det ændrer ikke ved denne vurdering, at indklagede ifølge DK Hostmaster er registrant af et ikke ubetydeligt antal domænenavne, hvoraf en del af disse domænenavne også indeholder betegnelserne ”coffee” eller ”kaffe”. Tilsvarende gælder det forhold, at indklagede som led i klagesagen har tilkendegivet, at denne er indstillet på at forhandle om domænenavnet, hvis klageren er interesseret.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af det omtvistede domænenavn ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”kaffekompaniet.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Kaffekompaniet v/Arni van Driel, medhold.

Dato: 11. januar 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

