

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0302

Klager:

WISE MIND ApS
C/O Mogens Sparre
Aalborgvej 39
9492 Blokhus
Danmark

Indklagede:

Flemming Kjær Vibjerg
Hønholtvej 5
Pederstrup
8620 Kjellerup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principalt: Domænenavnet ”wiseminds.dk” skal suspenderes.

Subsidiært: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”wiseminds.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. januar 2022 med to bilag (bilag 1 og 2), svarskrift af 2. februar 2022 med ni bilag (bilag A-I), replik af 13. februar 2022 med to bilag (bilag 3 og 4) og duplik af 1. marts 2022 med 15 bilag (bilag J-Y).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”wiseminds.dk” er registreret den 27. april 2020.

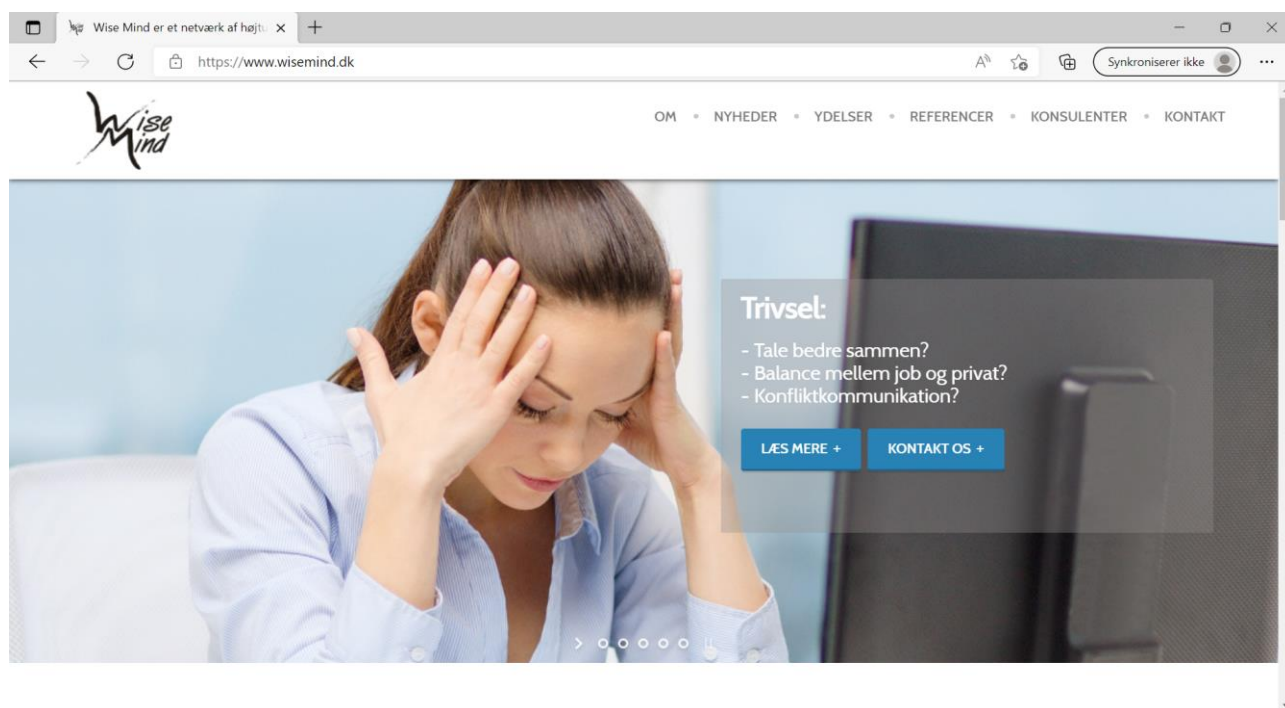
Sagsfremstilling:

Klager er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet WISE MIND ApS (CVR-nummer 29397236) med startdato den 22. februar 2006. Selskabet har til formål at drive konsulentnetværk med beslægtede aktiviteter, og selskabet er endvidere

registreret under branchekode ”702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse”.

Ifølge klageskriftet anvender klageren domænenavnet ”wisemind.dk” til brug for en hjemmeside for sin virksomhed. Ved opslag den 23. marts 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet ”wisemind.dk” er registreret den 26. august 2003, og at domænenavnet er registreret af Morgens Sparre, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret blandt de reelle ejere af klageren.

Ved opslag den 23. marts 2022 på ”wisemind.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet ”OM” øverst på ovenstående hjemmeside fremkom bl.a. en beskrivelse af virksomheden. Af denne beskrivelse fremgår bl.a. følgende:

”Wise Mind er et landsdækkende konsulentnetværk, som beskæftiger sig med udvikling af organisationer og mennesker indenfor erhvervslivet. Vores ekspertise er koncentreret om følgende 5 områder:

- *Forretningsudvikling*
- *Trivsel*
- *Ledelseskompetence*
- *Strategi*
- *Analyser”.*

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Den 27. april 2020 registrerer Flemming Kjør Vibjerg et domænenavn der hedder www.wiseminds.dk. Virksomheden hedder Wise Mind og yder konsulentbistand til erhvervslivet.

[...]

Vi har drevet Wise Mind ApS siden år 2005, og aflagt første regnskabsår i 2006.

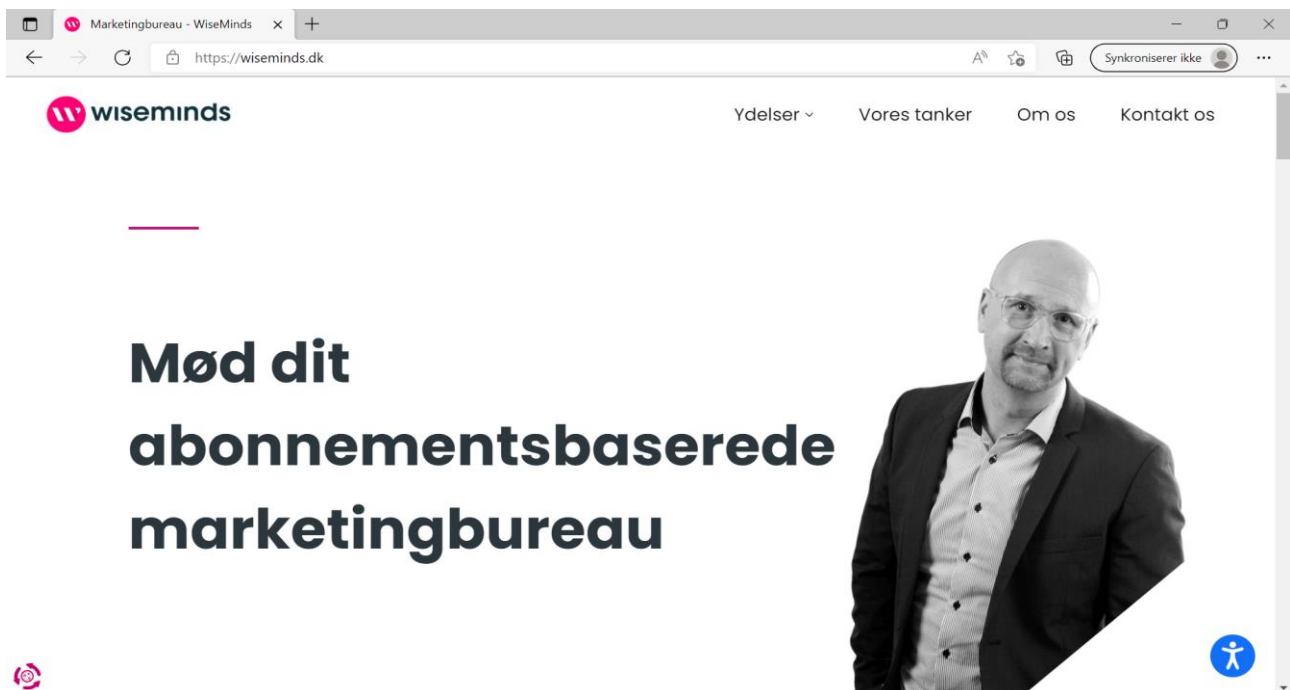
Vi har domænenavnet www.wisemind.dk og wisemind.com og wisemind.eu.

Ved at sætte en s bag på vores domænenavn lukrere Flemming Kjør Vibjerg på vores navn og domæne, på en meget utiltalende måde. Vi har telefonisk underrettet FKV om dette forhold, men han mener ikke at han på den måde krænker vores navn.”

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift af 1. december 2021 fra Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende klageren, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er to skærmpoint af 1. december 2021 vedrørende henholdsvis domænenavnet ”wiseminds.dk” og domænenavnet ”wisemind.dk”.

Ved opslag den 23. marts 2022 på ”wiseminds.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 18. januar 2022:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Tidligere InCom ApS (som ikke er en part i denne sag) var et selskab der driver og vedligeholder en digital platform til den almene boligsektor og som sidder på 80% af markedsandelene i Danmark.

Intern i dette selskab sad et marketingteam internt som varetog intern marketing for InCom og partnerselskaber. I 2020 udviklede vi et koncept hvor vores kunder som efterspurgte markedsføring og digitale services, som ikke hørte under InComs kerneprodukter, kunne købe ydelserne af det interne marketingteam. Dette marketingteam gik under navnet ”Wiseminds” både internt og hos de kunder der modtog hjælp til sociale medier, annonceindkøb og søgeordsoptimering etc. ”Team Wiseminds” var et kaldenavn for det team der sad med marketingopgaver generelt.

I 2021 blev InCom ApS solgt til EG A/S (ikke part i denne sag) og det interne marketingteam blev naturligt splittet op i andre funktioner og Stefan Max Jensen (ejer af InCom ApS og Flemming Vibjerg (forretningsudvikler hos InCom ApS) valgte august måned 2021 at stifte selskabet Wiseminds ApS for at videreføre ydelser og servicering af kunderne på de ydelser der ikke naturlig fulgte med salget af InCom ApS.

D. 9/8 2021 stiftes Wiseminds ApS (Bilag A) af de 2 holdingselskaber Struck-Jensen Holding ApS og Kjær Vibjerg Holding ApS, med ejer fordeling på 50/50 % gennem advokatselskabet Eegholm A/S. Til Direktør valgtes Flemming Kjær Vibjerg som direktør (Bilag B).

Wiseminds ApS er registeret som et marketingbureau med det formål at hjælpe virksomheder med deres online markedsføring og design- og opstart af websites.

Wiseminds er et ”subscription agency” altså et marketingbureau der tilbyder marketing på abonnement (Bilag C). Ydelser ligger inde for søgemaskineoptimering, indholdsmarkedsføring, annoncering, sociale medier og webtilgængelighedsopgaver for den offentlige sektor.

Wiseminds ApS har benyttet domænet fra oprettelsesdagen til at præsentere, informere og generere potentielle kunder i forbindelse med marketing ydelser.

Således bruges navnet Wiseminds også i logo og udtryk på kanaler (Bilag D.) som:

- *TikTok for business*
- *Facebook*
- *LinkedIn*
- *Youtube*

Ligeledes bruges udtrykket ”Wise” som en del af vores kunders opfølgning dashboards hvor udtrykket ”WiseBoard” er beskrivelsen af netop det dashboard man som kunde hos ”Wiseminds” kan følge med i nøgletal vedrørende online markedsføring.

Wiseminds ApS blev stiftet gennem advokat med det for øje også at gennemgå varemærke overtrædelser på både mærker og navne. Der blev vurderet at der ikke var nogle overtrædelser og i det virksomheden blev registeret med navnet ”Wiseminds” var det naturligt at tilkøbe

domænenavnet "wiseminds.dk" som er en direkte udtryk og forlængelse af virksomhedsnavnet (Bilag E). Altså "Wiseminds" ud i ét med et s for enden for at symbolisere et team.

Flemming Vibjerg tilkøbte domænet under sit eget navn, men domænet benyttes i erhvervsøjemed i hans stilling som medejer og direktør i Wiseminds ApS.

Indklagede var på det tidspunkt ikke bekendt med klagerens selskab "Wise Mind ApS" da der gennem vores undersøgelser af varemærker ikke var forbehold vi skulle tage stilling til. Det var først da klager Mogens Sparre, tog kontakt med indklagede Flemming Vibjerg pr. telefon og på LinkedIn, d. 15. november 2021, at Flemming Vibjerg blev bekendt med Wise Mind ApS.

Flemming Vibjerg og Mogens Sparre havde en konstruktiv dialog pr. telefon hvor klager Mogens Sparre gav udtryk for at "Wiseminds ApS" ligger sig markedsføringsmæssigt for tæt op af "WiseMind ApS". Mogens Sparre og Flemming Vibjerg var enige om at de 2 selskaber ikke er konkurrenter. Senere Fremstiller Klager Mogens Sparre, krav til at vi ændrer virksomhedsnavn og domæne på grund af navne plagiat og indklagede Flemming Vibjerg får betænkningstid til 1. dec. 2021. Hvorefter Flemming Vibjerg svarer tilbage at vi ikke kan imødekomme disse krav da vi ikke mener vi overtræder hverken varemærkeloven eller retningslinjerne for god domæneskik. Samtidigt lovede indklagede Flemming Vibjerg at hvis der var kundehenvendelser som var en direkte forveksling mellem Wise Mind ApS og Wiseminds ApS vil indklagede være den første til at sende kunden videre til Wise Mind ApS (Bilag F).

[...]

I forbindelse med klagers krav om principal suspension af domænenavnet og subsidiært overdragelse af domænenavn vil indklagede føre nedenstående anbringender til protokols for begrundelse for frifindelse og afvisning:

1. Vil klageren påberåbe sig at have opnået et kendetegnsret til betegnelsen "wiseminds", må klageren derfor godtgøre at have indarbejdet betegnelsen som individualiseringsmiddel for netop sin virksomhed. For så vidt angående generiske betegnelser uden normal adskillelsesevne, vil det i almindelighed være særdeles vanskeligt at godtgøre, at der foreligger en sådan indarbejdelse i ordet. "Wiseminds" er i den forbindelse direkte beskrivende for såvel klagers virksomhed som den virksomhed, der drives under det omtvistede domænenavn. Indklagede finder på denne baggrund ikke, at klageren har godtgjort at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen "Wiseminds", som kan påberåbes over for indklagede.
2. Selv om klager ikke har en kendetegnsret til betegnelsen "Wiseminds" mener indklagede stadig at overholde god domæneskik jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).
3. Klager beskriver i sin fremstilling at Wiseminds ApS hedder "Wise Mind". Dette er ikke korrekt. Virksomheden er navngivet "Wiseminds ApS" (Bilag A) og derfor er domænenavnet "wiseminds.dk" en naturlig forlængelse af virksomhedsnavnet.
4. Indklagede tolker Wiseminds som et generisk udtryk som oversat til dansk henholdsvis Wise Mind (i 2 ord og uden s) betyder "klogt sind" og Wiseminds (i et ord og med et s) oversat

til dansk betyder "kloge hoveder" og ser derfor ingen oversatte betydning af de enkeltstående navne andet end éntal og flertal.

5. I forbindelse med klagers påstand om at indklagede lukrerer på klagers navn og domæne må vi her tolke at der menes at Wiseminds ApS drager nytte og profiterer af Wise Mind ApS og deres trafik samt kundeportefølje. Ved gennemgang af indgående trafik på domænet wiseminds.dk, gennem Google Search Console (Bilag G.), kan indklagede fremvise at der akkumuleret siden 1. august har været én effektiv eksponering af Wiseminds.dk i søgeresultaterne på søgeordet wisemind og denne ene eksponering var på position 13, altså side 2 i søgeresultaterne og den frembragte ingen klik til ind på Wiseminds.dk. Så rent trafikmæssigt mener indklagede ikke at klager kan godtgøre at snyltning eller lukrering kan være en begrundelse for overdragelse af domænet.
6. I forbindelse med snyltning eller lukrering på forretningsområder vil indklagede påstå at ydelserne er kraftigt adskilt hvor indklagede Wiseminds ApS servicere markedsføringsydelser og klager Wise Mind ApS servicere management- og udviklingsydelser.
7. I forbindelse med snyltning og lukrering på eksponering af søgeord på internettet (Bilag H) kan indklagede dokumentere, at der ved gennemgang af de søgeord som eksempelvis Google har kædet sammen med indekserede sider på henholdsvis wiseminds.dk og wisemind.dk ikke har nogen tilnærmelsesvis forvekslingsparameter i emner, sammensætning, fagområde eller ydelser tilknyttet wiseminds.dk. Indklagede kan ikke her se nogen fordele ved at tilegne sig domænet wiseminds.dk med den grund at snylte/lukrere på wisemind.dk og klager har ligeledes heller ikke godtgjort påstanden om lukrering i denne forbindelse med bevis for påstanden anden end en mening eller holdning.
8. I forbindelse med klagers påstand om at lukrere på en "utiltalende" måde stiller indklagede sig uforstående over for ordets mening. Indklagede mener wiseminds.dk udtrykker lødighed, saglighed, faglighed, professionalisme og autoritet. Indklagede benytter sig ikke af termer, angreb eller omtale af Wise Mind ApS eller minoriteter generelt hvad enten det drejer sig om provokerende, seksuelle eller frembrusende holdninger målrettet specifikke brancher eller virksomheder og slet ikke målrettet Wise Mind ApS. Klager må godtgøre eller fremstille hvad tillægsordet "utiltalende" indeholder da ordet i denne sag må betragtes subjektivt. Alternativt må domæneklagenævnet definere en fortolkning hvortil der kan tillægges en grund for rimeligt at kunne fremstille indhold og udtryk på wiseminds.dk som "utiltalende".
9. Klager noterer ligeledes at eje domænerne "wisemind.com" og "wisemind.eu" (Bilag I). Hvis denne bemærkning skal ligge til grund som argumentation for klagers påstand, stiller vi os undrende over at "wisemind.eu" ikke har indhold eller ikke er videresendt til anden domæne og at "wisemind.com" indeholder et andet udtryk, andet logo og beskriver at være et video streaming abonnementsservice med psykologiske ressourcer. "wisemind.dk" præsenteres som "et landsdækkende konsulentnetværk, som beskæftiger sig med udvikling af organisationer og mennesker indenfor erhvervslivet". Indklagede stiller spørgsmål ved hvorledes Wiseminds.dk på nogen som helst kan lukrere eller lægge sig for tæt op ad denne diversitet mellem domæneindhold med produkter, ydelser og indhold som slet ikke er sammenlignelige."

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift af 2. februar 2022 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende anpartsselskabet Wiseminds ApS (CVR-nummer 42587370) med startdato den 9. august 2021. Selskabets formål er at udøve virksomhed med markedsføring, uddannelse og serviceydelser samt al virksomhed, som efter ledelsens skøn har forbindelse hermed. Endvidere er selskabet registreret under branchekode ”731110 Reklamebureauer” og med bibranchen ”620200 Konsulentbistand vedrørende informationsteknologi”. Indklagede, Flemming Kjær Vibjerg, er registreret som direktør i selskabet. Endvidere er indklagede registreret som én af selskabets to reelle ejere med en ejer- og stemmeandel på 50 pct.

Bilag B er et stiftelsesdokument af 9. august 2021 underskrevet af bl.a. indklagede på vegne af Kjær Vibjerg Holding ApS angående stiftelsen af Wiseminds ApS.

Bilag C er tilsyneladende en udskrift vedrørende Wiseminds ApS’ tilbud om online marketing som abonnementsordning.

Bilag D er tilsyneladende en række sammenklip fra en række sociale medier i relation til markedsføring af betegnelsen ”Wiseminds”.

Bilag E er ifølge indklagede en gengivelse af Wiseminds ApS’ logo:



Bilag F er kopi af en e-mailkorrespondance fra november 2021 mellem klageren v/ Mogens Sparre og indklagede. Af korrespondancen fremgår det bl.a., at klageren ikke kan acceptere indklagedes brug af virksomhedsnavnet Wiseminds ApS og domænenavnet ”wiseminds.dk”.

Bilag G er en udskrift fra Google Search Console vedrørende indgående trafik på domænenavnet ”wiseminds.dk”.

Bilag H er tilsyneladende en udskrift fra hjemmesiden www.semrush.com vedrørende domænenavnet ”wiseminds.dk”.

Bilag I er en række udskrifter, der ifølge indklagedes oplysninger knytter sig til domænenavnene ”wisemind.com”, ”wisemind.eu” og ”wisemind.dk”.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Ifølge den fremsendte replik er der jo tale om en tilståelsessag, idet det fremføres at man i 2020/21 internt havde et uformelt kaldenavn ”Team Wiseminds” og at man oprettede et selskab med navnet Wiseminds ApS i august 2021. At et professionelt firma med rådgivning omkring salg, overser at der allerede er et firma, oprettet i 2004, (Bilag 1) og med offentliggjort mærkevarebeskyttelse i selv samme år, må anses for usandsynlig. Man har således bevidst gået ind og oprettet et selskab med samme navn, og blot tilføjet et ”s” på navnet. At man internt begynder at bruge en anden organisations navn giver vist ikke nogen form for forrang.

Det fremføres at Wiseminds ApS er registeret som et marketingbureau med det formål at hjælpe virksomheder med deres markedsføring og design- og opstart af websites. Der er således tale om organisations rådgivning, som Wiseminds ApS har benyttet domænet www.wiseminds.dk siden 2021, og er til stede på samme medier som www.wisemind.dk,

- Facebook
- LinkedIn

At Wiseminds ApS blev stiftet gennem en advokat med det for øje også at gennemgå varemærke overtrædelser på både mærker og navne, samt at denne har vurderet at der ikke var nogle overtrædelser, fritager ikke Flemming Vibjerg i at misbruge vores ret til [WiseMind.dk](http://www.WiseMind.dk) ved at lave et navn der ligger så tæt op af vores rettigheder. Ukendskab og manglende undersøgelser af eksisterende varemærker fritager ikke for ansvar, og selv efter påkrav ønskede Flemming Vibjerg ikke at afstå fra at anvende navnet.

Wise Mind ApS v/ Mogens Sparre, kræver desuagtet at Flemming Vibjerg ændrer virksomhedsnavn og domæne på grund af navne plagiat Imødegåelse af fremførte påstande (anbringender) [...]”.

Ad. Punkt 1.

På bilag 2, påvises ugenkaldeligt at ”WISEMIND” Wise Mind er en indarbejdet betegnelse som individualiseringsmiddel for netop vores virksomhed. Gennem den kongelige mønsterbeskyttelse fra 2004, som er en stærk indikator for netop vigtigheden heraf, har vi gjort hvad vi kunne for at beskytte vores navn.

I mere end 15 år har WiseMind, hver måned – uden ophold, udsendt et nyhedsbrev til mere end 400 kunder, og på den måde anvendt www.wisemind.dk som vores særegne kendetegn i konsulentbranchen (Bilag 4).

Ad. Punkt 2.

Der er ikke forenelig med Almindelig god domæneskik jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven), at snylte på allerede indarbejdede domæner og virksomhedsnavne, som det er tilfældet når man sætter et lille ’s’ efter et indarbejdet firmanavn. Hvis der ikke er tale om en bevidst handling må det betegnes som ualmindelig dårligt undersøgelsesarbejde. På bilag 4 ses at man kommer op lige efter WiseMind når man søger på Wise Mind, - heraf følger at man få let adgang på nettet og kommer for tæt på vores kunder.

Ad. Punkt 3.

Vi har rettighederne til Wise Mind ApS og Wisemind.aps, hvorfor dette punkt virker helt irrelevant, idet der snyltes på begge vores navne. www.wisemind.dk og www.wisemind.eu tilhører os.

På bilag 4, ses at [wiseminds.dk](http://www.wiseminds.dk) kommer op lige under vores navn, når der søges på wisemind. Det er helt uacceptabelt at ved at snylte på vores indarbejdede navn kommer så højt op i søgning, hvilket sikkert fra start har været formålet med denne ’snyltning’.

Ad. Punkt 4.

At indklagede Flemming Viberg tolker Wiseminds som et generisk udtryk tages til efterretning, men det er ikke en tolkning der har nogen form for substans eller retsyldighed.

Ad. Punkt 5.

De af indklagede fremsendte beviser om at der lukreres på Wisemind.dk afvises, idet de ikke på nogen måde kan anvendes til at retfærdiggøre en ret til at lukrerer på et indarbejdet firmanavn.

Wisemind ApS har rettighederne til www.wisemind.dk og www.wisemind.eu hvorfor vi forsat mener at www.wiseminds.dk skal overdrages til os, eller lukkes ned straks.

Ad. Punkt 6

I forbindelse med snyltning eller lukrering på forretningsområder afvises at en evt. lille afvigelse af serviceydelser giver Flemming Viberg ret til at anvendes wiseminds navnet. Tror ikke at andre firmanavne ville acceptere den af Flemming Viberg krænkelse.

Ad. Punkt 7

At påstå at henholdsvis wiseminds.dk og wisemind.dk ikke har nogen tilnærmelsesvis forvekslingsparameter i emner, sammensætning, fagområde eller ydelser tilknyttet wiseminds.dk er en helt grotesk påstand. Dokumentation bilag 4. At Indklagede kan ikke her se nogen fordele ved at tilegne sig domænet wiseminds.dk med den grund at snylte/lukrere på wisemind.dk, må betyde at navnesammenfaldet er en "tilfældighed" – det er stærkt betænkeligt at et markedsføringsfirma er så dårlig til sit arbejde. Tror ikke at mange af de store kendte mærker ville finde sig i denne praksis. Lad os blot i flæng nævne sager som Mc Allan sagsøgt af McDonalds, og Jensens Bøfhus fredag der vandt en navnesag over Jensens Fiskerestaurant.

Ad. Punkt 8

Indklagede mener at wiseminds.dk udtrykker lødighed, saglighed, faglighed, professionalisme og autoritet. Dette kan være svært at finde troværdigt, idet WiseMind, som klager kan godtgøre navneligheden helt objektivt giver wiseminds.dk fordele i diverse algoritmer på grund af vores mangeårige anvendelse af navnet.

Ad. Punkt 9

Wise Mind ApS CVR-nr. 29397236, stiftet i 2006, er retmæssig ejer af www.wisemind.dk og www.wisemind.eu og har ikke forlænget rettighederne på www.wisemind.com. Wise Mind er et landsdækkende konsulenthus, som siden 2004, har drevet en seriøs forretning, og derfor ikke kan tillade at en 3. part lukrerer på den mangeårige seriøsitet og ansvarlighed, ved at fordreje vores navn til egen fordel."

Som bilag 3 (omlitreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en skrivelse af 10. marts 2004 fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende registreringen af figurmærket WiseMind (VR 2004 00687). Af skrivelsen fremgår det, at figurmærket er registreret i vareklasserne 35 og 41, der bl.a. omfatter bistand ved forretningsledelse og forretningsadministration, og indehaver af figurmærket er angivet som "Wisemind".

Bilag 4 (omlitreret af sekretariatet) er et skærmprent fra en søgning den 8. februar 2022 i Google (www.google.dk) på "wisemind".

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Klager bemærker at indklagedes svarskrift af 3. februar er en tilståelsessag. Indklagede er ikke helt klar over i hvilken kontekst dette skal forstås. Sagsfremstillingen blev udført med den hensigt at give en forklaring på hvordan virksomhedsnavnet ”Wiseminds ApS” opstod og hvorfor domænet ”wiseminds.dk” blev erhvervet for at matche virksomhedsnavnet. Vil klager føre argumentation for en tilståelsessag må der i sagens princip forelægge dokumentation eller konkrete spørgsmål til modsvar eller forsvar. Indklagede afviser derfor at en tilståelse for at lukrere/snylte på klagers domæne kan gøre sig gældende i klagers replik og at indklagedes sagsfremstilling blot var en forklaring på hvordan navnet ”Wiseminds” opstod.

Klager fører påstand om at Wiseminds ApS udfører organisationsrådgivning som implicit dækker over markedsføring og design- og opstart af websites. Indklagede afviser påstanden da marketingaktiviteter er tilknyttet en ledelse- eller medarbejderfunktion og ikke et organisatorisk niveau hvor alle aspekter af ledelse, medarbejdere og den strukturelle kompleksitet er repræsenteret. Indklagede forstår processen med organisatorisk rådgivning hvor der adresseres virksomhedens samlede drift.

Klager mener indklagede desuagtet ændrer virksomhedsnavn og domæne på grund af plagiat. Indklagede afviser kravet og vil føre nedenstående anbringender til protokols for begrundelse for frifindelse og afvisning for overdragelse eller suspension af domænet wiseminds.dk:

[...]

Svar på Ad. Punkt 1 i klagers replik

Klager dokumenterer med bilag 3 i replik en varemærkeregistrering med nummer VR 2004 00687/VI/KRS og bemærker at varemærket uigenkaldeligt beviser at ” Wisemind” er en indarbejdet betegnelse som individualiseringsmiddel for deres virksomhed.

Indklagede vil afvise dokumentation for varemærkeregistrering i denne sag og at der føres til protokol at dokumentationen ikke kan ligge til grund i beslutningen om suspension af domænet wiseminds.dk af 3 grunde:

- 1. Varemærke VR 2004 00687/VI/KRS udløb i 2014 da det ikke blev forlænget. Bilag J viser at varemærket er registeret som ”Udløbet” Dette blev ligeledes offentliggjort i varemærketidende udgave 50 (bilag K). Varemærket har derfor IKKE været aktiv i 7 år op til at Wiseminds ApS blev stiftet og domænet wiseminds.dk blev erhvervet hertil. Varemærket blev netop derfor ikke overtrådt eller krænkede da Wiseminds ApS blev stiftet 7 år senere i 2021.*
- 2. Ved en opringning til varemærkestyrelsen blev indklagede gjort opmærksom på at varemærket var et figurmærke relateret til et logo og derfor ikke gav eneret til ordet ”wisemind”.*
- 3. Figurmærket var klassificeret til klasse 35 og 41 (bilag L) under kategorierne forretningsledelse, forretningsorganisation og forretningsadministration, Uddannelses- og undervisningsvirksomhed. Hvilket er kategorier Wiseminds ApS ikke arbejder eller rådgiver under.*

Indklagede mener ikke der på baggrund af figurmærke dokumentation, at påstand fra klagers side kan bidrage til argumentation eller beslutning i verserende sag om domænet wiseminds.dk. Klager har efterfølgende d. 2. dec. 2021 ansøgt og registeret ordmærke på "wisemind" hos Patent- og varemærkestyrelsen, ligeledes under NICE 35 (bilag M), hvilket indklagede ikke har lavet indsigelser til da Wise Mind ApS og Wiseminds ApS netop ikke er konkurrenter. Indklagede fornemmer dog at klager selv har været bevidst om at figurmærket var udløbet og derfor efterfølgende har ansøgt om nyt efter dialogen med indklagede november måned 2021.

Svar på Ad. Punkt 2 i klagers replik

Klager fremfører som bevis at domænet "wiseminds.dk" dukker op i søgeresultater lige efter domænet "wisemind.dk". Når man søger på ordet "Wise Mind".

Indklagede vil gerne føre til protokols at for at vi kan se de reelle søgeresultater i SERP er det yderst vigtig at vi laver en søgning uden præferencer, en såkaldt "Inkognito" søgning da vores tidligere søgninger påvirker søgerresultaterne.

Indklagede bemærker at klager Mogens Sparre er logget ind i browseren da hans profilbillede ses i øverst højre hjørne. Hvis klager tidligere har besøgt domænet "wiseminds.dk" vil søgeresultatet helt naturligt give et billede af dette.

Klager fremfører dokumentation på en såkaldt ren søgning i følgende bilag for at modbevise denne påstand:

- 1. Bilag N, viser en søgning på ordene Wise Mind (som klager nævner i replik) og det ses tydeligt at "wiseminds.dk" slet ikke dukker op på side 1 i SERP. Google Business Profile er ligeledes også Wise Mind ApS der fremhæves.*
- 2. Bilag O søgning på ordet "wisemind" viser at "Wiseminds.dk" først dukker op på plads 5 og Google listing stadig viser Wise Mind ApS som relevant virksomhed.*
- 3. Bilag P viser at en søgning på Wiseminds helt naturligt placeres på plads 1 da navnet i sin natur er unikt. Her bliver klagers website wisemind.dk således eksponeret som nummer 2.*
- 4. Der er i alle tilfælde en klar beskrivelse af ydelse og aktiviteter i titles og metabeskrivelser der giver en beskrivelse af hvilke aktiviteter der behandles hos wiseminds.dk og som i aktiviteternes natur ikke er forenelige med ydelser og aktiviteter hos Wise Mind ApS.*

Hvis søgeresultater og deres rangering skal tages i betragtning til beslutning om suspension af domænet wiseminds.dk forventer indklagede at søgeresultaterne bliver vurderet ud fra reelle rangering faktorer og ikke klagers personlige præferencer. Derfor mener indklagede stadig at overholde god domæneskik jf. §12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).

Indklagede vil også gerne gøre opmærksom på at den generelle søgeadfærd det skaber trafik til de 2 domæner er baseret på søgninger vedrørende ydelser og ikke på ordet wisemind. Google trend (bilag Q) kan ikke vise data på ordet "wisemind" da søgevolumen er så lille at data ikke kan verificeret. Bruger vi et værktøj som "Semrush" til at bregne tallet (Bilag R) ligger der ca. 10 søgninger i måneden. Denne volume er i indklagedes optik slet ikke nok til at kunne retfærdiggøre påstanden om snyltning eller lukrering.

Svar på Ad. Punkt 3 i klagers replik

Indklagede mener stadig det er relevant at wiseminds Aps har firmanavnet "Wiseminds ApS" og derfor naturligt har erhvervet domænet "wiseminds.dk" for at matche virksomhedsnavnet. Klager kan ikke affeje relevans i forhold til at klager i første klage oplyser at "WiseMinds ApS" hedder Wise Mind. Det er meget muligt det er en stavefejl fra klagers side, men selvfølgelig er det relevant at føre til protokols når det netop er det generiske udtryk vi diskuterer i forbindelse med navn og domæne.

I forbindelse med henvisning igen til Bilag 4 i klagers replik har indklagede i forrige afsnit dokumenteret at det ikke er sandt Wiseminds ApS kommer op lige efter Wisemind.dk. Klager fremfører stadig beskyldning om aktiv og bevidst snyltning/lukrering og indklagede kan stadig ikke se konkrete beviser for at denne beskyldning er dokumenteret andet end i beskyldning eller sysninger. Wise Mind Aps er simpelthen ikke et Brand der er kendt nok eller i samme ydelseskategori til at Wiseminds ApS kan se hvad fordele der er ved klagers påstand.

Svar på Ad. Punkt 4 i klagers replik

Klager mener ikke at den generiske natur i udtryk som Wise Mind og Wiseminds har nogen form for substans eller retsgyldighed. For at et varemærke kan registreres, skal det besidde adskillelsesevne og være i stand til at identificere den kommercielle oprindelse af varen eller tjenesteydelsen. Varemærkerettens mest fundamentale krav er således særprægskravet. Derfor vil diskussionen i særdeleshed have retsgyldighed når klager påstår wiseminds.dk krænker en rettighed.

Svar på Ad. Punkt 5 i klagers replik

Klager afviser her dokumentation fra indklagedes svar (bilag G i svarskrift). For at klager kan påvise lukrering/snyltning udover blot en påstand forventer indklagede at klager fremlægger modsvar der dokumenterer modsatte fakta end de indklagedes anbringender. Indklagede lader stadig dokumentation (bilag G, jf. svarskrift) stå som dokumentation for at der ikke er fremkommet "Direct" trafik på wiseminds.dk på søgeordet "wisemind".

Mener klager det modsatte kan han dokumentere det ved selv at frembringe en rapport for organiske trafik på søgeordet.

Klager mener ligeledes at rettighederne til domænet wisemind.dk giver ret til domænet wiseminds.dk. Dette afviser indklagede da beslutningen i princippet således så også skal vurderes ud fra domæner som dk. domæner med alle former for endelser på wisemind og dette kræver særprægsbedømmelse eller varemærkerettigheder som udgangspunkt. Klager mener samtidigt at rettigheder til wisemind.eu giver præcedens for at wiseminds.dk skal overdrages til Wise Mind ApS. Dette afviser indklagede medmindre klager kan understøtte påstanden med lovpraksis på denne påstand.

Svar på Ad. Punkt 6 i klagers replik

Denne sag drejer sig om hvorvidt indklagede snylter/lukrer på domænenavnet wisemind.dk. Derfor er det vigtigt at beslutningen bliver taget på fakta med hensyn til eksponering og trafik til wiseminds.dk hvis der skal dokumenteres snyltning, plagiat eller lukrering. Derfor ønsker indklagede stadig at tidligere dokumentation for trafik og eksponering i søgeresultater ikke er forenelige med serviceydelser hos Wise mind ApS.

Ligeledes ønsker indklagede at vedhæfte yderligere bilag som understøtter bevis for at der ikke opnås fordele ved at bruge domænet wiseminds.dk op mod de serviceydelser eller trafik der forefindes på wisemind.dk:

1. Bilag S viser et "Keyword Gap" der viser hvilke søgninger der har skabt trafik til henholdsvis wiseminds.dk og wisemind.dk. Som rapporten viser er der henholdsvis 32 søgeord som er hæftet med landigpages der er indekseret af google og 29 hos wisemind.dk og som har været konkret organisk trafik til de 2 sites. Rapporten viser indiskutabelt at ingen af søgeordene går ind over hinanden. Tværtimod er der en helt synlig opdeling af hvad det er brugerne søger og hvilket domæne de vælger. Der er ingen sammenhæng mellem ydelser og trafik på de to domæner.
2. For at dokumentere konkurrenceforhold mellem wisemind.dk og wiseminds.dk har indklagede vedhæftet en konkurrent-rapport på henholdsvis wisemind.dk (bilag T) og wiseminds.dk (bilag U). Disse dokumenterer begge gennem en "Competitive Position Mapping" at der ingen konkurrence findes mellem de 2 domæner. Indklagede kan ikke se at der skal være en lukrering eller snyltning i forbindelse med disse rapporter. Klager må gerne frembringe rapporter der kan bevise det modsatte således at indklagede kan respondere på disse.
3. For mere detaljerede søgeordsgennemgang der er der vedhæftet organisk positionering på søgeord på henholdsvis wisemind.dk (bilag X) og wiseminds.dk (bilag Y). Dette dokumenterer igen forskellen på ydelser, trafik og søgninger på de 2 domæner.

Svar på Ad. Punkt 7 i klagers replik

Klager modsvarer tidligere dokumentation foranlediget af indklagede som bilag H i svarskrift, at det er en "grotesk" påstand at der ikke er forvekslingsparametre i ydelser og fagområde på de 2 domæner. Indklagede vil stadig lade dokumentation i svarskrift stå til vurdering sammen med bilag X og bilag Y i forbindelse med bilag i tidligere punkt 6 her i duplik.

[...]

Klager frembringer 2 danske sager som eksempel på navnesammenfald.

1. Sagen mellem MacAllan og MCDonald vandt Allan Pedersen i 1996 med dommerstemmerne 5-0 i Højesteret. Et uddrag af bemærkningen fra højesteret lyder således: "Navnet McAllan adskiller sig klart fra navnet McDonald's. Anvendelse af »Mc« eller »Mac« som forstavelse til et navn som i McAllan medfører ikke, at der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse mellem pølsevognen, der drives under navnet McAllan, og McDonald's restaurationsvirksomhed. Dette gælder, selv om der i et vist omfang er tale om varelighed. En sådan anvendelse af forstavelserne indebærer heller ikke nogen utilbørlig udnyttelse af McDonald's varemærkers særpræg eller renommé og kan heller ikke anses egnet til at skade særpræget eller renomméet". Sagen var et spørgsmål om forstavelse til et navn og indklagede mener derfor ikke at denne sag kan lægge til grund for suspension af wiseminds.dk.
2. Jensens Bøfhus mod Jensens fiskerestaurant. Sagen var i Sø- og Handelsretten, og her fik Jensens Fiskerestaurant lov til at beholde sit navn. Dog skulle ejeren ændre logoet, så der ikke længere stod restaurant og Jensen ikke var specielt fremhævet. Derfor stod der efterfølgende Jensens Fisk på restaurantens facade og hjemmeside. Jensens Bøfhus

gik videre til højesteret og her fik de medhold fordi Jensens Bøfhus til baggrund for vurdering fik lavet en omfangsrig analyse om kendskabsgraden på ordet "Jensens" hvilket gav dem fortrinsret. Jacob Jensen kunne nemlig ikke bruge efternavnet Jensens som en del af navnet da virksomheden ikke var personlig ejet, hvilket ville have givet ham rettighed til at benytte eget navn. Indklagede mener ikke at denne sag kan lægge til grund for suspension af wiseminds.dk da her vil være spørgsmål om samme ord eller navn i en sætning.

Svar på Ad. Punkt 8 i klagers replik

[...]

Indklagede vil her meget gerne have defineret og dokumenteret hvilke "diverse algoritmer" der her er tale om. Er algoritmerne klagers personlige præferencer i browseren eller er det Googles algoritmer. Kan indklagede modbevise indklages søgeords- og rangeringsrapporter eller kender klager søgemaskinernes algoritmer i det omfang at klager kan godtgøre dette? Hvordan? Indklagede kan ikke se hvor klager har godtgjort påstanden om at drage fordele af at benytte wiseminds.dk i forhold til wisemind.dk.

Svar på Ad. Punkt 9 i klagers replik

Indklagede stillede spørgsmål til hvilket retvisende samlede koncept eller udtryk wiseminds ApS krænkede på wisemind.dk, wisemind.com og wisemind.eu. Indklagede har ingen indsigelser mod ejerskabet men blot spurgt ind til hvor krænkelsen foregår på domæner der ligger uden for Danmark og i søgninger med indhold (og mangler på samme) der slet ikke matcher søgeord indekseret fra wiseminds.dk. Klager har ikke besvaret andet end at klager mener vi fordrejer deres navn til vores egen fordel.

[...]

Indklagede mener derfor ikke der ligger retfærdig grund til suspension eller overdragelse af domænet wiseminds.dk og afventer beslutning eller opfølgende spørgsmål fra Domæneklagenævnet."

Som bilag J-L har indklagede fremlagt flere udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende figurmærket WiseMind (VA 2003 03236). Af udskrifterne fremgår det bl.a., at den pågældende varemærkere registrering er udløbet.

Bilag M er en udskrift fra Patent- og Varemærkere registreringen vedrørende ordmærket Wise Mind Wisemind.

Bilag N-P er udskrifter fra en søgning i Google (www.google.dk) på henholdsvis "wise mind", "wisemind" og "wiseminds".

Bilag Q og R er tilsyneladende udskrifter fra Google Trends og www.semrush.com vedrørende søgetermen "wisemind".

Bilag S-Y er en række udskrifter fra www.semrush.dk vedrørende domænenavnene "wiseminds.dk" og "wisemind.dk".

Ved opslag den 25. marts 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn ”wiseminds.dk”.

DK Hostmaster har ved e-mail af 18. januar 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”wiseminds.dk” siden den 27. april 2020.

Endvidere har DK Hostmaster ved e-mail af 10. marts 2022 oplyst, at indklagede – udover det omtvistede domænenavn – er anført af seks domænenavne under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

flemmingvibjerg.dk	iste.dk	owli.dk
innovationsfabrikken.dk	mandrilhr.dk	owly.dk

Ved opslag den 25. marts 2022 på ovennævnte af indklagedes domænenavsregistreringer har sekretariatet konstateret, at der i ingen af tilfældene fremkom nogen egentlig hjemmeside, idet domænenavnet ”flemmingvibjerg.dk” tilsyneladende fremstod under ombygning.

Sekretariatet har ved en søgning den 25. marts 2022 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) konstateret, at klageren den 12. marts 2022, på baggrund af en ansøgning indgivet den 2. december 2021, har opnået varemærkeregistrering af ordmærket ”Wise Mind Wisemind” i vareklasse 35, der omfatter forretningsledelse, forretningsorganisation og forretningsadministration.

Ved sekretariatets søgning på ”wiseminds” den 25. marts 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.020, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 27, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 27 søgeresultater. Af disse 27 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne umiddelbart klageren eller indklagede. Hovedparten af søgeresultaterne vedrørte dog Wiseminds ApS.

Ved en lignende søgning på ”wisemind” den 27. marts 2022 i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.150. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 60, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 60 søgeresultater. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 17 af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. Et enkelt af søgeresultaterne vedrørte dog Wiseminds ApS. De resterende 32 søgeresultaterne vedrørte en række forskelligartede forhold, herunder en psykolog, en podcast ved navn ”WiseMind” og et forlag, hvori betegnelsen ”WiseMind” indgik i navnet.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har drevet virksomhed under navnet WISE MIND ApS siden 2005 og bl.a. råder over domænenavnet ”wisemind.dk”,
- at klageren er et landsdækkende konsulenthus, som driver en seriøs forretning,
- at indklagede den 27. april 2020 har registreret domænenavnet ”wiseminds.dk”, som dermed kun adskiller sig fra klagerens domænenavn ved tilføjelsen af et ”s”,
- at indklagedes selskabsnavn, Wiseminds ApS, også er næsten identisk med klagerens selskabsnavn,

- at indklagede dermed lukrerer på klagerens navn og domænenavn på en meget utiltalende måde,
- at betegnelsen ”WISEMIND” er en indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop klagerens virksomhed,
- at det ikke er foreneligt med domænelovens § 12, stk. 1 (§ 25, stk. 1) at snylte på allerede indarbejdede domænenavne og virksomhedsnavne,
- at navneligheden giver indklagedes domænenavn ”wiseminds.dk” fordele i diverse algoritmer på grund af klagerens mangeårige anvendelse af navnet ”WISEMIND”,
- at det må afvises, at en eventuelt lille afvigelse i hvad klageren og indklagede beskæftiger sig med, giver indklagede ret til at anvende betegnelsen ”Wiseminds”, og
- at registreringen af domænenavnet ”wiseminds.dk” på den baggrund bør suspenderes, eller domænenavnet subsidiært overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren i sin klage beskriver Wiseminds ApS som ”Wise Mind”, hvilket ikke er korrekt,
- at virksomheden således er navngivet Wiseminds ApS, jf. bilag A, og at domænenavnet ”wiseminds.dk” derfor ligger i naturlig forlængelse af virksomhedsnavnet,
- at indklagede opfatter betegnelserne ”Wise Mind” og ”Wiseminds” som generiske udtryk i entals- og flertalsform,
- at betegnelsen ”Wiseminds” er direkte beskrivende for såvel klagerens virksomhed som den virksomhed, der drives under domænenavnet ”wiseminds.dk”,
- at klageren ikke har godtgjort at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”Wiseminds”, som kan påberåbes over for indklagede,
- at varemærke VR 2004 00687 udløb tilbage i 2014, da det ikke blev forlænget, ligesom varemærkeregistreringen knyttede sig til et figurmærke i en vareklasse, som Wiseminds ApS ikke arbejder eller rådgiver under, jf. bilag 3,
- at klageren efterfølgende den 2. december 2021 har ansøgt om varemærkeregistrering af ordmærket ”wisemind” hos Patent- og Varemærkestyrelsen i vareklasse 35,
- at indklagede ikke har lavet indsigelser herimod, da klageren og Wiseminds ApS netop ikke er konkurrenter,
- at indklagede har gennemgået indgående trafik på domænenavnet ”wiseminds.dk” gennem Google Search Console og kan konstatere, at der siden den 1. august har været én effektiv eksponering af ”wiseminds.dk” i søgeresultaterne på søgeordet ”wisemind”,
- at klageren dermed ikke rent trafikmæssigt kan godtgøre nogen form for snyltning eller lukrering fra indklagedes side,
- at klagerens ydelser i øvrigt adskiller sig kraftigt fra indklagedes ydelser, idet Wiseminds ApS beskæftiger sig med markedsføringsydelser mens klageren beskæftiger sig med management- og udviklingsydelser,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”wiseminds.dk” er udtryk for en lødig og saglig anvendelse af domænenavnet,
- at indklagede dermed ikke har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1 (§ 25, stk. 1), og
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”wiseminds.dk” på den baggrund ikke bør suspenderes, eller domænenavnet overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet finder ikke, at der af indklagede er oplyst om omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen.

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende bl.a., at indklagedes registrering af domænenavn "wiseminds.dk" bør suspenderes.

Det følger af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, at klagenævnet kan træffe afgørelse om at suspendere, slette registreringen af eller overføre et domænenavn i en række nærmere angivne tilfælde, herunder såfremt det pågældende domænenavn er registreret eller anvendt i strid med domænelovens § 25 eller i strid med anden lovgivning i øvrigt. Klagenævnet forstår klagerens principale påstand således, at klageren ønsker domænenavn "wiseminds.dk" suspenderet i overensstemmelse med domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1.

Ved suspension forstås ifølge de af DK Hostmaster fastsatte Vilkår for brugsret til et-dk-domænenavn, Version 11 af 6. september 2021, pkt. 1.6, at "Domænenavnet frakobles navneservere, således at blandt andet en hjemmeside i sin helhed og e-mailadresser knyttet til Domænenavnet vil være ude af funktion".

Det er klagenævnets praksis at anvende adgangen til at suspendere et domænenavn i de tilfælde, hvor nævnet på baggrund af de fremlagte oplysninger i en konkret klagesag ikke kan træffe en endelig afgørelse, og hvor det må anses for påkrævet, at domænenavnet suspenderes, indtil der kan ske en afklaring af de omtvistede faktiske eller juridiske forhold i sagen, jf. f.eks. klagenævnets afgørelse i j.nr. 2011-0162 ("casio-ure.dk"). De forhold, der efter klagenævnets praksis kan begrunde en suspension af et domænenavn, foreligger ikke i den omhandlede sag, og klagenævnet finder ikke grundlag for at fravige denne praksis således, at der træffes afgørelse om at suspendere domænenavn "wiseminds.dk".

Af sagens oplysninger fremgår det bl.a., at klageren den 12. marts 2022 – på baggrund af en ansøgning indgivet den 2. december 2021 – har opnået varemærkereгистраering af ordmærket "Wise Mind Wisemind" i vareklasse 35 for "Forretningsledelse, forretningsorganisation og forretningsadministration".

Det forhold, at klageren har opnået den pågældende varemærkereгистраering, kan ikke føre til, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavn "wiseminds.dk" er i strid med klagerens varemærkeret. Klagenævnet bemærker, at varemærket efter det oplyste er registreret efter indklagedes registrering og anvendelse af det omtvistede domænenavn.

Klageren har endvidere gjort gældende, at klager gennem sin ibrugtagning har indarbejdet betegnelsen "WISEMIND" som individualiseringsmiddel for netop klagerens virksomhed. Klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) som kapital selskab under navnet "WISE MIND ApS" med startdato den 22. februar 2006. Selskabet har til formål at drive konsulentnetværk med beslægtede aktiviteter, og selskabet er endvidere registreret under branchekode "702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse". I forlængelse heraf fremgår det af klagerens hjemmeside på domænenavn "wisemind.dk", at klagerens virksomhed tilbyder et landsdækkende konsulentnetværk, som beskæftiger sig med udvikling af organisationer og

mennesker indenfor erhvervslivet, og hvis ekspertise er koncentreret om følgende 5 områder: Forretningsudvikling, trivsel, ledelseskompetence, strategi og analyser.

Betegnelsen "wisemind" er en også i Danmark kendt sammentrækning af to almindelige engelsk "wise" og "mind", der tilsammen kan oversættes til "kloge hoveder" eller en lignende betydning, og det fremgår af sagens oplysninger, at betegnelsen "wisemind" i dag på internettet kun i mindre grad forbindes med netop klagerens virksomhed. Klagenævnet finder dog, at betegnelsen ikke er direkte beskrivende for klagers virksomhed, og at klager, der i en længere årrække har drevet virksomhed under betegnelsen "Wisemind", forud for indklagedes registrering af domænenavnet "wiseminds.dk" herved har opnået beskyttelse efter markedsføringslovens § 22, som er affattet således:

"§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre."

Den opnåede beskyttelse er dog snæver, ligesom klager ikke herved har opnået en eneret til at bruge betegnelsen i dens generiske betydning.

Indklagede har registreret og anvender det omtvistede domænenavn "wiseminds.dk", for sin virksomhed, der består i at tilbyde ydelser inden for marketing, forretningsudvikling og digital strategi. Det omtvistede domænenavn, "wiseminds.dk" adskiller sig kun fra klagers beskyttede forretningskendetegn, "wisemind", ved tilføjelsen af slutbogstavet "s". Der består således en meget betydelig lighed mellem de to ord. Når dertil kommer, at klager og indklagede er aktive indenfor beslægtede brancher, idet de begge tilbyder forskellige former for virksomhedsrådgivning, finder klagenævnet efter en helhedsbedømmelse, at indklagedes brug af domænenavnet "wiseminds.dk" til brug for sin virksomhed indebærer en krænkelse af klagers kendetegnsrettigheder, jf. markedsføringslovens § 22.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "wiseminds.dk" skal overføres til klageren, WISE MIND ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger fra nedenstående dato.

Dato: 26. april 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

