

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0303

Klager:

Ulrich Bergmann
Hedeparken 117, 2., tv.
2750 Ballerup
Danmark

Indklagede:

STEP A/S
Nedergade 35 C, 1., th.
5000 Odense C
Danmark

v/advokat Martin Holm Land

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”oz.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. december 2021 uden bilag, svarskrift af 17. december 2021 med tre bilag (bilag A-C), replik af 1. januar 2022 uden bilag samt duplik af 17. januar 2022 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”oz.dk” er registreret den 30. juli 2002.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Da jeg som aktiv radioamatør ønsker at benytte dette domæne, har jeg holdt lidt øje med det, og det har ikke været benyttet i hvertfald de seneste 3 år.

Jeg har tidligere set domænet været sat til salg, og da dette er direkte i modstrid med reglerne for .dk domæner, bør der ikke være tvivl om at registrant skal løsnes fra domænet.

...

Da domænet ikke benyttes, ønsker jeg at overtage det, i forbindelse med at lave en side for radioamatører som benytter kaldesignalet OZ.

Det ville bla. være email og evt. hjemmeside mulighed, samt vil jeg benytte siden til at oprette en form for museum, hvor gammel udstyr ville blive lagt op, og beskrevet.

Samt ville jeg oprette et fora hvor ligesindede kunne kommunikere vedr. alt mellem himmel og jord.”

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”2.1

Indklagede er et strategisk medie- og reklamebureau, der rådgiver nogle af landets største virksomheder vedrørende strategisk medieplanlægning og reklamestrategi.

2.2

Indklagede er i proces med skift af firmanavn fra Step A/S til et navn indeholdende OZ, der passer bedre ind i selskabets strategi og signal til omverdenen.

2.3

*Da identitet er en meget betydende faktor for en virksomhed, og i særdeleshed for et strategisk medie- og reklamebureau, der lever af at sælge ydelser til optimering af sine kunders identitetsværdi, har indklagede gennem en længere periode været i gang med at sikre rettighederne til navnet OZ. Dette arbejde inkluderer køb af domænenavnet såvel som arbejdet med varemærkeregistrering i EU indenfor en lang række kategorier relateret til indklagedes virksomhed. Dette fremgår af indklagedes analyse omkring varemærkeregistrering, vedlagt i **bilag A** samt indklagedes omfattende opstilling af relevante varemærkeregistreringskategorier, **bilag B**.*

2.4

*I den forbindelse har indklagede købt domænenavnet OZ.DK af den tidligere ejer for DKK 25.000 ekskl. moms, **bilag C**.*

2.5

Da registrering af rettigheder og varemærker i EU er en omfattende opgave, og et navneskifte skal planlægges, efter alle nødvendige betingelser er opfyldt, suppleret med, at situationen omkring Corona har forsinket processen, er indklagede ikke i dag nået til tidspunktet for effektivering af navneskiftet, hvorfor domænet ikke for nuværende er aktivt.

...

Retten til OZ.DK

3.7

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at indklagede har erhvervet retten til domænenavnet OZ.DK, og derfor som det helt klare udgangspunkt er den retmæssige ejer.

3.8

Indklagede har, ved fremlæggelsen af bilag A og B, vedrørende undersøgelse af mulighederne for at få registreret varemærket OZ indenfor sin branche i en lang række af kategorier, dokumenteret og understøttet sin reelle hensigt om at skifte firmanavn og benytte betegnelsen OZ. Ejerskabet af domænenavnet OZ.DK er en helt nødvendig betingelse for at indklagede kan skifte navn som planlagt.

3.9

Indklagede har endvidere, ved at betale en pris på DKK 25.000 ekskl. moms, bilag C, der ligger langt ud over, hvad domænenavne koster at registrere, dokumenteret vigtigheden for indklagede i at eje domænet.

3.10

Et navneskifte i en virksomhed, der er en central aktør i sin branche og erhvervslivet generelt, er en langstrakt proces. Denne proces starter med, at man i videst muligt omfang sikrer rettighederne til navnet, der påtænkes anvendt. En del af denne proces er køb eller registrering af domænenavn og en anden del er varemærkereгистраering. De seneste år har mødeaktivitet ikke været muligt på sædvanlige vilkår, grundet Covid-19 situationen, og denne proces er, som meget andet, derfor blevet forsinket. Det ændrer imidlertid ikke på, at indklagede er i proces omkring skift af navn, der kræver fortsat ejerskab til domænet OZ.DK.

3.11

Indklagede har redegjort for, at anskaffelsen af domænet var, og fortsat er, en helt central del af indklagedes strategiske udvikling af sin forretning. Indklagede har derfor et væsentligt og anerkendelsesværdigt formål med forsat at eje domænet.

3.12

Klagers anbringende om, at det er i strid med reglerne for DK-domæner at have et domæne, der ikke er aktivt, bestrides. Der henvises i den forbindelse til praksis, bl.a. som fremhævet i sagerne i punkt 3.5.1-3.5.3. Der er fra indklagedes side på ingen måde sket en registrering i strid med god domæneskik eller for den sags skyld i strid med forbuddet mod "warehousing".

3.13

Klager har i øvrigt ikke en ret til domænet, ligesom klager ikke besidder rettigheder, f.eks. varemærkerettigheder, der kunne tale for klagers påstand om overdragelse.

3.14

Klagers anbringende om, at domænet har været til salg bestrides. Domænet har ikke været til salg siden indklagede købte domænet.

3.15

Der kan oplagt ikke være tale om en sag om "warehousing", idet domænenavnet OZ.DK hverken udbydes til salg eller leje af indklagede, og indklagede ikke har intentioner om at udbyde det til salg eller leje.

3.16

Klager har, som følge af hovedreglen om ligefrem bevisbyrde i dansk ret, bevisbyrden for, at indklagede skulle have registreret og/eller opretholdt registrering af domænenavnet OZ.DK i strid med reglerne om god domæneskik eller "warehousing".

3.17

Klager har ikke løftet sin bevisbyrde for at have en interesse, der væsentligt overstiger indklagedes interesse i at beholde domænet, og derfor bør klagen afgøres efter indklagedes påstand om frifindelse ud fra hovedreglen "først i tid – bedst i ret".

3.18

Klager har ligeledes ikke løftet sin bevisbyrde for, at domænet angiveligt skulle have været til salg, efter indklagede erhvervede ret til domænet, og dermed skal en påstand om "warehousing" ligeledes føre til frifindelse."

Bilag A fremstår som et udateret notat om virksomhedsnavne og varemærker, der indeholder betegnelsen "oz", og overvejelser om at anvende et sådant navn og kendetegn.

Bilag B fremstår som et udateret notat om Nice-klassifikationen af varemærker.

Bilag C er kopi af aftale af 22. marts 2016 mellem indklagede og en anden part om køb af domænenavnet "oz.dk", hvoraf bl.a. fremgår en samlet pris for domænenavnet samt konsulenttimer på 25.000 kr.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Efter at have modtaget svarskrift, har jeg fundet en tidligere sag, omhandlende STEP A/S og OZ.DK.

Så hertil fremkommer flg. svar til indklagedes svarskrift pr. 19. december 2021 (uagtet dette er modtaget hos undertegnede 17. dec. da.).

Ad 2.2; Dette virker mærkværdigt, da indklagede tidligere har forsøgt at sælge domænet for kr. 40.000,- (sag 2018-0405)

Ad 2.3; OZ i Danmark er bla. et magasin for radioamatører, som har været udgivet siden 1929 Ligeledes er betegnelsen "OZ" benytte af danske radioamatører.

Ad 2.4; Indklagede oplyser, at domænet er erhvervet for kr. 25.000,- Dette er i direkte modstrid med en tidligere klage (sag 2018-0405)

Ad 3.18; Indklagede er tidligere påvist at ville sælge domænet, igen jf. sag 2018-0405

Ad 3.8; Indklagede har ikke siden erhvervelsen gjort brug af domænet.

Ad 3.9; Igen som i 2.2, har indklaget betalt flere forskellige priser for domænet.

Ad 3.10/3.11; OZ.dk erhverves i 2016, uagtet dette, skifter indklagede navn fra "DEN GRAFISKE GRUPPE A/S" til "Step A/S" d. 16. februar 2017.

Ad 3.14; Se sag 2018-0405

Ud over ovenstående, skal hertil tillægges, at indklagede besidder et stort antal domæner."

I duplikken har indklagede fastholdt anbringenderne fra svarskriftet og har endvidere bl.a. anført følgende:

" ...

2.3.1

For at et domæne kan være registreret med henblik på videreoverdragelse skal registranten annoncere eller på anden måde offentliggøre, at domænet kan erhverves, som det f.eks. var tilfældet i sag nr. 2021-0174 mod Electric Domain.

2.3.2

I sag nr. 2021-0090 tog nævnet stilling til en sag, hvor klageren var blevet tilbudt at købe domæne designs.dk for EUR 4.500. Nævnet kom frem til, at på den baggrund var det ikke dokumenteret, at indklagede havde registreret eller opretholdt registreringen alene med henblik på videresalg eller udlejning, og der var derfor ikke grundlag for at antage at indklagede havde overtrådt Warehousingreglen.

2.3.3

I sag nr. 2020-0347 tog nævnet stilling til en sag, hvor klageren var blevet tilbudt at købe domænet nmo.dk for DKK 25.000 excl. moms, og hvor indklagede havde oplyst at domænet var indkøbt med henblik på at stille det til rådighed for dennes kunder. Indklagede oplyste under sagsbehandlingen, at denne ikke ønskede at sælge domænet. Nævnet kom frem til, at på den baggrund var det ikke dokumenteret, at indklagede havde registreret eller opretholdt registreringen alene med henblik på videresalg eller udlejning, og der var derfor ikke grundlag for at antage at indklagede havde overtrådt Warehousingreglen.

2.3.4

I sag nr. 2020-0225, allerede refereret i svarskriftet, tog nævnet stilling til en sag, hvor klageren var blevet tilbudt at købe domænet juridiskbistand.dk for DKK 60.000 excl. moms. Nævnet kom også i denne sag frem til, at på den baggrund var det ikke dokumenteret, at indklagede havde registreret eller opretholdt registreringen alene med henblik på videresalg eller udlejning, og der var derfor ikke grundlag for at antage at indklagede havde overtrådt Warehousingreglen. Det blev endvidere understreget fra nævnets side, at "Indklagede har ikke haft domænenavnet offentligt til salg og har alene fremsat sit krav om betaling for overdragelse heraf, efter at klageren rettede henvendelse til indklagede med et købstilbud."

2.3.5

Som refereret under punkt 2.3.4 har det væsentlig betydning, om et tilbud blot er fremsat i forbindelse med en henvendelse fra en potentiel køber, eller om domænet har været annonceret til salg. Det er således ikke en overtrædelse af Warehousingreglen at sælge et domæne, og i sagens natur opstår der heller ikke en overtrædelse ved, at der finder en (mislykket) forhandling sted.

2.3.6

Den nævnte mailkorrespondance i den tidligere sag 2018-0405, er ikke et udtryk for, at domænet har været udbudt til salg. Når foreningen dengang kontaktede indklagedes medarbejder med tilbud om at betale DKK 1.800 for domænet, og fik svaret, at de kunne betale DKK 40.000, skulle det forstås som et "nej tak" til at sælge domænet.

2.3.7

Hvis klagenævnet måtte nå frem til, at mailen fra 2016 kunne forstås anderledes end et "nej tak", da ændrer det ikke ved, at (i) domænet ikke er registreret alene med henblik på videreoverdragelse, (ii) at domænet ikke har været annonceret eller på anden måde udbudt til salg og (iii) at indklagede ikke ønsker at sælge domænet.

2.3.8

Selv hvis nævnet måtte nå frem til, at den optalte mailkorrespondance i den tidligere sag 2018-0405 skulle være udtryk for et tilbud eller en forhandling, jf. punkt 2.3.5, er der således ikke tale om en overtrædelse af Warehousingreglen.

2.3.9

Det er desuden dokumenteret, ved fremlæggelse af et internt strategisk notat omkring tilsvarende varemærkeregistreringer, at hensigten med erhvervelsen netop ikke var med henblik på videreoverdragelse, men af strategiske grunde vedrørende selskabets fremtidige navn.

2.4

I forhold til klagers påstand om, at indklagede besidder et stort antal domæner, bestrides dette.

2.4.1

Dels har indklagede ikke registreret et stort antal domænenavne.

2.4.2

Dels, som anført i svarskriftet, er indklagede et strategisk medie- og reklamebureau.

2.4.3

Netop den situation, at et reklamebureau registrerer domæner, der skal anvendes af bureauets kunder, nu eller senere, er specifikt behandlet i forarbejderne, jf. pkt. 2.1. Det er ikke formålet med Warehousingreglen at forhindre dette med.

2.4.4

Det må derfor afvises, at indklagede har registreret et, for et strategisk medie- og reklamebureau, stort antal domæner.

2.5

Samlet set kan det, på baggrund af forarbejderne til Internetdomænelovens § 25, stk. 2 såvel som på baggrund af praksis i nævnet, bl.a. som refereret i punkt 2.3.2-2.3.4, afvises, at indklagede har registreret eller opretholdt registrering i strid med Warehousingreglen.”

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”oz.dk” den 3. december 2021 og igen den 4. februar 2022 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Efter forespørgsel hos DK Hostmaster har klagenævnet fået oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”oz.dk” siden den 22. september 2017.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, som er radioamatør, ønsker at anvende domænenavnet ”oz.dk” til en hjemmeside for radioamatører, som benytter kaldesignalet OZ, og at denne hjemmeside bl.a. skal virke som en form for museum, hvor gammelt udstyr bliver lagt op og beskrevet, samt som et forum, hvor ligesindede kan kommunikere,
- at klageren tillige ønsker at anvende domænenavnet ”oz.dk” til e-mailadresser for radioamatører,
- at OZ i Danmark bl.a. er et magasin for radioamatører, som har været udgivet siden 1929,
- at domænenavnet ”oz.dk” ikke har været benyttet aktivt i i hvert fald de seneste tre år,
- at domænenavnet ”oz.dk” tidligere har været udbudt til salg for kr. 40.000 i strid med domænelovens regler, jf. Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i j.nr. 2018-0405,
- at det ikke er korrekt, at indklagede har erhvervet domænenavnet ”oz.dk” for kr. 25.000, og
- at indklagede er registrant af et stort antal domænenavne.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er et strategisk medie- og reklamebureau, der rådgiver nogle af landets største virksomheder vedrørende strategisk medieplanlægning og reklamestrategi,
- at indklagede er i gang med at skifte navn fra Step A/S til et navn, der indeholder betegnelsen ”OZ”,
- at indklagedes navneskift er en langvarig proces, som er blevet forsinket af Corona-nedlukning,
- at indklagede arbejder med registrering af EU-varemærke, der indeholder betegnelsen ”oz”, i en lang række klasser, der er relateret til indklagedes virksomhed,
- at det er en helt nødvendig betingelse for indklagedes planlagte navneskift at kunne disponere over domænenavnet ”oz.dk”,
- at indklagede har et væsentligt og anerkendelsesværdigt formål i forsat at være registrant af domænenavnet ”oz.dk”,
- at indklagede har købt domænenavnet ”oz.dk” af den tidligere registrant for 25.000 kr.,
- at indklagede har været først i tid til at registrere domænenavnet ”oz.dk”,
- at indklagede ikke har registreret domænenavnet ”oz.dk”en i strid med god domæneskik eller i strid med forbuddet mod ”warehousing”,
- at klageren ikke har kendetegnsrettigheder til betegnelsen ”oz”,

- at domænenavnet ”oz.dk” ikke er eller har været udbudt til salg, efter at indklagede blev registrant af domænenavnet,
- at da indklagede i den tidligere sag, j.nr. 2018-0405, tilbød at overdrage domænenavnet ”oz.dk” til klageren i denne sag for 40.000 kr., skete det efter henvendelse fra denne klager, og skulle forstås som en afvisning af at sælge domænenavnet,
- at klageren ikke har dokumenteret en interesse i domænenavnet ”oz.dk”, der væsentligt overstiger indklagedes interesse i at beholde domænenavnet, og
- at det ikke er korrekt, at indklagede er registrant af et stort antal domænenavne.

Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at domænenavnet ”oz.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende, at indklagede har registreret domænenavnet ”oz.dk” med henblik på videresalg. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den derfor først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede, STEP A/S, har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”oz.dk” i strid med bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår bl.a.:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2. Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en

økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klageren forud for en tidligere afgørelse fra Klagenævnet for Domænenavne (j.nr. 2018-0405) efter forespørgsel fra en tredjepart tilkendegav, at man var indstillet på at overdrage det omtvistede domænenavn til den pågældende tredjepart for et beløb på 40.000 kr.

Det forhold, at indklagede tidligere ikke har afvist at ville sælge domænenavnet ”oz.dk” til en tredjepart, da denne henvendte sig herom, kan ikke i sig selv anses for retsstridigt. Som sagen foreligger oplyst, finder klagenævnet derfor ikke grundlag for at fastslå, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”oz.dk” alene med videresalg for øje.

Selvom klagenævnet således på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder ikke at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”oz.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst, at han er radioamatør, og at han ønsker at anvende domænenavnet ”oz.dk” til en hjemmeside for radioamatører, som benytter kaldesignalet OZ, samt at denne hjemmeside bl.a. skal virke som en form for museum, hvor gammelt udstyr bliver lagt op og beskrevet. Klageren har endvidere oplyst, at han ønsker at anvende domænenavnet ”oz.dk” til et forum, hvor ligesindede kan kommunikere, og til e-mailadresser for radioamatører. På den anførte baggrund må klageren anses for at have en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”oz.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede har oplyst, at indklagede er i gang med at skifte navn fra Step A/S til et navn, der indeholder betegnelsen ”OZ”, og at indklagede arbejder med registrering af EU-varemærke, der indeholder betegnelsen ”oz”, i en lang række klasser, der er relateret til indklagedes virksomhed. Indklagede har endvidere oplyst, at det er en helt nødvendig betingelse for indklagedes planlagte navneskift at kunne disponere over domænenavnet ”oz.dk”. Da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet ”oz.dk”, lægger nævnet til grund, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”oz.dk”.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”oz.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade

domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Ulrich Bergmann, medhold.

Dato: 24. marts 2022

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling