

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0305

Klager:

Thomas Jeffrey McCammon Solstorm
Herlev Bygade 7, 2. tv.
2730 Herlev
Danmark

Indklagede:

Nikolai Manigoff Rasmussen
Enebærvej 10 A
9440 Aabybro
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”solstorm.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning (Frifindelse).

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. december 2021 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 6. januar 2022 med fire bilag (bilag A-D) og replik af 10. januar 2022 med to bilag (bilag 9-10).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”solstorm.dk” er registreret den 9. januar 2021.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg ønsker at klage over Nikolaj Manigoff Rasmussen i forbindelse med Solstorm.dk. Et domæne jeg ønsker overdraget.

Mit navn er Thomas Jeffrey McCammon Solstorm og den eneste der hedder det til efternavn, som derfor er beskyttet (Bilag 1 og 8).

Domænet er ikke i brug, selvom det blev oprettet den 9. januar 2021, og det er parkeret og ser ud til at være til salg igennem godaddy.com (Bilag 2 og 3).

Jeg har kontaktet Nikolai flere gange igennem kontaktformularen og først 26 juli 2021 svarede han, at han ikke ønsker at gå af med domænet. (Bilag 4)

Jeg har forsøgt at få en dialog op at køre og forklaret at mit efternavn er beskyttet og for at høre om han skulle bruge det til noget men har igen fået svaret at domænet ikke er til salg. (Bilag 5, 6 og 7).

...

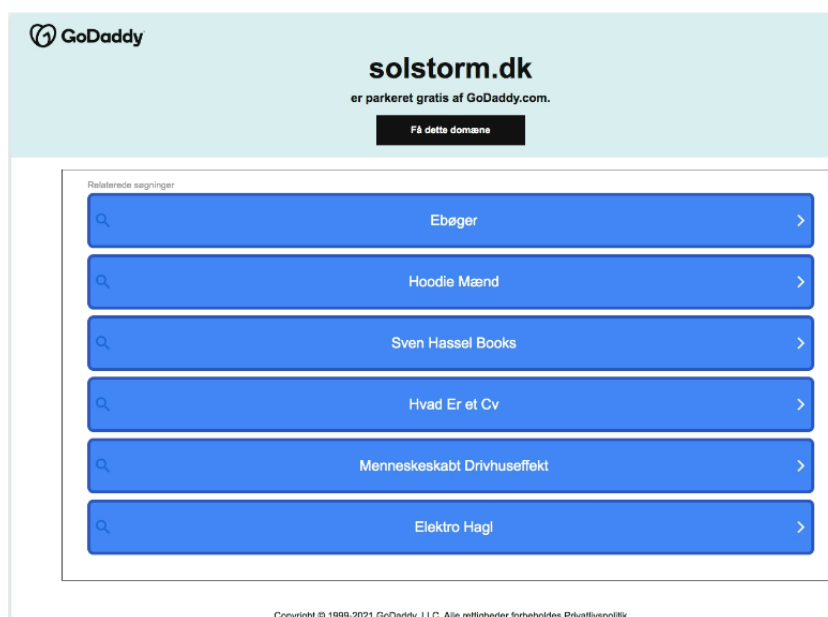
Jeg er den eneste, der hedder Solstorm i Danmark, ud over min søn der hedder det til mellemnavn. Det er et beskyttet efternavn. Nikolaj Manigoff Rasmussen har ikke fået tilladelse, har ingen tilknytning til mig eller min familie og der er ingen argumenter for at han skulle have lov til at bruge mit efternavn.

Domænet er ikke benyttet på nuværende tidspunkt og det har været registeret i snart en år nu, det er blot parkeret gratis hos Godaddy.com.

Derfor finder jeg det kun på sin plads at jeg kan benytte mit eget efternavn til mail, blog, personligt og kunstnerisk portfolio.”

Bilag 1 er et udskrift fra Danmarks Statistiks database (dst.dk), hvorefter fremgår, at der pr. 1. januar 2021 var én person i Danmark, der hed Solstorm til efternavn.

Bilag 2 er følgende udaterede skærmpoint, der viser, at domænenavnet ”solstorm.dk” fremstod således:



Bilag 3 er et skærmsprint, der viser, at man ved at klikke på linket ”Få dette domæne” blev ledt til en hjemmeside, der fremstod således:



Bilag 4 er en mail af 26. juli 2021 fra indklagede til klageren, der lyder således:

”Hej

Du har rettet henvendelse på solstorm.dk. Det er ikke umiddelbart et domæne, jeg vil skille mig af med :)”

Bilag 5 er en mail af 26. juli 2021 fra klageren til indklagede, der lyder således:

”Hej Nikolai

Tusind tak for at svare mig :)

Jeg forstår virkelig godt, at du ikke vil skille dig af med det.

Det er et super fedt domæne, men det er også mit efternavn, jeg er ved at udgive en bog og kunne rigtig godt tænke mig at bruge domænet både til mail og portfolio.

Er der en måde, du kan overtales?

Hvad har du i tankerne med brugen af domænet?

Tak for din tid og igen, tak for at svare”

Bilag 6 er to mails af 29. august 2021 og 9. oktober 2021, hvor klageren rykker indklagede for svar på klagerens mail af 26. juli 2021.

Bilag 7 er en mail af 13. oktober 2021 fra indklagede til klageren, der lyder således:

”Hej

Det er ikke til salg :)”

Bilag 8 er en kopi af klagerens sygesikringsbevis, hvoraf fremgår, at klageren hedder Thomas Jeffrey McCammon Solstorm.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Domænenavnet solstorm.dk kan ikke varemærke beskyttes, ligesom regnvejr eller snevejr heller ikke kan varemærkebeskyttes.

Begrebet solstorm anvendes videnskabeligt om et geomagnetisk fænomen, der kan påvirke særligt elektriske installationer, herunder driften af it-systemer (<https://da.wikipedia.org/wiki/Solstorm>).

Sitet skal bruges til at beskrive dette fænomen og udspringer af min interesse for astronomi.

Klager har ikke etableret sig som kunster eller andet, hvor min anvendelse af domænet kan henføres til ham eller skade hans omdømme.

Det lader heller ikke til at begrebet solstorm indtager nogen særlig rolle i klagers aktiviteter (<https://www.instagram.com/j.m.solstorm/?hl=da>).

Eneste fællestræk er, at klager tilfældigvis hedder solstorm til efternavn.

Indklagede nedlægger derfor påstand om afvisning i forhold til klagers påstand.

Klager har skrevet følgende til mig, se nedenstående mail.

Hans ønske er begrundet i en meget tynd omgang selvpromovering.

Jeg nedlægger derfor påstand om afvisning af klagers påstand, da navnet ikke kan varemærkebeskyttes og da der heller ikke på anden måde er anført argumenter, der skulle give klager ret til at kræve hævd på dette bredt anvendt begreb.

Endvidere findes der allerede bøger med titlen Solstorm, som er skrevet af danske forfattere og udgivet af danske forlag.

...

Klager har heller ikke påvist at navnet solstorm bæres eller har været båret som efternavn af en af ansøgerens forældre, bedsteforældre, oldeforældre eller tipoldeforældre. Det kan derfor heller ikke betragtes som et beskyttet slægtsnavn.

Det lader til at være et navn klager har taget ved et navneskifte, og er derfor ikke tilstrækkeligt for at kunne vinde hævd på domænet solstorm.dk.”

Bilag A er et udskrift fra Wikipedia, der indeholder en beskrivelse af fænomenet solstorm. Af beskrivelsen fremgår bl.a.:

”En solstorm, også kaldet geomagnetisk solstorm, er en midlertidig forstyrrelse af jordens magnetosfære forårsaget af en storm af ladede partikler (kaldet en plasmasky) udsendt fra solen. Solstorme udløses af gigantiske soludbrud (CME), der består af kraftigt

accelereret plasma fra solatmosfæren udsendt i jordens retning i modsætning til den normale solvind, der konstant udsendes fra solen i alle retninger.

Større geomagnetiske solstorme kan ødelægge satellitter, give svigtende radiokommunikation og omfattende strømsvigt.”

Bilag B er et udskrift fra Saxos hjemmeside (saxo.com), hvoraf fremgår, at forfatteren Rasmus Dahlberg har udgivet en bog med titlen ”Solstorm”.

Bilag C er et udskrift fra Saxos hjemmeside, hvoraf fremgår, at forfatteren René Toft har udgivet en bog med titlen ”Solstorm”.

Bilag D er et udskrift fra Google, der viser resultatet ved søgning på ”solstorm” i Googles søgemaskine. Det fremgår heraf, at ingen af de første syv søgeresultater vedrørte sagens parter.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Jeg fastholder min påstand.

Beskyttede efternavne er beskyttede, da de bæres af mindre end 2000 mennesker, og ikke tidligere har været båret af mere end 2000 mennesker.

Indklagede har ikke bevist at have de relevante navnerettigheder, og overholder ikke vilkår for brugsret, og gjorde ikke, da han registrerede domænet.

Jeg vil gøre opmærksom på, at domænet stadig ikke er taget i brug, her over 1 år efter det er registreret. (bilag 9 og 10).

Jeg vil til sidst sige, at jeg er glad for nu endelig at få svar på, hvad domænet skulle bruges til og foreslår indklagede at registrere soludbrud.dk, da det for ham, burde være lige så velegnet til hans formål.”

Bilag 9 svarer til bilag 2.

Bilag 10 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”solstorm.dk”.

DK Hostmaster har ved mail af 8. december 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”solstorm.dk” siden den 9. januar 2021.

DK Hostmaster har ved mail af 16. februar 2022 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet ”solstorm.dk” – er af domænenavnene ”plugtrace.dk”, ”hjernegym.dk” og ”vildmarksferie.dk”.

Sekretariatet har ved opslag den 8. december 2021 og 19. februar 2022 på domænenavnet ”solstorm.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod som vist i bilag 2.

Sekretariatet har ved opslag den 19. februar 2022 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at domænenavnet ”solstorm.dk” ikke er lagret siden den 9. januar 2021, hvor indklagede blev registrant af domænenavnet.

Ved sekretariatets søgning den 19. februar 2022 på ”solstorm” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 22.300, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte navnlig det geomagnetiske fænomen, der betegnes solstorm.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren bærer efternavnet Solstorm, der i henhold til navneloven er et beskyttet efternavn, hvorfor klageren kan kræve domænenavnet ”solstorm.dk” overdraget,
- at klageren vil anvende domænenavnet ”solstorm.dk” til mailkonti, en blog samt et personligt og kunstnerisk port folio.
- at indklagede, der har været registrant af domænenavnet siden den 9. januar 2021, ikke anvender domænenavnet ”solstorm.dk”, men derimod har annonceret domænenavnet til salg på hjemmesiden Godaddy (godaddy.com),
- at indklagede ikke frivilligt har villet medvirke til, at domænenavnet ”solstorm.dk” blev overdraget til klageren, og
- at indklagede ikke har tilladelse eller nogen anden ret til at anvende domænenavnet ”solstorm.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren ikke har nogen særlig ret til domænenavnet ”solstorm.dk”, idet ”solstorm” er en almindelig betegnelse for et geomagnetisk fænomen,
- at klageren formentlig selv har taget navnet Solstorm til efternavn, hvorfor en eventuel navneretlig beskyttelse må anses for begrænset,
- at klageren ikke har etableret sig som kunstner eller lignende, der giver klageren er beskyttet ret til betegnelsen solstorm,
- at det forhold, at klageren har rettet henvendelse til indklagede med henblik på overdragelse af domænenavnet ”solstorm.dk”, ikke giver klageren nogen ret til domænenavnet, idet indklagede har afvist anmodningen,
- at indklagede, der har en interesse for astronomi, vil anvende domænenavnet ”solstorm.dk” til at beskrive fænomenet solstorm,
- at der er andre end sagens parter, der har interesse i betegnelsen solstorm, hvilket bl.a. underbygges af, at mindst to forfattere har udgivet bøger med titlen Solstorm.

Nævnets bemærkninger:

Da der ikke foreligger oplysninger om, at domænenavnet ”solstorm.dk” har kommerciel betydning for sagens parter, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har over for klagenævnet dokumenteret at være bærer af efternavnet Solstorm (jf. bilag 8). Efter de foreliggende oplysninger bæres efternavnet alene af et meget begrænset antal personer i Danmark, og klagerens efternavn er derfor beskyttet i medfør af navnelovens § 3. Sagen giver herefter

først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede har overtrådt navnelovens § 27, der er sålydende:

”§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 har til formål at værne bl.a. bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen kan imidlertid alene påberåbes, såfremt der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af et navn, som er egnet til at skabe forveksling med efternavnet.

Beskyttelsen af efternavne, som er identiske med ord, der har en alternativ betydning, er begrænset, idet anvendelsen af ord i deres alternative betydning ikke vil indebære en sådan risiko for forveksling, som er betingelsen for, at der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27.

”Solstorm” er en almindelig betegnelse for et geomagnetisk fænomen. Da ”solstorm” således har en alternativ betydning, er det på den anførte baggrund klagenævnets opfattelse, at indklagedes fortsatte registrering og brug af domænenavnet ”solstorm.dk” ikke vil indebære en risiko for forveksling med klageren eller klagerens slægt. Det findes derfor ikke godtgjort, at indklagedes registrering eller anvendelse af domænenavnet ”solstorm.dk” indebærer en overtrædelse af klagerens rettigheder efter navneloven.

Selvom der herefter ikke kan antages at foreligge en krænkelse af klagerens rettigheder efter navneloven, forudsætter indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”solstorm.dk” desuden overholdelse af domænelovens § 25.

Som sagen er oplyst over for klagenævnet er spørgsmålet i den forbindelse i første række, om indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”solstorm.dk” må anses for – i strid med domænelovens § 25, stk. 2 – at være sket alene med videresalg for øje.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”solstorm.dk” siden den 9. januar 2021, ikke anvender domænenavnet aktivt, men i stedet har ”parkeret” domænenavnet hos tjenesten GoDaddy. Det fremgår, at domænenavnet indeholder et link med teksten ”Få dette domæne”, der viderestiller til en hjemmeside, hvor det oplyses, at ”solstorm.dk er ikke ledigt. Det kan muligvis skaffes til dig”. Om baggrunden for registreringen af domænenavnet ”solstorm.dk” har indklagede oplyst, at indklagede har en interesse for astronomi og vil anvende domænenavnet til en oplysningsside om solstorme.

På denne baggrund finder klagenævnet efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at antage, at indklagede alene opretholder registreringen af domænenavnet ”solstorm.dk” med videresalg for øje. Klagenævnet finder således ikke, at der foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2.

Selv om klagenævnet ikke finder at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”solstorm.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavns-skik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren bærer som nævnt efternavnet Solstorm, der efter det oplyste pr. 1. januar 2021 ikke var båret af andre personer i Danmark. Klageren har over for klagenævnet anført, at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”solstorm.dk” til mailkonti, en blog og et personligt og kunstnerisk port folio. Klageren har derfor en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”solstorm.dk”.

Klagerens interesse i domænenavnet ”solstorm.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at sekretariatets undersøgelser viser, at betegnelsen ”solstorm” på internettet ikke i særlig grad er forbundet med klageren eller indklagede.

Indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”solstorm.dk” siden den 9. januar 2021, anvender ikke i øjeblikket domænenavnet aktivt. Indklagede har om baggrunden for registreringen af domænenavnet ”solstorm.dk” oplyst, at indklagede har en interesse for astronomi, og at indklagede vil anvende domænenavnet til en oplysningsside om det geomagnetiske fænomen solstorm. På denne baggrund finder klagenævnet, at indklagede må anses for at have en interesse i domænenavnet ”solstorm.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”solstorm.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”solstorm.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Thomas Jeffrey McCammon Solstorm, medhold.

Dato: 24. marts 2022.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Ulla Malling

Mette M. Andersen