

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0306

Klager:

Nygaard. A/S
Storevalbyvej 276
Ølstrup
3670 Veksø
Danmark

Indklagede:

Geoffrey Morris
7 Fine Janes Way
PR9 7RH Southport
England

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”nygaard-byg.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. december 2021 med to bilag (bilag 1-2) samt svarskrift af 31. december 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”nygaard-byg.dk” er registreret den 13. september 2021.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Idet vores bogholder har fået nyt system har vi ikke været opmærksomme på at vi fik tilsendt faktura fra dkhostmaster på det gamle system og derfor blev den ikke betalt rettidigt og derfor nedlage Dk-hostmaster vores webhotel www.nygaard-byg.dk.

Nu er navnet købt pr. 13. september 2021 af en Geoffrey Morris i England som har dele af vores gamle website kørende bl.a. vores logo, fotos og tekster på nygaard-byg.dk og som skriver at Webstedet understøttes [casino online dansk](http://casino.online/dansk) (jeg har ikke prøvet at aktivere dette link, da der er fare for virus)

Vi har haft navnet registreret og i brug siden 22. april 2015 og vores virksomhed er i fortsat drift, hvorfor det er en meget uheldig situation, når siden er blevet ”overtaget” og navnet Nygaard Byg misbruges.

...

Den nye ejer har hverken navnesammenfald eller branchesammenfald med Nygaard Byg og misbruger åbenbart domænet til spillevirksomhed og i øvrigt, som nævnt, med misbrug af Nygaard Bygs logo, fotos og tekster og strider derfor mod god domænenavnsskik.”

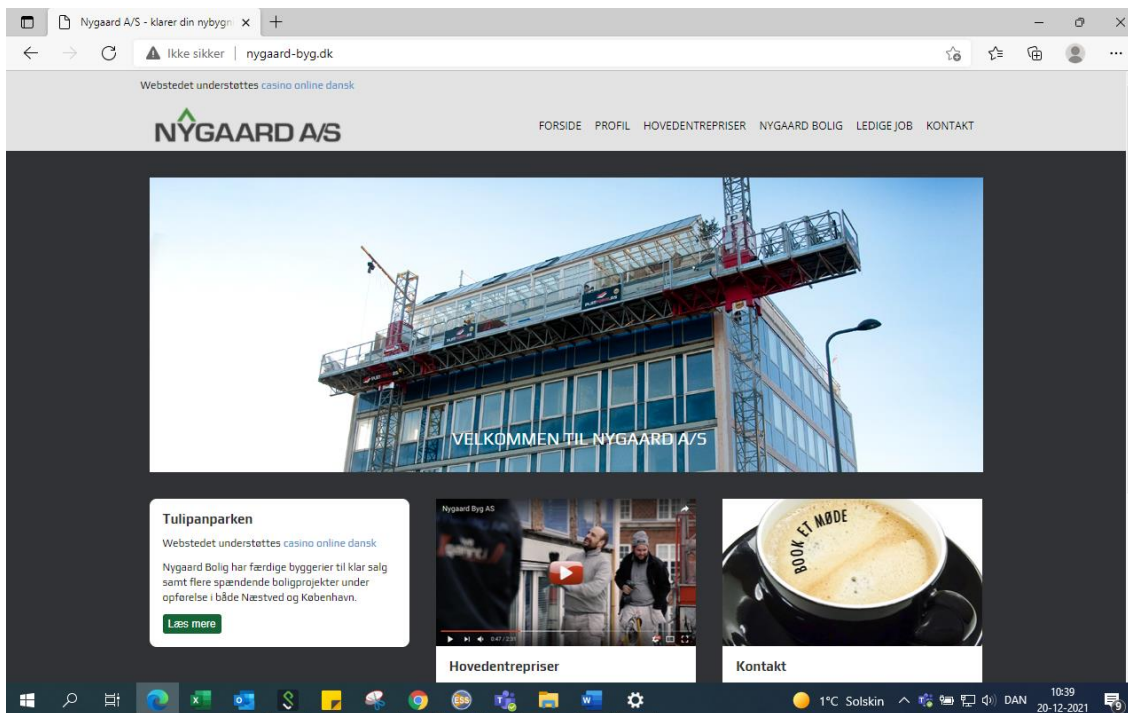
Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er kopi af e-mail af 22. april 2015 fra UnoEuro Webhosting med forskellige oplysninger vedrørende bestilling og hosting af domænenavnet ”nygaard-byg.dk”.

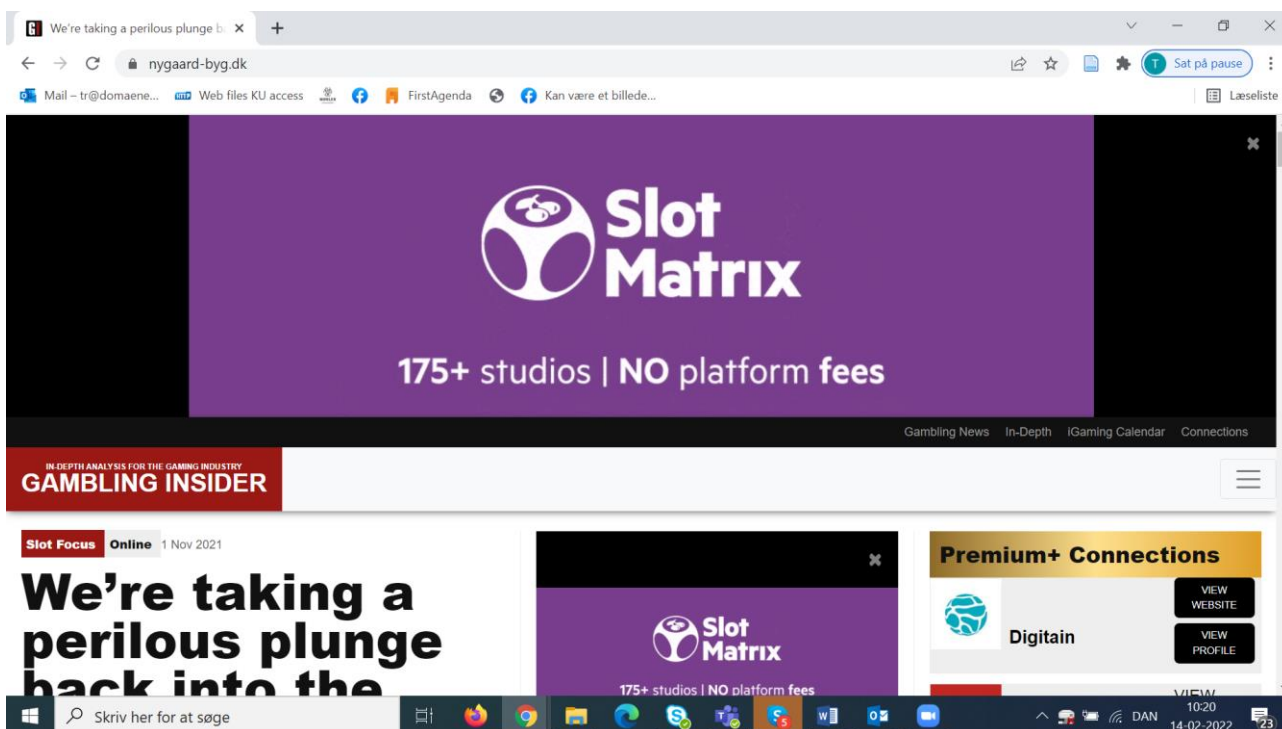
I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Hello, at the moment there is no content on the site, as well as any mention of the company. The domain was purchased legally.”

Ved opslag på domænenavnet ”nygaard-byg.dk” har sekretariatet den 20. december 2021 taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 14. februar 2022 har sekretariatet taget følgende kopi:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren tidligere har været registrant af domænenavnet ”nygaard-byg.dk”, men ved en fejl ikke fik betalt registreringsgebyr for det,
- at klageren siden den 22. april 2015 har brugt domænenavnet ”nygaard-byg.dk” for sin virksomhed,
- at indklagede på hjemmesiden på domænenavnet ”nygaard-byg.dk” har dele af klagerens gamle hjemmeside, bl.a. klagerens logo, foto og tekster,
- at indklagede misbruger navnet ”Nygaard Byg”,
- at indklagede hverken har navnesammenfald eller branchesammenfald med klageren, og
- at indklagede handler i strid med god domænenavnsskik.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”nygaard-byg.dk” er lovligt registreret, og
- at der for øjeblikket ikke er noget indhold på hjemmesiden på domænenavnet ”nygaard-byg.dk” og således heller ikke nogen omtale af klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”nygaard-byg.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende

forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har navnet ”Nygaard. A/S”, har tidligere været registrant af domænenavnet ”nygaard-byg.dk” og anvendt det for sin virksomhed i en årrække. Ved en fejl fik klageren ikke betalt registreringsgebyr for domænenavnet, hvorefter det blev slettet og registreret af indklagede.

På tidspunktet for klagesagens start anvendte indklagede domænenavnet ”nygaard-byg.dk” til en hjemmeside, der fremstod som klagerens hjemmeside. Hjemmesiden indeholdt bl.a. klagerens logo samt foto og tekster, der er skabt af klageren. En sådan anvendelse af domænenavnet ”nygaard-byg.dk” er helt åbenbart egnet til at skabe forveksling med klageren og forvirring og uklarhed hos klagerens kunder, samarbejdspartnere og i almenheden. Der var således ikke blot tale om snyltning på klagerens virksomhed, men også om en formentlig retsstridig anvendelse af klagerens navn og ophavsretligt beskyttet materiale med henblik på at skabe en forveksling med klageren. Indklagedes registrering og tidligere brug af domænenavnet fremstår derfor som illoyal og chikanøs over for klageren.

På denne baggrund finder klagenævnet, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”nygaard-byg.dk” udgør en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”nygaard-byg.dk” skal overføres til klageren, Nygaard. A/S. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 24. marts 2022.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo