

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0308

Klager:

Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A.
Engdalen 4A
3100 Hornbæk
Danmark

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”entreprenør.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. december 2021 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 3. januar 2022 med ti bilag (bilag A-J), replik af 22. januar 2022 med otte bilag (bilag 10-17) og duplik af 9. februar 2022 med to bilag (bilag K-L).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”entreprenør.dk” er registreret den 9. september 2021.

Sagsfremstilling:

Klageren er et selskab med begrænset ansvar, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 9) er registreret under navnet Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A. (CVR-nummer 32477259) med startdato den 1. oktober 2009. Selskabet er registreret under 479119 ”Detailhandel med andre varer i.a.n. via internet”. Selskabets formål er at ”drive virksomhed med internetforretninger; herunder webshops, webportaler, databaser samt hermed beslægtet virksomhed af hovedsageligt importerede varer - eksport kan også finde sted”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klagers firma – Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A. – driver bl.a. hjemmesider inden for branchen af entreprenører, hvoraf den mest besøgte er: Entreprenørbranchen.dk (Bilag A - Entreprenørbranchen). Klager benytter også andre domænenavne i relation til entreprenørerne.

Klager undersøgte for nogle år siden muligheden for at registrere domænenavnet “Entreprenør.dk”, men det var desværre ikke ledigt.

Nu har klager så fundet ud af, at domænenavnet “Entreprenør.dk” er til salg – og derfor indsendes denne domæneklage.

Domænenavnet “Entreprenør.dk” er sat til salg i 2021

Indklagede har registreret domænenavnet “Entreprenør.dk” i strid med god domænenavnsskik iflg. lov om internetdomæner § 25, stk. 2, idet indklagede som dokumenteret (Bilag B – Registranten af Entreprenør.dk) har registreret domænet med videresalg for øje.

At indklagede tillige er anonym, hvilket er dokumenteret (Bilag C – Registranten er skjult / anonym) ved opslaget på domænenavnet hos DK-Hostmaster – det tyder ligeledes, i denne domæneklagesag, på urent trav i forhold til brugen af domænenavnet.

Det kan, ved opslag på domænenavnet “Entreprenør.dk” (Bilag D – En standard salgsside for parkerede domæner hos Sedo.com) og på hjemmesiden ”Sedo.com”, bevises, at domænenavnet ”Entreprenør.dk” er udbudt til salg (Bilag E - Til salg på Sedo.com) og købere kan afgive et bud (Bilag F – Afgiv bud på Sedo.com). Minimumsbuddet er 500 Euro, og det kan ligeledes ses at sælgeren kommer fra Danmark.

Der er således skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”Entreprenør.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Klager er først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Parkingcrew.net

Ved kig på domænenavnets navneservere, så ses følgende:

Nameservers

Hostname: ns1.parkingcrew.net

Hostname: ns2.parkingcrew.net

Ved opslag på URL'en: <https://parkingcrew.net>, da fremkommer der en informativ side som kort forklarer at de tilmeldte – herunder nuværende registrant af Entreprenør.dk – kan tjene

penge på deres domæner og indsætte forskellige "Til salg – bannere" (Bilag G – Parkingcrew.net).

Lignende sager

Aflignende sager, hvor et domænenavn også var udbudt til salg via Sedo.com kan bl.a. nævnes: J.nr.: 2019- 0270 vedr. Orden.dk. Her blev afgørelsen, at indklagede straks skulle overføre domænenavnet til klager.

Archive.org.

Entrepreneur.dk som er registreret af ukendt person eller virksomhed, har aldrig været i reelt brug, da en søgning via Internet Archive Wayback Machine blot viser nogle få gemte og enslydende registreringer i tidsrummet 2004-2014 (Bilag G - Archive.org).

Uden lovligt formål

Domænenavnet "Entrepreneur.dk" benyttes ikke til noget lovligt formål.

...

Klageren har gjort gældende,

at Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A. er et aktivt selskab, der informerer om og støtter op om entreprenørbranchen,

at Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A. vil benytte domænenavnet "Entrepreneur.dk" til at øge identifikationen af virksomheden og de forskellige services som tilbydes markedet,

at domænenavnet vil have en stor erhvervsmæssig betydning for Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A.,

at Entrepreneur.dk, som det fremgår af en søgning på Internet Archive Wayback Machine, aldrig reelt har været i brug,

at klager er først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet,

at Entrepreneur.dk ikke bruges til noget lovligt formål,

at Entrepreneur.dk er udbudt til salg via sedo.com, og at Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A. mener at have dokumenteret over for Domæneklagenævnet,

at indklagede har registreret domænenavnet Entrepreneur.dk i strid med god domæneskik jf. domænelovens § 25, stk. 2."

Bilag 1 er følgende udaterede skærmpoint, der viser indholdet på domænenavnet "entreprenørbranchen.dk:



Bilag 2 er et udskrift fra hjemmeside WHOIS Look Up, hvoraf fremgår, at domænenavnet ”entreprenør.dk” blev registreret den 9. september 2021.

Bilag 3 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at domænenavnet ”entreprenør.dk” blev registreret den 9. september 2021. Det fremgår endvidere, at registranten er anonym.

DK Hostmaster har ved mail af 13. december 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”entreprenør.dk” siden den 9. september 2021.

Ved mail af 16. februar 2021 har DK Hostmaster oplyst, at indklagede – ud over at være registrant af ”entreprenør.dk” – er registrant af følgende 95 domænenavnene:

3bo.dk	dansk-koere-selskab.dk	kruts.dk
aktivhussalg.dk	danwi.dk	lbf50.dk
apartments.dk	datingsider-siderafdating.dk	led-kongen.dk
aupairs.dk	designprocessen.dk	lemviggarn.dk
billigbyg.dk	dinkanin.dk	mad-til-mor.dk
biomio.dk	email-postkort.dk	mobildækning.dk
blockchainnordic.dk	endomondo.dk	musik-streaming.dk
boaarhusomegn.dk	etransporter.dk	nordkraftudstillingen.dk
bobbistro.dk	frederiksgade42.dk	norskskovkatte.dk
boligbutikken-for-ht.dk	friluftsgrej.dk	organicwines.dk
bolighjoerring.dk	frokenoverspringshandling.dk	pilot.dk
burgere.dk	futureplanner.dk	recruiters.dk
cdist.dk	gastrofood.dk	rejsechart.dk
copenhagenfreeuniversity.dk	glykaemiskindex.dk	restaurantkaptajn.dk
crowdsourcing.dk	helsinge-kommune.dk	saltboessen.dk
curodan.dk	hotel-maritime.dk	sbi-slagelse.dk
danban.dk	hverdagsgifte.dk	sceu.dk
danshdesignmuseum.dk	iraq4allnews.dk	sejlerens.dk
danskelbilkomite.dk	kartoffelinfo.dk	servietfoldning.dk

shoah.dk
skysite.dk
starplan.dk
steka.dk
studiedata.dk
superkilen.dk
thefashion.dk
trustbuddy.dk
trykkeri.dk
videndanmark.dk
webdesignelev.dk
webradio.dk
web-tv.dk

xxdark.dk
zarvo.dk
arthur.dk
benjamin.dk
stefan.dk
forbruger kemi.dk
500.dk
59.dk
akasse-priser.dk
autohjaelpindeks.dk
black-fredag.dk
blackfredags.dk
black-fredags.dk

bonusguiden.dk
børsnotering.dk
busser.dk
casinopartner.dk
din-akasse.dk
dit-bredbånd.dk
gratisbets.dk
havehuse.dk
kontramag.dk
music4dreams.dk
optioner.dk
sortfredags.dk

Sekretariatet har ved opslag på ti tilfældigt udvalgte af indklagedes domænenavne ("havehuse.dk", "59.dk", "arthur.dk", "danban.dk", "burgere.dk", "led-kongen.dk", "aupairs.dk", "friluftsgrej.dk", "aktivhussalg.dk" og "studiedata.dk") konstateret, at de i syv af tilfældene fremstod som domænenavnet vist i bilag 4 (nedenfor), dvs. med en række "relaterede" links, i to af tilfældene ikke havde noget indhold og i ét tilfælde indeholdt en hjemmeside for et kranfirma.

Bilag 4 er følgende udaterede skærmpoint, der viser indholdet på domænenavnet "entreprenør.dk":



Sekretariatet har ved opslag den 13. december 2021 på domænenavnet "entreprenør.dk" konstateret, at der fremstod som vist i bilag 4.

Ved fornyet opslag den 20. februar 2022 på domænenavnet "entreprenør.dk" har sekretariatet konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Bilag 5 og 6 er tilsyneladende udskrifter fra Sedo.com's hjemmeside, hvor det fremgår, at det er muligt at fremsætte et tilbud om erhvervelse af domænenavnet "entreprenør.dk" og at mindsteprisen er 500 USD.

Bilag 7 er et udskrift fra ParkingCrews hjemmeside, hvor der bl.a. er anført:

"We Monetize Your Domains"

Bilag 8 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf fremgår, at domænenavnet "entreprenør.dk" ikke er lagret i den periode, hvori indklagede har været registrant af domænenavnet.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Domænet entreprenør.dk er for den helt generiske betegnelse "entreprenør" som bredt dækker over en, der udfører arbejde for andre, som beskrevet på Wikipedia.org:

"En entreprenør er en person eller et firma, der påtager sig at udføre et nøje beskrevet arbejde – en entreprise – for andre, ofte til en fast pris. Entreprenører kendes mest fra bygge- og anlægsvirksomhed."

Jeg er i gang med at lave en hjemmeside til at indhente tilbud fra håndværks-, bygge- og anlægsvirksomheder og har i den forbindelse d. 4. august 2021 betalt for at være på venteliste til domænet entreprenør.dk (bilag A), da domænet er, hvad jeg har fundet mest sigende.

Jeg har registreret domænet entreprenør.dk, da jeg blev tilbudt dette d. 9. september 2021, efter at have været på venteliste til domænet. (bilag B).

Da jeg har været først i tid, samt at betegnelsen "entreprenør" er generisk, mener jeg derfor, at jeg har den største ret til domænet.

Hertil skal det bemærkes, at klager i sin sagsfremstilling påstår, uden dokumentation, at have undersøgt muligheden for at registrere domænet entreprenør.dk "for nogle år siden", men klager har valgt ikke at betale for at være på venteliste, hvilket kun kan tolkes som, at der ikke har været en reel interesse fra klager, eller at påstanden er direkte usand.

Desuden fremsætter klager kun påstand om relation til begrebet "entreprenør" gennem en hjemmeside uden andet reel funktion eller andet indhold end to korte artikler fundet under "blog"-sektionen (bilag C) på domænet entreprenørbranchen.dk, som i øvrigt først blev registreret d. 1. oktober 2021 (bilag D), hvilket er efter at jeg registrerede entreprenør.dk.

Yderligere skal det bemærkes, at klager selv skriver, at hjemmesiden entreprenørbranchen.dk er den mest besøgte klager har inden for branchen. Men siden er ikke indekseret i Google (bilag E), og SimilarWeb.com, som er et af de mest udbredte værktøjer med offentlige oplysninger om trafik på hjemmesider har ikke engang kendskab til siden entreprenørbranchen.dk, hvilket er tegn på meget lidt eller slet ingen trafik (bilag F).

Opslag vedrørende klager "Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A." på "ownr.dk" (bilag G) indikerer, at virksomheden ikke har andet formål end at registrere mange hundrede domæner i helt forskellige brancher uden at egentlig at bruge dem, hvilket understøttes af virksomhedens skattebetalinger, der tyder på en virksomhed med meget begrænset aktivitet.

Jeg finder det hermed godtgjort, at klager hverken har været først i tid, eller har nogen reel eller særlig tilknytning til den generiske betegnelse "entreprenør.dk", eller har et reelt behov for domænet entreprenør.dk der ikke kan opfyldes vha. klagers allerede registrerede domæner.

Som illustration af klagers manglende reelle interesse inden for [entreprenørbranchen](http://entreprenørbranchen.dk) har jeg her lavet en liste over de hundredevis af domæner jeg umiddelbart kunne slå op, som værende registreret af klager. Jeg bemærker, at der ikke lader til at være nogen særlig relation til [entreprenørbranchen](http://entreprenørbranchen.dk), og alle dem jeg har været inde på enten har intet eller meget begrænset indhold. Oftest er det bare skabeloner for ufærdige hjemmesider, uden reelt indhold eller formål:

lpermille.dk

lpromille.dk

[Herefter gengives ca. 350 forskellige domænenavne under .dk-toplevel domænet]

Klager påstår at jeg har haft domænet til salg.

Dette er usandt.

Klager skrev "Domænenavnet "Entreprenør.dk" er sat til salg i 2021" men har hverken dokumenteret dette eller præciseret hvornår det er sat til salg. Hertil vil jeg tilføje, at jeg først fik registreret domænet d. 12. september, og hvis det er blevet sat til salg af nogen i 2021 må det være før jeg registrerede det.

Straks efter at have modtaget nærværende domæneklage, hvor det fremgik, at domæne skulle være til salg ved Sedo.com, og da jeg er bekendt med Sedo.com ifm. at jeg tidligere har købt domæner til egen brug via Sedo.com, har jeg rettet henvendelse til Sedo.com for at få svar på

hvorfor ”entreprenør.dk” fremstod som værende til salg hos dem og bad dem samtidigt få det fjernet. (bilag H).

Sedo.com besvarede (bilag I) med, at domænet formodentlig har været sat til salg af den tidligere registrant, og at denne så ikke har slettet domænet fra vedkommendes konto ved Sedo.com, helt specifikt skrev de:

”It is possible that the previous owner of the domain forgot to delete it from their account. Although sellers agree when joining Sedo that it is their responsibility to keep their domain portfolios up to date and accurate, this may not always be the case.”

og derudover bad de mig sende dokumentation for at jeg er registrant, hvilket jeg sendte til dem for at få domænet fjernet.

Herefter havde jeg en videre korrespondance med Sedo.com med henblik på at få konkrete oplysninger om hvem der havde sat det til salg samt at få bekræftet at det ikke var mig (bilag J). Sedo.com ville ikke oplyse, hvem der har sat domænet til salg, men bekræfter at det ikke på noget tidspunkt har været sat til salg af mig. Helt konkret skrev de bl.a. (citerer fra bilag J):

“There was no record of entreprenør.dk having ever been listed within your account.”

“We are unable to provide the date this domain was originally added to the Sedo account. This is considered a customers personal information which we are not at liberty to disclose.”

Klager skrev “Det kan, ved opslag på domænenavnet “Entreprenør.dk” (Bilag D – En standard salgsside for parkerede domæner hos Sedo.com)” samt ”Ved kig på domænenavnets navneservere, så ses følgende: Nameservers Hostname: ns1.parkingcrew.net Hostname: ns2.parkingcrew.net” – altså påstår klager, at entreprenør.dk skulle være opsat med en salgsside fra Sedo.com, hvilket også er usandt, som skrevet af Sedo.com i bilag J “The nameservers ns1.parkingcrew.net and ns2.parkingcrew.net have nothing to do with Sedo.”.

Siden der fremstår af klagers bilag 4 (i ovenstående citat af klager benævnt ”Bilag D”) har altså intet med Sedo.com at gøre.

I øvrigt har skærmbilledet i klagers bilag 7 intet med mig eller domænet entreprenør.dk at gøre.

Jeg vil desuden understrege, at der af klagers bilag med skærmbillede af entreprenør.dk, hverken fremstår noget om, at domænet skulle være til salg, og der er hverken kontaktoplysninger eller kontaktformular der gør det muligt at kontakte mig.

Sammenholdt med det faktum, at domænet er registreret uden offentlig whois oplysninger, så det er nærmest umuligt at kontakte mig eller sætte mig i forbindelse med domænet anser jeg som tydeligt bevis på at domænet ikke er til salg og ej heller har været det.

Jeg har sat domænet op med navneserverne ns1.parkingcrew.net og ns2.parkingcrew.net, da disse ikke kræver, at domænet på forhånd bliver oprettet, og fordi det er et krav fra DK-hostmaster (jf. deres vilkår pkt. 6.1), at et domæne opsættes med aktive navneservere ellers vil det blive sat til sletning. Da jeg ikke havde den hjemmeside jeg arbejder på til entreprenør.dk

opsat ved en webhost, da jeg fik tildelt domænet via venteliste, skyndte jeg mig derfor at opsætte det med de midlertidige navneservere.

...

Jeg gør gældende,

at jeg har registreret entreprenør.dk med et legitimt formål,

at domænet er for en generisk betegnelse,

at jeg har været først i tid og dermed har den største ret,

at jeg aldrig har haft domænet til salg eller intention om at sælge domænet,

at klagers anbringender i øvrigt er usande, herunder mener jeg bl.a.

at klager ikke er et selskab med nævneværdig aktivitet, særligt ikke inden for entreprenørbranchen,

at klager ikke har reel intention om at anvende domænet,

at klager ikke vil have stor erhvervsmæssig betydning af domænet.”

Bilag A er en mail af 4. august 2021 fra DK Hostmaster til indklagede, hvori det oplyses, at indklagede er kommet på venteliste til domænenavnet ”entreprenør.dk”.

Bilag B er en mail af 9. september 2021 fra DK Hostmaster til indklagede med tilbud om, at indklagede kan blive registrant af domænenavnet ”entreprenør.dk”.

Bilag C er følgende udaterede skærmpoint, der viser indholdet af domænenavnet ”entreprenørbranchen.dk”:

Hvad er en entreprenør?

[Skriv en kommentar / Branchen / Af Entreprenørbranchen](#)

En entreprenør er en person eller et firma, der påtager sig at udføre et nøje beskrevet arbejde – en entreprise – for andre, ofte til en fast pris. Entreprenører kendes mest fra bygge- og anlægsvirksomhed. Begrebet bruges også inden for andre brancher og arbejdsområder, f.eks. offentlig transport, it-drift, ældrepleje, lager- og transportlogistik. Entreprenører indenfor bygge- og anlæg er ...

Bilag D er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”entreprenørbranchen.dk”, der blev registreret den 1. oktober 2021.

Bilag E er et skærmprent, der viser, at der ved søgning i Google på ”entreprenørbranchen.dk” ikke fremkom noget søgeresultat.

Bilag F er et skærmprent, der viser, at der ved søgning i Similarwabs database på ”entreprenørbranchen.dk” ikke fremkom noget søgeresultat.

Bilag G er et udskrift fra hjemmeside owner.dk, der viser stamoplysninger vedrørende klageren.

Bilag H er en mail af 14. december 2021 fra indklagede til Sedo.com.

Bilag I er en mail af 14. december 2021 fra Sedo.com til indklagede, hvoraf fremgår bl.a.:

”It is possible that the previous owner of the domain forgot to delete it from their account. Although sellers agree when joining Sedo that it is their responsibility to keep their domain portfolios up to date and accurate, this may not always be the case.

Such domains can removed entirely by Sedo following receipt of proof of ownership.”

Bilag J er en mail af 16. december 2021 fra Sedo.com til klageren, hvoraf fremgår bl.a.:

”There was no record of entreprenør.dk having ever been listed within your account.”

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Den nedlagte påstand og de anførte anbringender i klageskriftet fastholdes i deres helhed, med undtagelse af at Indklagede sandsynligvis ikke har haft domænenavnet – entreprenør.dk – til salg på Sedo.com alligevel.

Indklagedes svarskrift, som bl.a. prøver på at vildlede Klagenævnet for Domænenavne, giver således alene Klager anledning til følgende supplerende bemærkninger:

REGISTRERING AF DOMÆNENAVNE SOM PRIVAT OG I SELSKAB

Indklagede veksler mellem at registrere domænenavne personligt (BILAG 9 - Personligt og anonymt) som anonym og i datterselskabet – EVERGREEN INTERNET ApS (BILAG 10 - Selskab - EVERGREEN INTERNET ApS).

Indklagede ejer selskabet 100% (BILAG 11 - 100 procent ejerskab).

TABTE DOMÆNEKLAGESAGER PGA. FORSØG PÅ SALG

Sidstnævnte er kendt i flere domæneklagesager: - 2020-0091 vedr. dykker.dk (Indklagede tabte sagen... bl.a. efter forsøg på at sælge det til 3.000-4.000 kr., BILAG 12 - 2020-0091, dykker.dk) - 2017-0237 vedr. bager.dk (Indklagede tabte sagen... bl.a. efter forsøg på at sælge det til 10.000 kr., BILAG 13 - 2017-0237-R - bager.dk)

INDKLAGEDE KENDER TIL AT SÆLGE DOMÆNENAVNE

Det er således på ingen måder ukendt for Indklagede at sælge domænenavne og have dem til salg. Andre af Indklagedes registrerede domænenavne, jf. efterfølgende lange liste, står også til salg på Sedo.com f.eks. fil.dk (BILAG 15 - fil.dk til salg på Sedo.com) + dog.dk (BILAG 16 - dog.dk til salg på Sedo.com). Det kan ikke blive ved med at være "tilfældigheder" at domænenavne som Indklagede er registrant for, står til salg på Sedo.com.

LISTE MED DOMÆNENAVNE

Grundet anonymiseringen hos DK-Hostmaster af Indklagedes hovedselskab, så er det ikke muligt at angive et eksakt antal registrerede domænenavne – dog så er datterselskabet, jf. seneste domæneklagesager registrant for 400-500 domænenavne:

evergreen-internet.dk

evergreeninternet.dk

[Herefter gengives ca. 480 forskellige domænenavne under .dk-toplevel domænet]

PARKINGCREW

Indklagede er en storregistrant af domænenavne igennem mange år og med porteføljer i flere selskaber – så han ved med 100% sikkerhed, at Parkingcrew.net bruges som salgssted, uanset om det er forbundet med Sedo.com eller ej (Bilag 7 - parkincrew.net).

FASTHOLDELSE AF OVERDRAGELSE

*På baggrund af det i klageskriftet og i nærværende replik anførte, fastholder Klager og henstiller til, at domænenavnet *entreprenør.dk* overdrages til Klager."*

Bilag 10 er tilsyneladende et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at Evergreen Internet ApS er registrant af domænenavnet "dog.dk".

Bilag 11 er et udskrift, der viser, at indklagede er ejer af Evergreen Internet ApS.

Bilag 12-14 er udskrifter af Klagenævnets afgørelser af sagerne j.nr. 2020-0091, 2017-0237 og 2016-0047.

Bilag 15 og 16 er udskrifter fra Sedo.com, hvoraf fremgår, at det er muligt at fremsætte tilbud om erhvervelse af domænenavnene "fil.dk" og "dog.dk".

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

"Klager må mildest talt være uden for pædagogisk rækkevidde med sine fortsatte falske påstande og injurier. Klagers replik bærer overvejende præg af chikane fremfor fremsættelse af relevant information. Fra klage til replik er der af klager alene fremført fejlagtige indicier uden sammenhæng til virkeligheden. Der er hverken sagligt argumenteret eller dokumenteret strid med god domæneskik eller nogen af klager særlig ret til domænet.

Klagers nylige inddragelse af selskaber jeg er associeret med, understreger blot, at klager ikke kan fremføre et eneste sagligt, faktisk korrekt og dokumenterbart argument for, hvorfor klager skulle have medhold.

Jeg fastholder, at klagers krav om overdragelse skal afvises.

Sedo.com

På trods af at klager nu anerkender, at jeg ikke har og ej heller har haft domænet entreprenør.dk til salg, så forsætter klager med at fremsætte andre falske påstande om, at jeg eller selskaber jeg er associeret med skulle have andre domæner til salg på Sedo.com.

Specifikt nævner klager domænerne dog.dk og fil.dk. To domæner der rigtigt nok er registreret af et selskab, jeg er associeret med, men de har aldrig været til salg eller på anden måde forsøgt solgt af selskabet, den nuværende registrant. Jeg har bedt Sedo.com om at bekræfte dette, hvilket de har gjort jf. vedlagte bilag K, hvor de skriver, at domænerne blev lagt på Sedo.com i år 2011, og at den tidligere registrant formodentlig har haft dem til salg på Sedo.com, men ikke har fjernet dem igen. Hertil skal det bemærkes, at domænerne dog.dk og fil.dk er registreret af den nuværende registrant hhv. i år 2016 og 2015 – altså 4-5 år efter de blev lagt på Sedo.com, hvilket udgør dokumentation for, at selskabet ikke har lagt dem til salg på Sedo.com.

Yderligere bemærkes det, at klager fremførte en lang liste af domæner, der er registreret af selskabet jeg er associeret med, men på trods af dette har klager kun fundet to af disse på Sedo.com, hvilket i sig selv tydeliggør, at der netop ikke sættes domæner til salg på Sedo.com eller andre steder.

Det er påfaldende, at klager ikke selv har ulejliget sig til at forsøge at få bekræftet rigtigheden og aktualiteten (eller nærmere manglen på samme) af domænerne ved Sedo.com. Men det skyldes nok, at klager bevidst forsøger at "vildlede Klagenævnet for Domænenavne" for at bruge klagers egne ord, som klager også bruger i sin replik, hvilket nok understreger klagers generelle tankegang og tilgang til klagesagen.

ParkingCrew

Klager skriver i sin replik om mig og med henvisning til ParkingCrew: "så han ved med 100% sikkerhed at Parkingcrew.net bruges som salgssted", hvortil jeg ikke kan svare andet end, at klager mildest talt må være uden evne til at forstå basalt engelsk, når klager når til den konklusion og fremsætter sådanne postulater, der åbenlyst modstrider virkeligheden – for ParkingCrew er ikke og har aldrig været et "salgssted" for domæner.

ParkingCrew er platform for "domæne-parkering", der giver mulighed for at pege ens domæne på deres navneservere, for at de derefter kan vise pay-per-click annoncer og man som registrant kan opnå indtjening herigennem via ens domæner, indtil man er klar til at tage dem i brug. Der er også hvad der tydeligt står en masse om på siden, som klager fremførte i bilag 7. Samt hvad der fremgår af bilag L, skærmbillede af www.parkingcrew.com.

I klagers bilag 7 er der én kort linje 'multiple "for sale" banners' og tilsyneladende alene pga. den linje mener klager at ParkingCrew skulle være et "salgssted" for domæner. Havde klager ulejliget sig blot at læse på forsiden af ParkingCrew.com (bilag L) hvor der står lidt mere præcist, hvad ParkingCrew er, og blandt alt den information om deres tjeneste, en kort bemærkning, om at det er muligt at tilføje/opsætte "til salg" bannere, med links til salgspaltforme. Hermed implicit men meget tydeligt, at ParkingCrew ikke er en salgspaltform,

da de blot tilbyder en valgfri tillægsmulighed for at linke til tredjeparter / salgspaltforme, og at ParkingCrew i øvrigt ikke ellers tilbyder nogen andre former for funktionalitet med henblik på salg af domæner. ParkingCrew tjener kun penge på deres procentmæssige andel af den opnåede indtjening fra pay-per-click annoncer, og dette er ParkingCrews eneste formål.

Hertil skal det tilføjes, og på det kraftigste understreges, at hverken Entreprenør.dk (jf. bilag 4) eller andre domæner jeg har registreret, eller er associeret med via andre selskaber, gør brug af nogen form for "til salg" bannere via ParkingCrew eller andre platforme for domæneparking eller domænesalg.

Yderligere må det understreges at "domæne-parkering" er standard praksis ved næsten alle domæneadministratorer og webhoteller, der efter registrering opsætter en eller anden form for standard side indtil registranten er klar til at tage domænet i brug. Domæne-parkering kan ligefrem betragtes som et de-facto krav for at kunne registrere et domænenavn jf. DKhostmasters vilkår pkt. 6.1: "Der skal til et Domænenavn være tilsluttet mindst to autoritative navneservere, der er registreret hos DK Hostmaster af den juridiske eller fysiske person, der har kontrollen over de pågældende navneservere."

Tidligere klagesager

Klager henviser til andre klagesager hvor selskabet jeg er associeret med var part. Sagerne er ikke relevante, da de hverken er repræsentative eller sammenlignelige.

Sagsnr.: 2016-0047 historisk-randers.dk – årsag til at klager fik medhold, var at klagenævnet fandt at klager havde en væsentlig og større interesse, da klager tidligere havde været registrant af domænet.

Sagsnr.: 2017-0237 bager.dk – årsag til at klager fik medhold, var at klagenævnet fandt at klager havde en væsentlig og større interesse, da klager hed "Bager" til efternavn.

Sagsnr.: 2020-0091 dykker.dk – associerede selskab var ikke den reelle registrant, og dertil bemærkes det at klager i sagen fremsatte usande påstande, der har ligget til grund for afgørelsen, herunder bl.a. at klager ville tage domænet i brug, hvilket stadig ikke er sket her over et år senere.

Det er derimod mere relevant at fremhæve følgende domæneklagesager, hvor samme selskab og andre selskaber jeg er associeret med, har været indklaget:

Sagsnr. 2016-0056 lejeloven.dk – klager fik ikke medhold

Sagsnr.: 2017-0237 terra.dk – klager fik ikke medhold

Sagsnr.: 2018-0436 tal.dk – klager fik ikke medhold

Sagsnr.: 2018-0657 både.dk – klager fik ikke medhold

Sagsnr.: 2018-0660 båd.dk – klager fik ikke medhold"

Bilag K er en mail af 27. januar 2022 fra Sedo.com til klageren, hvoraf fremgår bl.a.:

“It is possible that the previous owner of the domain forgot to delete it from their account. Although sellers agree when joining Sedo that it is their responsibility to keep their domain portfolios up to date and accurate, this may not always be the case.

We can confirm that we have now deleted the domains from our database.

Both domain names were listed in 2011.”

Ved sekretariatets søgning den 20. februar 2022 på ”entreprenør” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.210.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater ingen klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte navnlig en række entreprenørfirmaer og definitioner på, hvad en entreprenør er.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren bl.a. driver hjemmesider inden for entreprenørbranchen,
- at klageren vil anvende domænenavnet ”entreprenør.dk” til at øge kendskabet til klagerens virksomhed og de forskellige ydelser, der tilbydes i entreprenørbranchen,
- at domænenavnet ”entreprenør.dk” således har en stor erhvervsmæssig betydning for klageren,
- at indklagede ikke anvender og aldrig har anvendt domænenavnet ”entreprenør.dk”,
- at det må lægges til grund, at indklagedes registreringen af domænenavnet ”entreprenør.dk” – i strid med domænelovens § 25, stk. 2 – alene er sket med videresalg eller udlejning for øje, hvilket understøttes af, at indklagede eller indklagedes selskaber er registranter af et stort antal domænenavne, hvoraf i hvert fald to er udbudt til salg, samt af at indklagede eller indklagedes selskaber tidligere har tabt sager ved Klagenævnet for Domænenavne,
- at det må lægges til grund, at indklagede ikke har nogen reel interesse i domænenavnet ”entreprenør.dk”, hvorfor indklagedes opretholdelse af registreringen er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domæneskik, og
- at klageren er først i tid med anfægtelse af indklagedes ret til domænenavnet ”entreprenør.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet ”entreprenør.dk” med et legitimt formål for øje, idet indklagede vil anvende domænenavnet til en hjemmeside, hvorpå det skal være muligt at indhente tilbud fra håndværks-, bygge- og anlægsvirksomheder,
- at domænenavnet ”entreprenør.dk” består af den generiske betegnelse ”entreprenør”, hvorfor klageren ikke har nogen særlig ret til domænenavnet,
- at indklagede har været først i tid med registreringen af domænenavnet ”entreprenør.dk”,
- at indklagede – i modsætning til klageren – har været på venteliste til domænenavnet ”entreprenøren.dk”,
- at det bestrides, at indklagede har haft domænenavnet ”entreprenør.dk” til salg,
- at de af klageren fremsatte anbringender er usande og ikke underbyggede,
- at klagerens selskab ikke har nogen nævneværdig aktivitet, særligt ikke inden for entreprenørbranchen,

- at det må lægges til grund, at klageren ikke har nogen reel intention om at anvende domænenavnet ”entreprenør.dk”, idet klageren er registrant af et stort antal domænenavn,
- at klageren ikke har nogen nævneværdig erhvervsmæssig interesse i domænenavnet ”entreprenør.dk”, og
- at det forhold, at indklagede tidligere har tabt nogle sager ved Klagenævnet for Domænenavne, ikke kan tillægges nogen betydning, særligt ikke fordi indklagede ligeledes har vundet en række sager ved nævnet.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har i første række gjort gældende, at indklagedes registrering af domænenavnet ”entreprenør.dk” må anses for – i strid med domænelovens § 25, stk. 2 – at være sket alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har under sagens behandling for nævnet frafaldet sit synspunkt om, at domænenavnet ”entreprenør.dk” har været udbudt til salg, mens klageren har været registrant af domænenavnet, og klageren støtter således alene sit synspunkt om, at registreringen af domænenavnet er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, på det forhold, at indklagede og selskaber, som indklagede er forbundet med, er registranter af et stort antal domænenavne, hvoraf to er udbudt til salg, samt det forhold, at indklagede og selskaber, som indklagede er forbundet med, tidligere har tabt tre sager ved Klagenævnet for Domænenavne.

Klagenævnet finder, at hverken de af klageren anførte forhold eller sagens oplysninger i øvrigt giver grundlag for at antage, at indklagede alene har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”entreprenør.dk” med videresalg eller udlejning for øje. Klagenævnet finder således ikke, at der foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2.

Selv om klagenævnet ikke finder at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”entreprenør.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et selskab med begrænset ansvar, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A. (CVR-nummer 32477259) med startdato den 1. oktober 2009. Klageren, der er registrant af et stort antal domænenavne, ønsker efter det oplyste at anvende domænenavnet ”entreprenør.dk” til at øge kendskabet til klagerens virksomhed og de forskellige ydelser, der tilbydes i entreprenørbranchen. Klagenævnet finder på denne baggrund, at det ikke kan udelukkes, at klageren har en kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”entreprenør.dk” involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at domænenavnet består af det almindelige ord ”entreprenør”. Det må endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter.

Indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”entreprenør.dk” siden den 9. september 2021, anvendte på tidspunktet for klagens indgivelse domænenavnet til en hjemmeside, som indeholdt en række såkaldte ”relaterede” links. Indklagede har oplyst, at indklagede vil anvende domænenavnet til en hjemmeside, hvorpå det skal være muligt at indhente tilbud fra håndværks-, bygge- og anlægsvirksomheder. Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”entreprenør.dk” under klagesagens behandling er blevet taget i brug til en hjemmeside, der har et indhold, der synes at svare til det af indklagede anførte formål. På denne baggrund finder klagenævnet, at indklagede må anses for at have en interesse i domænenavnet ”entreprenør.dk”. Det forhold, at indklagede direkte og indirekte er registrant af et meget stort antal domænenavne, kan ikke føre til et andet resultat.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”entreprenør.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”entreprenør.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A., medhold.

Dato: 24. marts 2022.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo