

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0310

Klager:

Stoisk v/Nikolaj Vincent Olsen
Stengade 51B, 1. Tv
3000 Helsingør
Danmark

v/advokatfuldmægtig Jonas Quaade

Indklagede:

Christian Doeleman-Lassen
Vestre Paradisevej 64
Øverød
2840 Holte
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”stoisk.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 22. december 2021 med 11 bilag (bilag 1-11), svarskrift af 3. februar 2022 med seks bilag (bilag A-F), replik af 18. februar 2022 med fem bilag (bilag 12-16) og duplik af 7. marts 2022.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”stoisk.dk” er registreret den 3. februar 2015.

Sagsfremstilling:

Klageren driver en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 3) er registreret under navnet Stoisk (CVR-nummer 28919719) med startdato den 15. oktober

2018. Virksomheden er registreret under branchekode 692000 "Bogføring og revision: skatterådgivning" og bibranchekode 821100 "Kombinerede administrative serviceydelser".

Indklagede driver en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 7) er registreret under navnet eStrategy v/Christian Doeleman-Lassen (CVR-nummer 31376416) med startdato den 1. januar 2008. Virksomheden er registreret under branchekode 620100 "Computerprogrammering" og bibranchekode 631200 "Webportaler".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Domænet er på nuværende tidspunkt registreret hos Christian Doeleman-Lassen, se bilag 1, hvortil denne ved korrespondance mellem parterne oplyste, at der var noget indhold på et par subdomæner og dennes kone brugte domænet til et par kundeprojekter, se bilag 2. Det oplyses endvidere at det var muligt at købe domænet, men at der var for langt imellem parterne til at der kunne indgås en sådan aftale.

Min klient har etableret virksomheden Stoisk v/Nikolaj Vincent Olsen siden 15.10.2018, se bilag 3, hvor det fremgår af søgning i cvr-registreret, at der ikke er andre der anvender samme navn og kendetegn, se bilag 4. Ved søgning på registranten i cvr-registeret kan man se, at denne ikke ejer nogen virksomheder med dette navn eller kendetegn, se bilag 5 – 7.

I forbindelse med sagens opstart, blev der sendt skrivelse til registranten med anmodning om overdragelse af domænet stoisk.dk, uden at dette medførte nogen reaktion.

Der har siden sagens opstart ikke været nogen aktivitet på domænet stoisk.dk, se bilag 8 – 9, hvilket også bekræftes af Wayback Machine, se bilag 10, der gennemsøger og gemmer hjemmesider, hvorfor man derigennem kan se domæners ændringer.

...

Det gøres i nærværende sag gældende, at Stoisk har opnået eneret på anvendelsen af ordet Stoisk i Danmark efter varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3, ligesom markedsføringslovens § 3 anvendes i tilfælde hvor der ikke endnu må siges at være opnået eneret men der alligevel er sket en krænkelse af en begyndende ibrugtagning, hvilket er i strid med god markedsføringsskik.

Det lægges endvidere til grund, at enhver brug af ordet stoisk på nuværende tidspunkt i øvrigt vil være i strid med markedsføringslovens § 22, om anvendelse af forretningskendetegn der ikke tilkommer dem.

I forlængelse heraf kan det lægges til grund, at registranten ikke på nuværende tidspunkt gyldigt kan anvende navnet, da det følger af selskabslovens § 2, stk. 2 og erhvervsvirksomhedslovens § 6, stk. 2, der enslydende angiver at virksomheders navne skal tydeligt adskille sig fra hinanden.

Brugen af domænet stoisk.dk må af disse grunde være i strid med god domænenavnsskik efter domænelovens § 25, stk. 1, da man ved brugen blokerer min klients mulighed for at opnå domænet, såkaldt domain-squatting.

Der er ikke tale om et aktivt domæne, hvorfor hensynet til registranten må betragtes som værende ikkeeksisterende. Selvom der skulle være en aktivitet der ikke er offentlig tilgængelig, så kan det ikke ses at det skaber den fornødne legitime interesse i brugen af domænet, der kan opveje min klients naturlige og kommercielle interesse i brugen, i overensstemmelse med registrering hos Erhvervsstyrelsen og lovbestemmelser.

I tillæg hertil bemærkes, at registranten driver virksomhed med webportaler samt udvikling og drift af websites, hvorfor der kan være tale om at registranten anvender domænet i strid med § 25, stk. 2, hvor der særlig tænkes på udlejning.

Domæneklagenævnet anmodes i den forbindelse om at træffe afgørelse, således min klient får overdraget domænet til sig.”

Bilag 1 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”stoisk.dk”.

DK Hostmaster har ved mail af 18. januar 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”stoisk.dk” siden den 7. februar 2015.

DK Hostmaster har ved mail af 11. marts 2022 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet ”stoisk.dk” – er registrant af domænenavnene ”doeleman.dk”, ”doelemanlassen.dk”, ”doeleman-lassen.dk”, ”economist.dk”, ”strategy.dk”, ”fortenai.dk”, investments.dk”, ”lilleugle.dk” og ”quickbrownfox.dk”.

Bilag 2 er en sms-korrespondance mellem klageren og indklagede, hvoraf fremgår følgende:

Klageren den 15. oktober 2018:

”Du kender mig ikke, men jeg kan se du har et domæne under dig. Sælger du domæner og i så fald hvad koster de? ”

Indklagede den 15. oktober 2018:

”Du har skrevet om et domæne, du var interesseret iHvilket domæne drejer det sig om? De domæner jeg har, er alle indkøbt til forskellige projekter, men nogle af projekterne er enten ikke så langt eller aldrig blevet til noget.”

Klageren den 16. oktober 2018:

”Det drejer sig om stoisk.dk”

Klageren den 17. oktober 2018:

”Har du tænkt lidt over det? :)”

Indklagede den 18. oktober 2018:

”Har noget indhold på et par subdomæner på stoisk.dk, som jeg er ved at afklare, hvad der skal ske med.

Men send gerne et bud, så kan vi tage den derfra.

Ejer i øvrigt stoisk.com/.net/.org”

Klageren den 18. oktober 2018:

”Ok. Jeg tænker, at du i al fald skal holdes skadefri i forhold til omkostninger, tillagt 25 % og så ved jeg ikke hvad det tal er, men det kan vi tale om. Hvis der er nogle ressourcer tager jeg dem gerne med – måske jeg kan bruge dem.

Jeg har ikke en bundløs pung, men er interesseret – så måske vi begge kan få noget ud af det

Alternativt at vi samarbejder om at få domænet op at stå. Og du så får betalt dit arbejde hermed”

Klageren den 19. oktober 2018:

”Hvis det er så kan vi evt tage den på telefonen eller mødes. Jeg arbejder lige i nærheden”

Indklagede den 20. oktober 2018:

”Jeg holder efterårsferie med familien, men vi kan ringes ved på mandag. Må jeg spørge af nysgerrighed, hvad du har af planer for domænet?”

Klageren den 20. oktober 2018:

”Det er helt i orden. Jeg har startet op som selvstændig, og stoisk er navnet på virksomheden. Jeg er bogholder. Så det bliver i forhold til det.”

Klageren (dato ikke angivet):

”Har du mulighed for at ringe samme i dag på et tidspunkt? Hvis det er hvornår passer det dig bedst?”

Klageren den 17. december 2018:

”Beklager forsinkelsen – jeg vender tilbage med et tilbud og håber at du nu vil overveje at skille dig af med .dk domænet. I forhold til .net og .com må du selv vælge om dette skal indgå sammen med .dk domænet.

...

Jeg byder 2500 for stoisk.dk, og håber vi kan finde en aftale omkring overlevering her i december.”

Indklagede den 19. december 2018:

”Tak for tilbuddet. Vi er desværre for langt fra hinanden til at det er interessant for os. Min kone bruger domænet i forbindelse med et par kundeprojekter, så det skal være værd for hende, at finde et andet domæne hun kan lide og har lyst til at bruge.”

Klageren den 19. december 2018:

”Ok fair nok.”

Bilag 4 er et udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, der viser resultatet ved søgning på ”stoisk”. Det fremgår, at der fremkommer to søgeresultater, der begge vedrører klagerens virksomhed.

Bilag 5 er et udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf fremgår, at indklagede driver enkeltmandsvirksomheden eStrategy v/Christian Doeleman-Lassen (CVR-nummer 31376416) og er en del af ledelsen eller ejerkredsen af anpartsselskaberne eStrategy & co ApS (CVR-nummer 39104679) og Christian Doeleman-Lassen Holding ApS (CVR-nummer 39104334).

Bilag 6 er et udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende eStrategy & co ApS. Det fremgår, at selskabet er registreret med startdato den 22. november 2017 under branchekode 731110 ”Reklamebureauer”, og at selskabets formål er at ”udvikle og drive websites, at yde konsulentbistand indenfor online markedsføring og forretningsudvikling samt hermed beslægtet virksomhed”.

Bilag 8 er et skærmpoint af 28. september 2021, der viser, at der ikke var nogen hjemmeside på domænenavnet ”stoisk.dk”.

Bilag 9 er et skærmpoint af 8. december 2021, der viser, at der ikke var nogen hjemmeside på domænenavnet ”stoisk.dk”.

Bilag 10 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf fremgår, at der ikke er foretaget lagringer af indholdet på domænenavnet ”stoisk.dk”.

Bilag 11 er et brev af 28. september 2021 fra klagerens advokat til indklagede, hvori advokaten anmoder indklagede om at overdrage domænenavnet ”stoisk.dk” til klageren.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Jeg har siden 2008 drevet virksomheden eStrategy & co ApS (tidligere eStrategy ApS og eStrategy v/Christian Doeleman-Lassen) (CVR: 39104679).

Virksomheden eStrategy & co ApS designer, udvikler og markedsfører websites, driver en webshop (fortenai.dk) og udvikler webkoncepter (f.eks. et koncept for online studierabat).

I 2015 begynder min kone at udvikle et digitalt webkoncept for psykologer, behandlere og klinikker under navnet ”Stoisk”. Stoisk er et ord, der anvendes inden for psykologien (stoicisme) og bruges i daglig tale om rolig og ligevægtig (jf. Dansk Sprognævn), hvorfor det passede godt til målgruppen.

Konceptet gik kort fortalt ud på at hjælpe målgruppen med at markedsføre deres ydelser, og hjælpe med at håndtere bookinger, kommunikation med kunder m.m.

Den 3. februar 2015 registrerede jeg domænerne stoisk.dk, stoisk.com, stoisk.net og stoisk.org, der alle var ledige på registreringstidspunktet.

Stoisk bliver i første omgang markedsført over for eksisterende kunder. På domænet stoisk.com anvendes navnet Stoisk samt logo med navnetrækket (Bilag A). Domænet stoisk.dk anvendes til at hoste websites for vores kunder på forskellige subdomæner f.eks. rasmus1.stoisk.dk, marialykke1.stoisk.dk, lilleroed.stoisk.dk, m.fl. (bilag B, C og D). Disse subdomæner ligger normalt bag login, men der er pt. åbnet op for at vise brugen af subdomænerne er reel. Kunderne har både adgang til disse subdomæner, mens websites udvikles, men også efterfølgende til videreudvikling, brugertest, konverteringsoptimering, m.m.

Planen er, at fremadrettet skal stoisk.dk anvendes til danske kunder, mens stoisk.com anvendes til engelsksprogede kunder.

Der arbejdes fortsat på at udvikle en service (SaaS) for samme målgruppe til håndtering af bookinger og kommunikation. Udviklingen af dette koncept er blevet forsinket i forbindelse med COVID-19 og er derfor ikke lanceret endnu.

Derudover bruges domænet til emails i forbindelse med konceptet (kontakt@stoisk.dk) og min kones private email (maria@stoisk.dk).

Den 15. oktober 2018 (3½ år efter stoisk.dk m.fl. er blevet registreret) bliver jeg kontaktet af Nikolaj Vincent Olsen på SMS, og spurgt om jeg ønsker at sælge domænet stoisk.dk. Samme dag registrerer Nikolaj Vincent Olsen sin enkeltmandsvirksomhed hos CVR. Han har altså tydeligvis kendskab til at domænet stoisk.dk er i brug, når han registrerer sin virksomhed hos Selskabsstyrelsen.

Efter at Nikolaj Vincent Olsen gentagende gange presser på, for at jeg skal sælge domænet til ham, afviser jeg hans tilbud, da vi selv bruger flere subdomæner aktivt, bruger domænet til email og har planer for videreudvikling af konceptet / brandet.

På intet tidspunkt i vores dialog nævner Nikolaj Vincent Olsen at vi krænker hans varemærkerettigheder, hvilket selvfølgelig heller ikke er tilfældet, da han på daværende tidspunkt ikke har anvendt navnet Stoisk endnu.

I starten af 2019 registrerer Nikolaj Vincent Olsen domænet stoiskregnskab.dk, men ifølge Web Archive taget det først i brug i august 2020 (Bilag E). Af kopien af websitet fra august 2020 fremgår det også, at virksomheden kun har åbent en dag om ugen, hvilket tyder på, at virksomhedens drift har karakter af en hobby.

Der er dermed flere indicier på, at to år efter klageren har oprettet sin virksomhed, bliver navnet Stoisk stadigvæk kun brugt i begrænset omfang af klageren. Derudover virker det til, at klageren bruger navnet Stoisk og Stoisk Regnskab i flæng. Den dag i dag bruges virksomhedsnavnet "STOISK regnskab" i Google (Bilag F).

Slutteligt ønsker jeg at anføre, at det virker til, at klagerens advokat – Jonas Quaade – bevist misbruger begrebet domain-squatting, da domænet i sagens natur ikke kan være registreret med henblik på at blokere hans klients brug af domænet (da domænet er registreret mange år før hans klients virksomhedsregistrering).

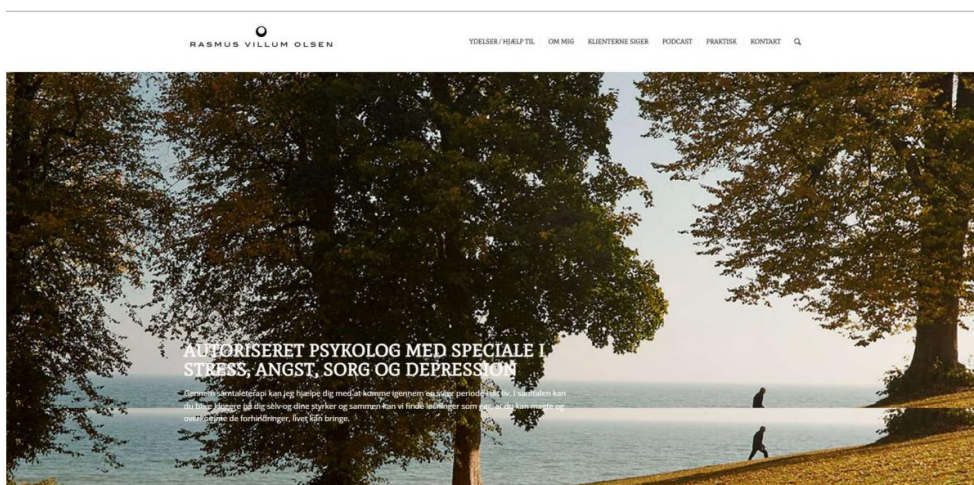
Dertil kommer, at ordet Stoisk bruges så tilpas sjældent, at det for mig faktisk er overraskende, at andre har fundet interesse for domæne stoisk.dk, og det næppe ville være lukrativt at spekulere i, at andre skulle ønske at købe domænet.

Det virker også useriøst, når advokaten antyder at min virksomheds formål om at udvikle og drive websites, skulle være tegn på overtrædelse af domænerreglerne om udlejning af domæner. Dette er på ingen måde tilfældet. Vi har aldrig udlejet domæner, eller registreret domæner med andet formål end at udvikle egne websites.”

Bilag A er skærmpoint af 2. februar 2022, hvoraf fremgår, at domænenavnet ”stoisk.com” fremstod således:



Bilag B er følgende skærmpoint, der efter det oplyste er taget ved opslag på ”rasmusl.stoisk.dk”:



Bilag C er følgende skærmpoint, der efter det oplyste er taget ved opslag på ”marialykke1.stoisk.dk”:



VELKOMMEN

MIT NAVN ER MARIA LYKKE OG JEG ER PSYKOLOG MED PRAKSIS PÅ FREDERIKSBERG OG OVERENSKOMST MED SYGESIKRINGEN.

JEG TILBYDER TERAPEUTISKE SAMTALER OG RÅDGIVNING TIL ENKELTPERSONER, PAR OG FAMILIER, SAMT BØRN OG UNGE. SOM TERAPEUT ER JEG OPTAGET AF AT KUNNE TILBYDE DET BEDST MULIGE GRUNDLAG FOR AT SKABE FORÆNDRING OG UDVIKLING I MENNESKERS LIV OG BENYTTET METODER, DER HAR DOKUMENTERET EFFEKT I FORHOLD TIL DE PROBLEMATIKKER JEG MØDER.

Bilag D er følgende skærmpoint, der efter det oplyste er taget ved opslag på "lilleroed.stoisk.dk":

Bilag E er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf fremgår, at domænenavnet "stoiskregnskab.dk", som klageren efter det oplyste er registrant af, er lagret ni gange i perioden fra den 5. august 2020 til den 26. december 2021, og at domænenavnet fremstod således den 5. august 2020:



Bilag F er et udskrift, der viser, at det første resultat ved søgning på ”stoisk regnskab” i Google (google.com) vedrører klagerens virksomhed.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Stoisk.com

Det forekommer særlig bemærkelsesværdigt, når indklagede i sit bilag A omhandlende stoisk.com som begrundelse for, at man har været aktiv og anvendt siden 2015, hvor man registrerede domænerne. Siden virker imidlertid ganske simpel og hurtigt sammensat, hvilket også bekræftes af bilag 12, hvor wayback machine har registreret hvordan siden har set ud d. 21.09.2021 og senest d. 25.12.2021.

Der har således ikke været aktivitet eller nogen hjemmeside tilknyttet stoisk.com, der således alene har været konstrueret til lejligheden for at støtte indklagedes argument.

Lilleroed.stoisk.com

Det bemærkes at siden der efter sigende skulle være ”åbnet op” omhandler Lillerød Kirke, hvor der intet reelt indhold er på siden udover forsiden, se bilag 13.

Derudover undres det, da Lillerød Kirke allerede har en hjemmeside på lilleroedkirke.dk, se bilag 14, som har været ejet af menighedsrådet siden 2005, se bilag 15.

Når indklagede også angiver, at der skulle være tale om et webkoncept for psykologer, behandlere og klinikker, taler det således imod indklagedes forklaring da der her er tale om en kirke.

Digitalt webkoncept

At indklagedes kone skulle anvende domænet til at udvikle et webkoncept for psykologer, behandlere og klinikker, kan ikke ses dokumenteret. Der er ikke i den forbindelse registreret hverken firmanavn, binavn eller varemærke i den forbindelse, hvilket fremgår af bilag 4 at der ikke er andre virksomheder der har registreret anvendelsen af ordet og af bilag 16, der er søgning på stoisk ved Patent- og Varemærkestyrelsen uden dette har givet noget resultat.

Som også er beskrevet i klagen, så vil enhver brug af ordet stoisk også være i strid med markedsføringsloven og selskabsretlige regler. Hvorfor fremlæggelse af anvendelse af ordet/logo ikke for indklagede skaber en berettiget interesse i pågældende domæne. Særligt fordi god domænenavnsskik må tage i betragtning, hvorvidt indklagede overhovedet ville kunne anvende ordet.

Reel interesse i domænet

Med henvisning til det tidligere redegjorte ved klagens anlæggelse hos domæneklagenævnet, samt at indklagede ikke har dokumenteret, hvorfor dennes reelle interesse i brugen af stoisk.dk skulle modsvare klagers reelle interesse, allerede ved dennes registrering af navnet i cvr-registreret.

De argumenter indklagede er fremkommet med, kan opfyldes på ethvert andet domæne. Hertil bemærkes at indklagede formodningsvist har konstrueret aktivitet og sin interesse i domænet i et forsøg på at beholde domænet.

Vedrørende indklagedes svar om domænelovens § 25, stk. 2 om udlejning af hjemmesider, skriver indklagede selv i sit svarskrift:

”Kunderne har både adgang til disse subdomæner, mens websites udvikles, men også efterfølgende til videreudvikling, brugertest, konverteringsoptimering, m.m.”

”Vi har aldrig udlejet domæner, eller registreret domæner med andet formål end at udvikle egne websites.”

Man indrømmer altså at man anvender domænet til udvikling af andre websites, samtidig med at man siger at formålet alene er at udvikle egne websites, hvilket er selvmodsigende.

Klagers drift

Hvordan klager drev sin virksomhed i 2020 er tvivlsom, hvilken relevans det har for domæneklagesagen og hvorvidt klager har en reel og legitim interesse i domænet. Det bemærkes imidlertid i forlængelse heraf, at klager jo netop var nødsaget til at anvende stoiskregnskab.dk grundet indklagedes brug af stoisk.dk, og at man netop her også har valgt et domæne indeholdende ordet ”stoisk”.

Det kan imidlertid oplyses, at klagers daværende åbningstid skyldtes at denne befandt sig hos sine kunder, det fremgår også af bilag E:

”lukket pga. off-site opgaver”

Klager har ikke drevet sin virksomhed som hobby-virksomhed, da denne også hele 2019 var fuldt booket af længerevarende kundeopgaver, hvor denne udførte sine opgaver hos kunderne. Fra afslutningen af 2019 begyndte klager således at arbejde mere fra sit kontor.

Afsluttende bemærkninger

Da domænet ved klagens indlevering ikke må betragtes som aktivt og indklagede ikke har dokumenteret nogen legitim og reel interesse i brugen af domænet, anmodes domæneklagenævnet at træffe afgørelse således at klager får domænet overdraget til sig.

Særligt henset til at denne har registreret navnet som virksomhedsnavn ved cvr, at der ikke er andre der har registreret samme i forbindelse med deres virksomhed og at disse ikke længere lovligt kan registrere tilsvarende som navn for sin virksomhed.

Det bør i den forbindelse tillægges betydning, at indklagede formodningsvist har konstrueret aktivitet og interesse.”

Bilag 12 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf fremgår, at domænenavnet ”stoisk.com” er registreret fire gange i perioden fra den 21. september 2017 til den 25. december 2021, og at domænenavnet fremstod således den 21. september 2017:

stoisk.com is almost here!

Upload your website to get started.

Need help?

Admin Panel

 DreamHost

Bilag 13 er følgende skærmpoint, der efter det oplyste er taget ved opslag på domænenavnet ”lilleroed.stoisk.com:

 LILLERØD KIRKE

Børn & unge

Du er her: Start / Børn & unge

Bilag 14 er følgende skærmpoint af Lillerød Kirkes hjemmeside, der findes på domænenavnet ”lilleroedkirke.dk”:

LILLERØD KIRKE

velkommen

VELKOMMEN I LILLERØD KIRKE



Foredrag med David Bugge

👤 Kirkens kontor

Foredrag med David Bugge: "Forløsning under narkose - om Karen Blixen og



Indsamling, Folkekirkens Nødhjælp

👤 Kirkens kontor

Bliv indsamler 13. marts 2022

Bilag 15 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at Lillerød Menighedsråd er registrant af domænenavnet "lilleroedkirke.dk".

Bilag 16 er et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at der ikke fremkommer noget resultat ved søgning på "stoisk".

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

"Stoisk.com

Som tidligere beskrevet har indholdet på stoisk.dk og stoisk.com primært været markedsført over for eksisterende kunder. Begge sites har derfor kun været tilgængelig efter login eller brug af tracking-links. Forsiden har af samme grund ikke haft fokus.

lilleroed.stoisk.com

Indholdet af subdomænet viser et forslag til et nyt design til lilleroedkirke.dk. Det foreslåede design blev aldrig taget i brug af Lillerød Kirke. Om klager finder det relevant for målgruppen er vel underordnet?

Reel interesse i domænet

Igen må det påpeges, at klageren var opmærksom på, at vi anvendte domænet stoisk.dk og stoisk.com inden klager registrerede sit virksomhedsnavn.

Derudover er det formentlig ikke et problem at anvende et begreb som navn for et koncept - selv om klager har registreret samme virksomhedsnavn - så længe det ikke sker i samme branche som klager.

Udlejning af domænenavne

At kunderne har adgang til subdomænerne, er på ingen måde det samme som at domænet udlejes. Kunderne har aldrig betalt for brug af domænet.

Det virker igen som om klagerens advokat kommer med udokumenterede beskyldninger.”

Sekretariatet har ved opslag den 18. januar 2022 på domænenavnet ”stoisk.dk” konstateret, at der ikke var nogen hjemmeside på domænenavnet.

Ved fornyet opslag den 16. marts 2022 på domænenavnet ”stoisk.dk” har sekretariatet konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet ”stoisk.com”, der fremstod som vist i bilag A.

Ved sekretariatets søgning den 16. marts 2022 på ”stoisk” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 26.100, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte fire klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte navnlig begrebet ”stoisk” og den filosofiske retning stoicismen.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret under navnet Stoisk, hvorfor klageren har en særlig ret til domænenavnet ”stoisk.dk”,
- at der ikke er andre end klageren, der har et virksomhedsnavn, hvori ”stoisk” indgår, ligesom der ikke er andre, der har varemærkerettigheder mv. til betegnelsen,
- at klageren på den baggrund må anses for at have opnået eneret til anvendelse af ordet ”stoisk” i medfør af varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3, og markedsføringslovens § 3 og 22,
- at indklagede ikke kan anses for at have nogen særlig interesse i domænenavnet ”stoisk.dk”, idet der ikke har været nogen synlig aktivitet på domænenavnet, idet indklagede efter det oplyste alene anvender domænenavnet til nogle subdomæner, og idet indklagede har tilbudt at sælge domænenavne til klageren,
- at det ikke er lovligt for andre, herunder indklagede at anvende navnet ”stoisk” i erhvervmæssig sammenhæng, jf. selskabslovens § 2, stk. 2, og erhvervsvirksomhedslovens § 6, stk. 2,
- at klageren har en væsentligt større interesse end indklagede i domænenavnet ”stoisk.dk”,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”stoisk.dk” af de ovenfor anførte grunde må anses for at være i strid med domænelovens § 25, stk. 1, og
- at indklagedes tilbud om at sælge domænenavnet ”stoisk.dk” til klageren indebærer, at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede siden 2008 har drevet en virksomhed, der bl.a. udvikler og designer webkoncepter,
- at indklagedes ægtefælle i 2015 påbegyndte udvikling af et webkoncept for psykologer mv., til hvilket formål hun anvender domænenavnet ”stoisk.dk”,
- at baggrunden for, at netop ”stoisk.dk” blev valgt som domænenavn, er, at ”stoisk” er en betegnelse, der anvendes inden for bl.a. psykologien,
- at indklagede har været registrant af domænenavnet ”stoisk.dk” siden februar 2015, hvor indklagede samtidig registrerede ”stoisk.com”, ”stoisk.net” og ”stoisk.org”,

- at domænenavnet ”stoisk.dk” oprindeligt blev brugt til markedsføring over for allerede eksisterende kunder, og at domænenavnet nu anvendes til hjemmesider for kunder via forskellige subdomæner f.eks. ”rasmus1.stoisk.dk”, ”marialykke1.stoisk.dk” og ”lilleroed.stoisk.dk”,
- at det er hensigten, at domænenavnet ”stoisk.dk” i fremtiden skal være rettet mod danske kunder, mens ”stoisk.com” skal være rettet mod engelsksprogede kunder, men at indklagedes arbejde med projektet er blevet forsinket pga. COVID-19,
- at indklagede endvidere anvender domænenavnet ”stoisk.dk” til mailkonti – både professionelt og privat,
- at det bestrides, at indklagede anvender domænenavnet ”stoisk.dk” til såkaldt domæne-squatting,
- at klageren har stiftet sin enkeltmandsvirksomhed i 2018, dvs. tre år efter at indklagede blev registrant af domænenavnet ”stoisk.dk”, hvorfor klageren ikke har fortrinsret til domænenavnet frem for indklagede,
- at det forhold, at indklagede – efter at klageren flere gange havde presset på – accepterede, at klageren kunne fremsætte et købstilbud, ikke kan føre til, at indklagede anses for ikke at have en interesse i domænenavnet ”stoisk.dk”,
- at klageren er registrant af domænenavnet ”stoiskregnskab.dk”, og
- at det ud fra oplysningerne på klagerens hjemmeside tyder på, at klageren alene driver hobbyvirksomhed og derfor må anses for at have en begrænset interesse i domænenavnet ”stoisk.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Klageren driver enkeltmandsvirksomheden Stoisk, der efter det oplyste beskæftiger sig med regnskab og bogholderi. Klageren anvender til brug for denne virksomhed domænenavnet ”stoiskregnskab.dk”

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende bl.a., at indklagedes brug af domænenavnet ”stoisk.dk” udgør en overtrædelse af varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 22. Sagen giver derfor i første række anledning til at overveje, om indklagede ved sin brug af domænenavnet ”stoisk.dk” krænker klagerens kendetegnsret.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”Stoisk” indenfor regnskabsføring, bogholderi og ligeartede varer og tjenesteydelser, må klageren godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed og med klagerens tjenesteydelser. For så vidt angår generiske betegnelser uden normal adskillelsesevne, vil det i almindelighed være særdeles vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at der foreligger en sådan indarbejdelse.

Klagenævnet finder, at de oplysninger, som er fremkommet i denne sag, ikke giver grundlag for at antage, at klageren har indarbejdet betegnelsen betegnelsen ”stoisk” på en sådan måde, at klageren derved har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse efter varemærkeloven eller markedsføringslovens § 22, som giver klageren fortrinsret til at benytte denne betegnelse for klagerens virksomhed eller tjenesteydelser.

Klageren har herudover gjort gældende, at indklagede ved sin registrering og brug af de omtvistede domænenavne krænker § 2, stk. 2, i selskabsloven, og § 6, stk. 2, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, hvorefter henholdsvis et kapitalselskabs og en virksomheds navn tydeligt skal adskille sig fra navnet på andre virksomheder og i navnet ikke må optage slægtsnavn, firmanavn, særegent

navn på fast ejendom, varemærke, forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer kapitalsekskabet eller virksomheden, eller noget, som kan forveksles hermed.

Allerede fordi "stoisk" – som klageren hævder at have en særlig ret til – ikke indgår i navnet på indklagedes virksomhed eller i navnet på selskaber, som indklagede ejer, finder klagenævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en krænkelse af § 2, stk. 2, i selskabsloven, og § 6, stk. 2, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

Selvom klageren ikke efter hverken de kendetegnsretlige regler i varemærkeloven eller markedsføringsloven eller de navneretlige regler i selskabsloven og lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, kan forbyde indklagede at benytte de omtvistede domænenavnene, forudsætter indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "stoisk.dk" overholdelse af domænelovens § 25.

Som sagen er oplyst over for klagenævnet er spørgsmålet i den forbindelse i første række, om indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "stoisk.dk" må anses for – i strid med domænelovens § 25, stk. 2 – at være sket alene med videresalg eller udlejning for øje.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede, der har været registrant af domænenavnet "stoisk.dk" siden den 3. februar 2015, anvender domænenavnet til brug for mailkonti, og at indklagedes ægtefælle anvender subdomænenavne, der er knyttet til domænenavnet, til brug for sin virksomhed. Det fremgår endvidere, at indklagede – efter at klageren havde rettet henvendelse til indklagede – indledte en dialog med klageren om salg af domænenavnet "stoisk.dk", men at parterne ikke kunne nå til enighed.

Klagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for at antage, at indklagede alene opretholder registreringen af domænenavnet "stoisk.dk" med videresalg eller udlejning for øje. Klagenævnet finder således ikke, at der foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2.

Selv om klagenævnet ikke finder at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet "stoisk.dk" pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke handlinger omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren driver som nævnt enkeltmandsvirksomheden Stoisk, der blev stiftet i 2018. Klageren beskæftiger sig med regnskab og bogholderi og anvender i den forbindelse domænenavnet ”stoiskregnskab.dk”. Klageren ønsker efter det oplyste at anvende domænenavnet ”stoisk.dk” til brug for sin virksomhed, idet domænenavnet svarer til klagerens virksomhedsnavn. Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”stoisk.dk”

Klagerens interesse i domænenavnet ”stoisk.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at ”stoisk” er et almindeligt ord, der som udgangspunkt kan anvendes af enhver, og at sekretariatets undersøgelser viser, at betegnelsen ”stoisk” på internettet ikke i særlig grad er forbundet med klageren eller indklagede.

Indklagede, der som nævnt har været registrant af domænenavnet ”stoisk.dk” siden den 3. februar 2015, anvender domænenavnet til bl.a. mailkonti og sin ægtefælles webkoncept. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede må anses for at have en naturlig interesse i domænenavnet ”stoisk.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”stoisk.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”stoisk.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Stoisk v/Nikolaj Vincent Olsen, medhold.

Dato: 26. april 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo