

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0317

Klager:

Grautap ApS
Hagemannsvej 6D
8600 Silkeborg
Danmark

Indklagede:

Jesper Thomsen
Kochsgade 97, st. th.
5000 Odense C
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”silkeborgbryghus.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 22. december 2021 med et bilag (bilag 1).

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”silkeborgbryghus.dk” siden den 12. august 2006.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet Grautap ApS (CVR-nummer 40230637) med startdato den 4. februar 2019. Selskabet er registreret under branchekode 773200 ”Udlejning og leasing af entreprenørmateriel”, og selskabets formål er at ”eje aktier og aktiver i Grauballe Bryghus A/S samt aktiviteter nært beslægtede hermed”. Selskabet registrerede den 4. juni 2021 binavnet Silkeborg Bryghus ApS.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Silkeborgbryghus.dk anvendes ikke for tiden, men er optaget af Jesper Thomsen. Silkeborg Bryghus ønsker at overtage domænenavnet.

...

Silkeborg Bryghus ønsker at anvende domænenavnet til markedsføring. Men denne mulighed er blokeret af Jesper Thomsen som ikke anvender den. Jesper Thomsen - har ingen tilknytning til Silkeborg Bryghus overhovedet, hvorfor det forventes at domænenavnet overføres til os."

Sekretariatet har ved opslag den 23. december 2021 og den 26. januar 2022 konstateret, at domænenavnet "silkeborgbryghus.dk" ikke indeholdt nogen hjemmeside.

Ved opslag den 26. januar 2022 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "silkeborgbryghus.dk" ikke er lagret her.

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at domænenavnet "silkeborgbryghus.dk" er registreret den 12. august 2006.

DK Hostmaster har ved mail af 27. december 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "silkeborgbryghus.dk" siden den 12. august 2006.

Ved sekretariatets søgning på "Silkeborg Bryghus" den 26. januar 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.570, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ni klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. forskellige øl, som ikke med sikkerhed vedrørte klageren.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der har binavnet Silkeborg Bryghus, ønsker at anvende domænenavnet "silkeborgbryghus.dk" til markedsføring,
- at indklagede, der ikke har nogen tilknytning til Silkeborg Bryghus, ikke anvender domænenavnet "silkeborgbryghus.dk" aktivt, og
- at domænenavnet "silkeborgbryghus.dk" derfor bør overføres til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da der ikke foreligger oplysninger om, at domænenavnet "silkeborgbryghus.dk" har kommerciel betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indklagede er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen, hvorfor sagen afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet ”silkeborgbryghus.dk” har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Grautap ApS (CVR-nummer 40230637) med startdato den 4. februar 2019. Klageren er registreret under branchekode 773200 ”Udlejning og leasing af entreprenørmateriel”, og klagerens formål er bl.a. at ”eje aktier og aktiver i Grauballe Bryghus A/S”. Selskabet fik den 4. juni 2021 registreret binavnet Silkeborg Bryghus ApS. Klageren ønsker at anvende domænenavnet ”silkeborgbryghus.dk”

til markedsføring af Silkeborg Bryghus ApS. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”silkeborgbryghus.dk” involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”silkeborgbryghus.dk” siden den 12. august 2006, på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet aktivt, og at indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har brugt domænenavnet aktivt.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”silkeborgbryghus.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”silkeborgbryghus.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”silkeborgbryghus.dk” skal overføres til klageren, Grautap ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger fra nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 24. marts 2022.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Ulla Malling

Mette M. Andersen