

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0318**

## **Klager:**

United System Capitol Management ApS  
Fiilsøvej 1  
6840 Oksbøl  
Danmark

## **Indklagede:**

LivsLab.com ApS (under konkurs)  
Hjulmagervej 4A  
7100 Vejle  
Danmark

## **Tredjepart:**

C M Lassen A/S  
Børup Strandvej 12  
Skærbæk  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”ravlygten.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. december 2021 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 19. januar 2021 med seks bilag (bilag A-F) og replik af 7. februar 2022.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”ravlygten.dk” er registreret den 7. august 2021.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 6) er registreret under navnet United System Capitol Management ApS (CVR-nummer 36030666) med startdato den 30. juni 2014. Selskabet er registreret under branchekode 439990 "Anden bygge- og anlægsvirksomhed, som kræver specialisering", og selskabets formål er at "drive malervirksomhed og hermed beslægtede aktiviteter. Selskabet har registreret binavnene Lygtehuset ApS, Opti-Mal ApS og Ravlygten ApS.

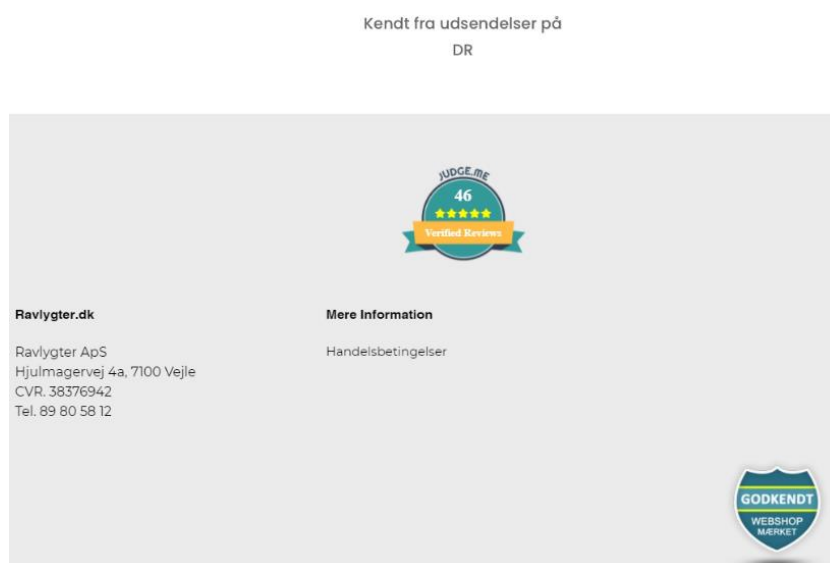
Indklagede er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet LivsLab.com ApS under konkurs (CVR-nummer 38376942) med startdato den 30. januar 2017. Selskabet er registreret under branchekode 479115 "Detailhandel med hobbyartikler, musikinstrumenter, sportsudstyr, legetøj, cykler via internet", og selskabets formål er "handel og service, samt aktiviteter i tilknytning hertil". Selskabet registrerede den 31. oktober 2019 binavnene Ravlygter ApS og Ravlygteshop.dk. Selskabet blev taget under konkursbehandling ved Retten i Koldings konkursdekret af 27. januar 2022.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Domain navnet ravlygten.dk har siden 11 marts 2015 været registret og tilhørt United System Capitol Management ApS, men den 15/12/2021 blev jeg kontaktet af en tidligere kunde, som spurgte til om ravlygten.dk var ophørt med at eksistere, da han havde søgt på Google, og han blev ledt ind på en anden side.*

*Grunden til, at jeg ikke har fornyet domainet, er fordi jeg har haft problemer med mit mailsystem. Så jeg har ikke været opmærksom på, at mit domain stod til at skulle fornyes. Hvis jeg havde vidst, at det skulle fornyes, havde jeg selvfølgelig betalt. Jeg håber hermed med denne klage, at jeg kan få mit domain navn tilbage, da jeg selvfølgelig stadig har brug for dette domain, og da alle mine produkter har ravlygten.dk logo på sig."*

Bilag 1 er følgende udaterede skærmpoint, der tilsyneladende er taget ved opslag på domænenavnet "ravlyger.dk":

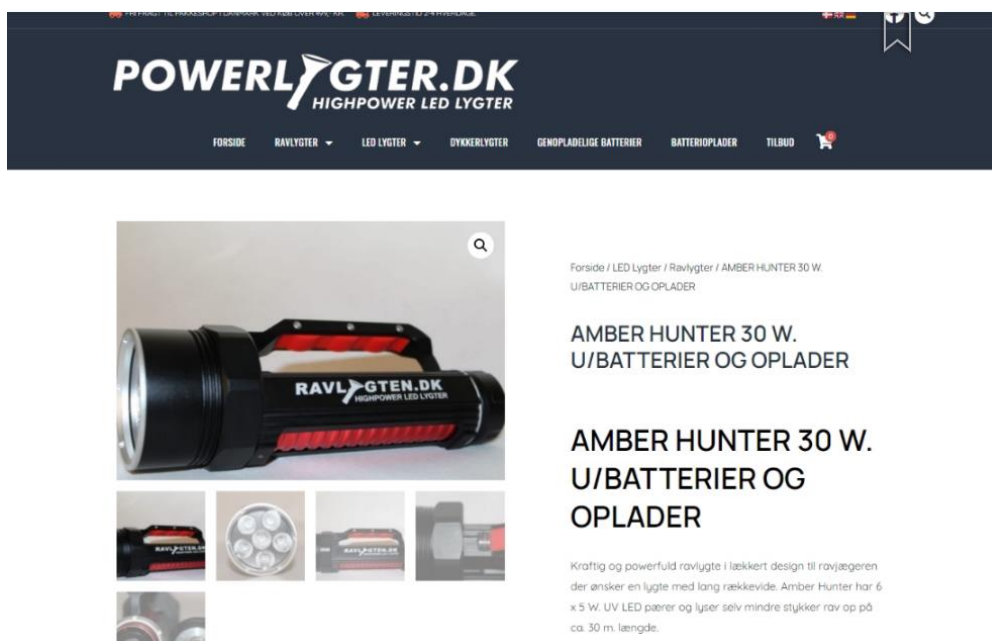


Bilag 2 er et udskrift, der viser selskabsoplysninger vedrørende indklagede.

Bilag 3-5 er udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at klageren er indehaver af et figurmærke, der er registreret i Nice-klasse 11 og 35. Varemærket, der udløber den 1. maj 2027, har følgende udseende:



Bilag 7 og 8 er bl.a. følgende udaterede skærmpoint, der tilsyneladende viser klagerens hjemmeside:



Bilag 9 er et brev af 17. juli 2017 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til klageren, hvoraf fremgår, at klageren den 10. juli 2017 blev indehaver af det i bilag 3-5 omhandlende varemærke.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

*”LivsLab.com ApS blev stiftet 30. januar 2017, og salget af ravlygter begyndte forud for det primo november 2016.*

*1) Indklagedes rettigheder til forretningskendetegn*

*Logoet Ravlygter.dk (se bilag A), binavnet Ravlygter.dk ApS, ravlygte-produkterne med egne varemærker, og domænet ravlygter.dk med tilhørende webshop, bruges som helt særlige kendetegn og har været brugt, uden ophold, siden september 2018.*

*2) Frifindelse af indklagede i tidligere klage fra samme klager*

*LivsLab.com ApS' søsterselskab (BjarneBrunsgaard.dk ApS) er allerede frifundet i en sag over indklagede om domænenavnet ravlygter.dk tilbage i august 2019, se <https://www.klagen.dk/domaeneklage/2019-0037/> eller se bilag B*

*Af samme sag fremgår det at "ravlygte" er en generisk betegnelse. Klager er af den årsag afskåret fra at registrere "Ravlygten" eller "Ravlygten.dk" som et ordmærke jf. varemærkelovens § 13, stk. 1.*

### *3) Erhvervsmæssig betydning for indklagede*

*Domænenavnet ravlygten.dk har erhvervsmæssig betydning for LivsLab.com ApS, og baggrunden for, at registrere netop det domænenavn, er, at det er en del af strategiens fokus på forhandling af ravlygter, hvor domænet skal bruges til et helt konkret koncept, hvorfor der allerede betales webhotel (se bilag C) og hvorfor e-mail-adressen mail@ravlygten.dk allerede benyttes til korrespondance (se bilag D).*

### *4) Domænet har ikke været benyttet aktivt af klager*

*Klager frigav domænenavnet ravlygten.dk, og LivsLab.com ApS kunne derfor registrere domænet helt tilbage i 7. august 2021 - da klager først reagerer nu ses det som et udtryk for at domænet ikke har været brugt aktivt.*

*Bevis på at klager ikke har brugt domænet aktivt understøttes af, at klager helt tilbage i november 2019 officielt meldte ud, bl.a. på Facebook, at klageren ikke ønsker at bruge domænenavnet ravlygten.dk længere, se <https://www.facebook.com/powerlygter.dk/posts/2262160947407160> eller se bilag E.*

*Bevis på at klager ikke har brugt domænet aktivt understreges af at klager i et helt år siden januar 2021 ikke har haft trafik på domænet og ikke har haft sider indekseret på Google som registreret hos det internationalt anerkendte SEMrush (se bilag F)."*

Bilag A er følgende udskrift, der viser indklagedes logo:



Bilag B er Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 8. august 2019 i sag 2019-0037 vedrørende domænenavnet "ravlygter.dk". Klagen var indbragt for klagenævnet af United System Capitol Management ApS, der er klager i nærværende sag. Klagenævnet fandt i sagen, at brugen af domænenavnet "ravlygter.dk" ikke indebar en krænkelse af klagerens kendetegnsrettigheder, og at der ikke forelå en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domæneskik.

Bilag C og D er udskrifter fra hjemmeside Simply.com, hvoraf fremgår, at domænenavnet "ravlygten.dk" er tilknyttet webhotel og mailkonti.

Bilag E er et udskrift fra Facebook, der viser følgende opslag af 27. november 2019 fra klageren:



Bilag F er et udskrift fra hjemmesiden Semrush, der tilsyneladende viser, at der fra januar 2021 til januar 2022 var begrænset "trafik" på domænenavnet "ravlygten.dk".

Klageren har i replikken anført bl.a.:

"Kort version af historien om Ravlygten.dk"

*Som aktiv ravjæger og med indsigten i at rav bliver selvlysende ved påvirkning af UV-lysi den rette bølgelængde, syslede min broder og jeg med ideen om at starte en web-shop med salg af sådanne UV-lygter. Ideen opstod slut anno 2013 og tog det meste af et år at få søsat. (Udvælgelse af egnede fabrikker/produkter fra Kina), oprettelse af web-shop og meget andet. Da stort set alt var kørt i stilling, finder vi tilfældigvis ud af, at der er en anden med nøjagtig samme ide, som starter op stort samtidig med os. Vi kan godt regne ud at han, som os, må have brugt rigtig meget tid på dette, set i lyset af vores egen indsats for at nå så langt. Til start var vi lidt rystede over sammenfaldet, men blev enige om, ok 2 på markedet, det går nok, resten er historie. Nu kan man købe UV-lygter næsten overalt, endda i dagligvarebutikker. Så fik vi da virkelig udrettet noget, skidt eller godt? Eller hvad?*

*1. Logoet er mit og registreret hos Patent og Varemærkestyrelsen. (Bilag er tilsendt).*

*Domænet er naturligvis et domæne jeg, som den første har oprettet og derfor den retmæssige ejer af.*

2. At indklagede i en tidligere klage er blevet frifundet angående, et andet tidligere ejet domæne i august 2019, har jeg beklageligvis taget konsekvensen af, ved modvilligt at omdøbe sitet til Powerlygter.dk, hvilket jeg på daværende tidspunkt anså som eneste mulighed, for at reducere den evige forvirring/tvivl som kunderne oplevede, ved det faktum at 3 stk. Webshops havde næsten samme navn, (hvilket set i bagklogskabens klare lys, nok var den forkerte disponering). Dette gjorde jeg til trods af det faktum, at jeg var firstmover på dette marked og beviseligt, (hvilket tydeligt fremgår af de tidligere sagsakter), er eneansvarlig for, at der overhovedet findes ordet "ravlygten" samt andre beslægtede ord som beskriver disse UV-lygter.

Og dette kan vel næppe bruges som argument i det nu omhandlende.

"af samme sag fremgår det at "ravlygte" er en generisk betegnelse. Klager er af den årsag afskåret fra at registrere "ravlygten" eller "ravlygten.dk" som et ordmærke jf. Varemærkelovens § 13 stk. 1"

Som skrevet, kan dette vel næppe bruges som argument i det nu omhandlende, men modargumentet må være at, Ravlygten.dk er registreret hos Patent og Varemærkestyrelsen, ansøgt i år 2016 og godkendt i 2017, til og med 2027, netop med det formål at modstå eventuelle konkurrerende virksomheder i uetisk at kunne tiltuske sig lignende navn/logo.

Jeg skal dog lige tilføje, for god ordens skyld, at det dog ikke er registreret som ordmærke, men individuelt varemærke, samt figurmærke. (Havde man dog bare vidst at det også skulle registreres som sådan).... Desuden Ravlygten.dk blev første gang registreret den 01-02-2015, så hvem navnet oprindeligt tilhører, kan vel ikke betvivles.?

3. Domænenavnet Ravlygten.dk er et navn jeg har genereret, da jeg søgte om domænet i 2015, efterfølgende registreret i CVR-registeret og i forlængelse deraf, fået patent på logoet/varemærket hos Patent og Varemærkestyrelsen og har naturligvis erhvervsmæssig betydning for min fortsatte handel af mine produkter på min webshop, hvor en hel del af mine produkter, samt alt som vedrører firmaet har påtrykt dette logo/varemærke.

4. At domænet Ravlygten.dk ikke har været benyttet "aktivt" af mig, er en sandhed med modifikationer, da søgetermen ravlygten.dk, naturligvis redirecter til min webshop.

At Livslab.com mener, via mit opslag på Facebook, den 27-11-2019, at jeg ikke længere ønsker at bruge domænet ravlygten.dk, ved han godt er forkert, da han ganske udmærket godt er bevidst over vigtigheden i at have et stærkt domænenavn der redirecter til ens site.

At salget er droslet meget ned på selve webshoppen, er en realitet som er opstået af flere årsager, men udover webshop, har jeg også fysisk butik hvor kunder handler direkte."

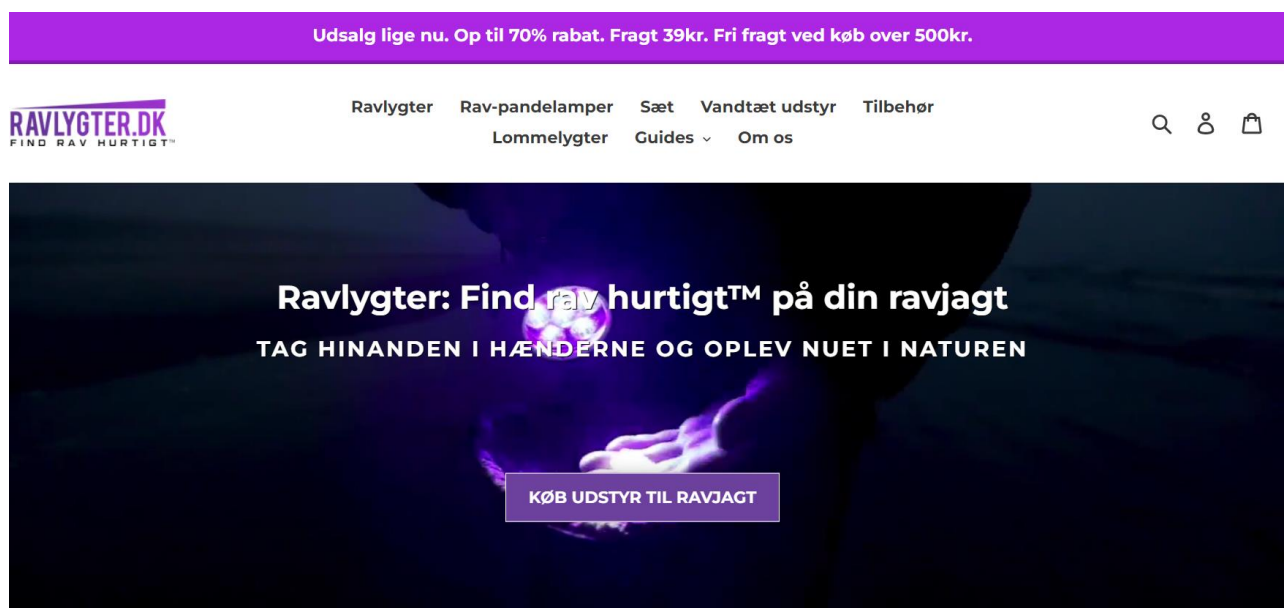
Advokat Kristian Rask Lynggaard har ved mail af 29. marts 2022 oplyst klagenævnet, at LivsLab.com ApS under konkurs har overdraget domænenavnet til C M Lassen A/S (CVR-nummer 31610885).

C M Lassen A/S er ved mail af 6. april 2022 fremkommet med følgende bemærkninger:

*”Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagens dokumenter. Da C M Lassen A/S viderefører store dele af aktiviteterne fra Livslab.com, har sagen relevans og vi ser frem til Klagenævnet afgørelse. Jeg har ikke yderlige bemærkninger.”*

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”ravlygten.dk”, der blev registreret den 7. august 2021.

Ved opslag den 4. januar 2022 og den 19. april 2022 på domænenavnet ”ravlygten.dk” har sekretariatet konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet ”ravlygter.dk”, der fremstod således:



Ved sekretariatets søgning den 19. april 2022 på ”ravlygten” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 5.760, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte tre klageren, mens fem vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt navnlig begrebet en række andre forhandlere af ravlygter.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren registrerede domænenavnet ”ravlygten.dk” den 11. marts 2015, men at klageren den 15. december 2021 blev opmærksom på, at klageren havde mistet registreringen af domænenavnet,
- at det beror på en fejl i klagerens mailsystem, at klageren ikke har været opmærksom på, at domænenavsregistreringen skulle fornyes,
- at alle klagerens produkter har et logo, hvor ”ravlygten.dk” indgår, hvorfor klageren fortsat har en stor interesse i domænenavnet ”ravlygten.dk”,
- at klagerens ”ravlygten.dk”-logo er registreret som varemærke ved Patent- og Varemærkestyrelsen, hvilket giver klageren en fortrinsret til domænenavnet ”ravlygten.dk”,
- at det er korrekt, at udfaldet af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 8. august 2019 i sag 2019-0037 vedrørende domænenavnet ”ravlygter.dk”, hvor klageren tabte, har haft som konsekvens, at klageren har omdøbt sin hjemmeside til ”Powerlygter.dk”, idet klageren ønskede

at begrænse risikoen for forveksling mellem klageren og indklagede, men denne ændring medfører ikke, at klageren ikke længere har nogen interesse i domænenavnet "ravlygten.dk",

- at det bestrides, at klageren i den seneste tid ikke anvendte domænenavnet "ravlygten.dk" aktivt, idet realiteten er, at klageren anvendte domænenavnet til at viderestille til sin webshop, og
- at klagerens facebookopslag fra november 2019 ikke kan tages som udtryk for, at klageren ikke længere havde nogen interesse i domænenavnet "ravlygten.dk".

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har drevet virksomhed med salg af ravlygter siden januar 2017,
- at indklagede anvender et logo med teksten "Ravlygter.dk" forretningsmæssigt og har registreret binavnet Ravlygter.dk ApS,
- at indklagede har anvendt domænenavnet "ravlygter.dk" til sin webshop siden september 2018,
- at Klagenævnet for Domænenavne ved afgørelse af 8. august 2019 i sag 2019-0037 vedrørende domænenavnet "ravlygter.dk" frifandt indklagedes søsterselskab, idet nævnet fastslog, at der ikke forelå en krænkelse af klagerens kendetegnsrettigheder eller en overtrædelse af god domæneskik,
- at det omtvistede domænenavn "ravlygten.dk" har erhvervmæssig betydning for indklagede, idet domænenavnet skal bruges som led i indklagedes nye strategi for salg af ravlygter,
- at indklagede har tilknyttet såvel webhotel som mailkonti til domænenavnet "ravlygten.dk",
- at baggrunden for, at indklagede den 7. august 2021 kunne blive registrant af domænenavnet "ravlygten.dk", er, at klageren har frigivet domænenavnet,
- at klagerens frigivelse af domænenavnet "ravlygten.dk" indikerer, at klageren ikke længere har nogen interesse i domænenavnet,
- at det forhold, at klageren først den 23. december 2021 reagerede på, at indklagede var blevet registrant af domænenavnet "ravlygten.dk" understøtter, at klageren ikke længere har nogen interesse i domænenavnet, og
- at klagerens opslag på Facebook fra november 2019 samt det forhold, at der siden januar 2021 ikke har været aktivitet på domænenavnet "ravlygten.dk", understøtter yderligere, at klageren ikke længere har nogen interesse i domænenavnet.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren er indehaver af en dansk varemærkeregistrering af et figurmærke, der bl.a. indeholder mærketeksten "rav[l]ygten.dk". Klageren har registreret binavnet "Ravlygten ApS". Klager har efter det oplyste siden 2015 forhandlet UV-lygter, der hovedsageligt anvendes til at finde rav, fra forskellige hjemmesider, herunder i en periode på en hjemmeside på domænenavnet "ravlygten.dk".

Klagenævnet forstår klageren således, at klageren bl.a. gør gældende, at klageren har kendetegnsbeskyttelse af betegnelsen "ravlygten.dk", og at indklagedes brug af domænenavnet "ravlygten.dk" vil være i strid med denne kendetegnsret, da der foreligger risiko for forveksling.

For at en betegnelse kan nyde beskyttelse som varemærke, skal betegnelsen bl.a. have fornødent særpræg, jf. varemærkelovens §§ 3 og 13. Betegnelser, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varens eller tjenesteydelsens art, beskaffenhed, anvendelse o. lign., er derfor i almindelighed udelukket fra at kunne nyde varemærkeretlig beskyttelse, jf. varemærkelovens § 3, stk. 2, og § 13, stk. 2.



Klageren driver virksomhed med salg af ravlygter over internettet. Ordet ”ravlygte” samt varianter heraf, f.eks. ordet i bestemtform ”ravlygten”, er derfor udelukkende beskrivende for de aktiviteter, som klageren beskæftiger sig med, og har derfor som udgangspunkt ikke fornødent særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke for klagerens virksomhed, jf. varemærkelovens § 13, stk. 1 og 2. Det forhold, at klageren har registreret et figurmærke indeholdende betegnelsen ”ravl[y]gten”, ændrer ikke herved, idet klageren ved denne registrering alene har opnået eneret til brug af figurmærket i sin helhed og ikke til de enkelte dele – herunder orddelen.

Det fornødne særpræg kan dog opnås gennem den brug, der gøres af kendetegnet, jf. varemærkelovens § 3, stk. 3, og § 13, stk. 3. En sådan indarbejdelse forudsætter, at mærket inden for vedkommende omsætningskreds her i landet er blevet almindeligt kendt som kendetegn for indehaverens varer eller tjenesteydelser.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”ravlygten”, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at betegnelsen ”ravlygten.dk” er således indarbejdet for klagerens virksomhed, at der herved er stiftet en varemærkeret til denne betegnelse. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at mange andre end klager og indklagede forhandler ravlygter på hjemmesider under .dk-internetdomænet.

Selvom indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”ravlygten.dk” ikke fremstår som en krænkelse af klagerens varemærkeret, er indklagede som registrant af domænenavnet tillige forpligtet til at overholde god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren driver som nævnt virksomhed med salg af bl.a. ravlygter, herunder i en periode fra en hjemmeside på domænenavnet ”ravlygten.dk”, som klageren var registrant af forud for, at indklagede registrerede domænenavnet den 7. august 2021. Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”ravlygten.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”ravlygten.dk”.

Indklagede, der siden 2017 har drevet virksomhed med salg af ravlygter, blev registrant af domænenavnet ”ravlygten.dk” den 7. august 2021, hvor domænenavnet var frit tilgængeligt for registrering. Indklagede har siden registreringen anvendt domænenavnet ”ravlygten.dk” til at viderestille til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”ravlygter.dk”, hvor indklagede forhandler bl.a. ravlygter. Klagenævnet finder, at indklagede på den baggrund har en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”ravlygten.dk”. Klagenævnet finder, at hverken det forhold, at der under sagens behandling i nævnet er afsagt konkursdekret over indklagede, eller at konkursboet har oplyst at have videreoverdraget domænenavnet ”ravlygten.dk” til tredjemand, afsvækker indklagedes interesse i domænenavnet ”ravlygten.dk”.

Som sagen er oplyst, finder nævnet efter en samlet vurdering af de modstående interesser ikke giver grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”ravlygten.dk” væsentligt overstiger indklagedes.

Klagenævnet finder derfor, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”ravlygten.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der endvidere under sagen ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes fortsatte registrering og påtænkte brug af domænenavnet "ravlygten.dk" er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, United System Capitol Management ApS, medhold.

Dato: 19. maj 2022

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo