

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0321

Klager:

Tellerup A/S
Absalonsgade 6B, 1. th
4180 Sorø
Danmark

Indklagede:

Martin Kjærulff
Håndværkerhaven 9, 1. tv.
2400 København NV
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "laes.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 29. december 2021 med to bilag (bilag 1-2).

Registreringsdato:

Domænenavnet "laes.dk" er registreret den 25. august 2008.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Tellerup A/S har i 2021 omdøbt sin frilæsningsportal(bib.zone) til læs.dk

I den forbindelse vil det virke naturligt at have domænet uden æ ergo "laes.dk", således at vi også kan benytte e-mailadressen @laes.dk

...

laes.dk bliver ikke benyttet i dag. [på www.laes.dk er siden blank med sort skrift: Opening soon...]

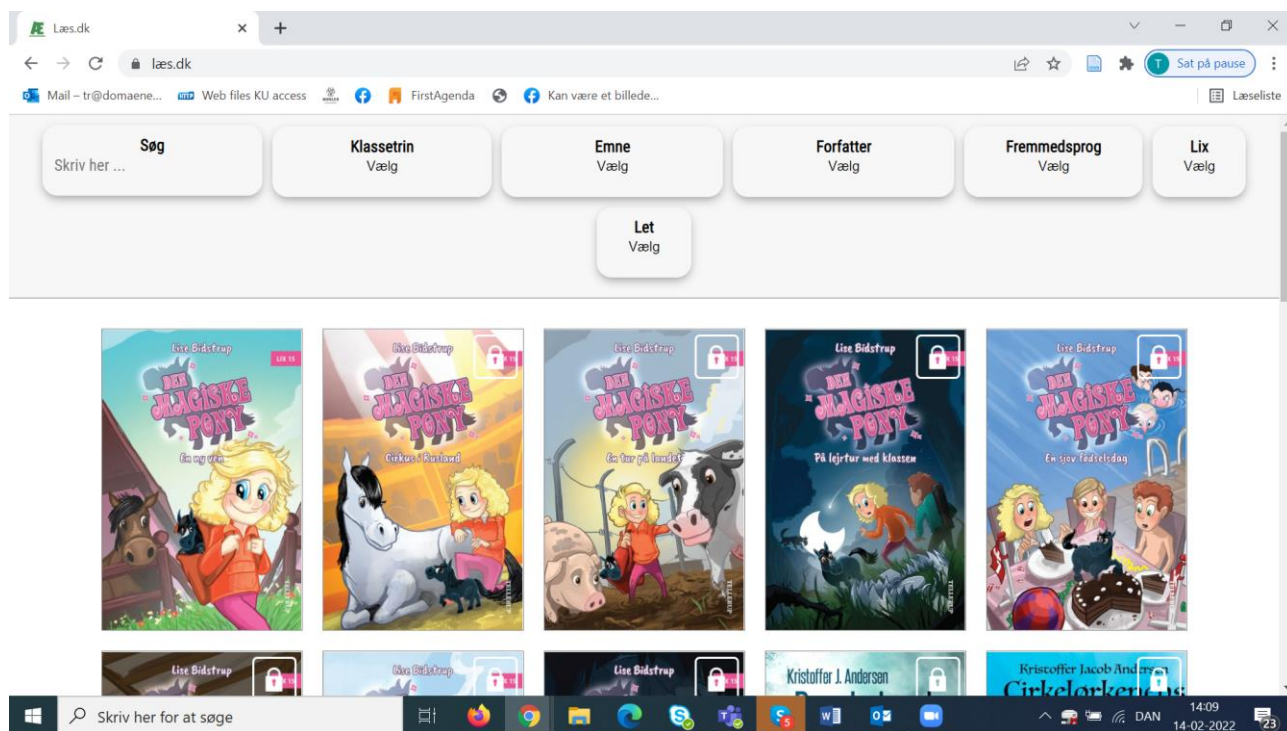
Jeg har prøvet at komme i kontakt med ejeren både telefonisk og sms – men han har valgt ikke at respondere.

Det er meget vigtigt for os at få domænet da flere af vores kunder kan tro at domænet skal staves uden æ, men i stedet med ae.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”laes.dk”.

Ved opslag den 14. februar 2022 på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”laes.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”laes.dk” den 11. januar 2022 og igen den 14. februar 2022 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der ikke er arkiveret hjemmesider med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet ”laes.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren i 2021 omdøbte sin frilæsningsportal fra ”bib.zone” til ”læs.dk”,
- at klageren er registrant af domænenavnet ”læs.dk”,
- at det vil være naturligt for klageren tillige at være registrant af domænenavnet ”laes.dk”, således at klageren f.eks. også kan benytte e-mailadressen ”@laes.dk”,
- at flere af klagerens kunder kan tro, at klagerens domænenavn skal staves med ”æ” i stedet for ”læs”, og
- at domænenavnet ”laes.dk” ikke bliver benyttet i dag.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det ikke kan udelukkes, at domænenavnet ”laes.dk” ikke har kommerciel betydning for klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”laes.dk” er i strid med god domænenavnskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er indehaver af en frilæsningsportal, der hedder ”læs.dk”, og som markedsføres fra hjemmesiden på domænenavnet ”læs.dk”. På den anførte baggrund, og da brugen af det kvasi-identiske domænenavn ”laes.dk” for klagerens virksomhed endvidere er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”laes.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”laes.dk” består af det almindelige danske ord ”læs”, idet bogstavet ”æ” ofte erstattes af ”ae” på internettet. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Domænenavnet ”laes.dk” er registreret af indklagede den 25. august 2008. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet på nogen aktiv måde, og at indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har brugt domænenavnet på en aktiv måde.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”laes.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det oven for anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "laes.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "laes.dk" skal overføres til klageren, Tellerup A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 24. marts 2022.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling