

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2022-0003**

## **Klager:**

Silas Frederik Kærhøg  
Fasanhaven 43, 1. sal, mf.  
4220 Korsør  
Danmark

## **Indklagede:**

Kenth og Hanne Karhog  
Falkoner Alle 46, 3. tv.  
2000 Frederiksberg  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”kerhog.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. januar 2022 med tre bilag (bilag 1-3).

## **Registreringsdato:**

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”kerhog.dk” siden den 28. september 2000.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Kerhog.dk har været ejet af Hanne Kærhøg siden år 2000.*

*Der har gentagne gange været forsøgt kontakt med Hanne Kærhøg, med henblik på overtagelse af domænet, dog uden held.*

*Hanne Kærhøg er en del af Kærhøg-familien, men der er sparsomt kontakt med vedkommende.*

...

*Jeg mener, at jeg bør overtage domænet Kerhog.dk, grundet selve navnet.*

*Jeg er allerede ejer af domænet Kærhøg.dk og Kaerhoeg.dk, som er et privat familieefternavn.*

*Det omtalte domæne, kerhog.dk, bliver ikke brugt, og har i en lang årrække ikke været i brug.*

*Domænet skal bruges til mailregistrering til familien, og bør derfor overdrages til mig, så det kan komme i brug og blive brugt til privat mailregistrering.*

*Det har været ejet af Hanne Kærhøg og afdøde Kenth Kærhøg i 21 år, men bliver ikke brugt længere.”*

Bilag 1 er en personattest, hvoraf fremgår, at klageren hedder Silas Frederik Kærhøg.

Bilag 2 er et udskrift fra DK Hostmasters selvbetjeningside, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”kærhøg.dk”, der blev registreret den 27. januar 2020.

Bilag 2 er et udskrift fra DK Hostmasters selvbetjeningside, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”kaerhoeg.dk”, der blev registreret den 27. januar 2020.

Sekretariatet har ved opslag den 6. januar 2022 og den 2. februar 2022 konstateret, at domænenavnet ”kerhog.dk” ikke indeholdt nogen hjemmeside.

Ved opslag den 2. februar 2022 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”kerhog.dk” er lagret 23 gange i perioden fra den 3. januar 2004 til den 8. december 2021. Sekretariatet har ved en gennemgang af lagringerne konstateret, at det ikke i nogen tilfælde fremstår som om, at domænenavnet har haft noget reelt indhold, men at domænenavnet dog i en periode har viderestillet til LinkedIn.

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at domænenavnet ”kerhog.dk” er registreret den 28. september 2000.

DK Hostmaster har ved mail af 6. januar 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”kerhog.dk” siden den 28. september 2000.

Sekretariat har ved opslag i søgemaskinen MXtoolbox (mxtoolbox.com) konstateret, at der er en eller flere mailkonti knyttet til domænenavnet ”kerhog.dk”.

Ved sekretariatets søgning på ”kerhog” den 2. februar 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 17, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af disse 17 søgeresultater vedrørte ingen klageren, mens seks vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. fugle.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”kerhog.dk” siden 2000, ikke anvender domænenavnet aktivt,

- at klageren gentagne gange uden held har forsøgt at få indklagede til at overdrage domænenavnet ”kerhog.dk” til klageren,
- at klageren, der ligesom indklagede hedder Kærhøg til efternavn, i kraft af sit efternavn har en særlig interesse i domænenavnet ”kerhog.dk”, der medfører, at domænenavnet skal overdrages til klageren,
- at klagerens interesse underbygges af, at klageren allerede er registrant af domænenavnene ”kærhøg.dk” og ”kaerhoeg”.dk”, og
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet til mailkonti for sin familie.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er forsøgt gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag, men det har ikke været muligt for klagenævnet at kontakte indklagede via de kontaktoplysninger, som indklagede har angivet.” Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da der ikke foreligger oplysninger om, at domænenavnet ”kerhog.dk” har kommerciel betydning for parterne, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indklagede er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen, hvorfor sagen afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet ”kerhog.dk” har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der hedder Kærhøg til efternavn, ønsker at anvende domænenavnet ”kerhog.dk” til brug for mailkonti for sig og sine familiemedlemmer. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”kerhog.dk” involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Af sagens oplysninger fremgår imidlertid, at indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”kerhog.dk” siden den 28. september 2000, anvender domænenavnet til en eller flere mailkonti. På denne baggrund finder klagenævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagede ikke fortsat har en interesse i domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”kerhog.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”kerhog.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Silas Frederik Kærhøg, medhold

Dato: 24. marts 2022.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Ulla Malling

Mette M. Andersen