

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2022-0005

Klager:

Gardinfabrikken ApS
Hjarsbækvej 20
8680 Ry
Danmark

Indklagede:

Newsec Property Asset Management Denmark A/S
Lyngby Hovedgade 4
Kongens Lyngby
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. januar 2022 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 10. januar 2022 uden bilag, replik af 24. januar 2022 uden bilag samt duplik af 4. februar 2022 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” er registreret den 18. september 2014.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Gardinfabrikken ApS er en gardinvirksomhed der producerer og sælger gardiner i hele Danmark.

Som et led i vores markedsføring har vi ikke kunne købe domænet gardinfabrikken.dk da den er registreret af et erhvervsudlejningselskab i Lyngby. De viderestiller besøgende til gardinfabrikken.dk over på <https://portal.newsec.dk/> som er en portal for erhvervs ejendomme. Det har intet med gardiner at gøre.

Vi ønsker fuld ret til brugen af domænet, da domænenavnet afspejler vores virksomhedsnavn, og hvad vi laver - nemlig er en gardinfabrik der producerer og sælger gardiner.

...

Vores firmanavn er Gardinfabrikken ApS og ønsker naturligvis retten til brugen for domænet gardinfabrikken.dk - derfor mener vi at vi skal have medhold i klagen."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 23. marts 2021.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Vi har modtaget klage vedr. vores registrering af domænet Gardinfabrikken.dk. Newsec er en virksomhed, der lever at administrere ejendommen for ejendomssejer. I dette tilfælde handler det om en ejendom beliggende i 2800 Kgs. Lyngby på Gl. Lundtoftevej 1-9. Det er en gammel gardinfabrik som idag bruges til erhvervslejemål. Vi benytter domænet Gardinfabrikken.dk til at markedsføre ejendommen, der har en del storytelling som tidligere gardinfabrik og dermed en værdi for kommende og nuværende lejer. Vi vil i udgangspunktet være kede af ikke at kunne benytte det domænenavn, som vi har registreret for år tilbage, da det er indarbejdet i vores materialer omkring ejendommen og har værdi for ejendommen og dens lejer."

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Vi er ikke enige i argumentationen for hvorfor Newsec har ret til brugen af domænenavnet. I få fald har deres markedsføring ikke virket for dem, og ikke haft den værdi de beskriver, da det først er NU at der viderestilles til den konkrete ejendom når man tilgår domænet gardinfabrikken.dk. Bilag 2 fra 10. januar illustrerer det billede man blev mødt med, når man tilgik gardinfabrikken.dk - som på igen måde viser den konkrete ejendom. Det har Newsec så rettet efter vores klage, for nu kommer man direkte ind på den konkrete ejendom der er tale om. I så fald har de ikke haft nogen værdi af domænet.

Uanset hvad, er vi en gardinfabrik - vi hedder Gardinfabrikken - og derfor mener vi at der er langt større værdi både for os, og vores kunder, at vi har rettighederne til domænet. Det vil kun skabe forvirring for vores kunder, når de besøger gardinfabrikken.dk ikke at blive mødt af vores hjemmeside. Dertil vil vi risikere at miste værdi og kunder hvis kunder ledes ind på en erhvervsudlejningsportal når de tilgår domænenavnet.

Hvis Newsec's argumentation skulle være valid, kunne deres domæneliste være meget, meget lang, da man må formode at en stor del af deres ejendomme har haft tidligere lejere med forskellige hverv.

Da vi er en gardinfabrik og hedder Gardinfabrikken ønsker vi de fulde rettigheder til domænet gardinfabrikken.dk, og vi håber at Klagenævnet forstår vores argumentation.”

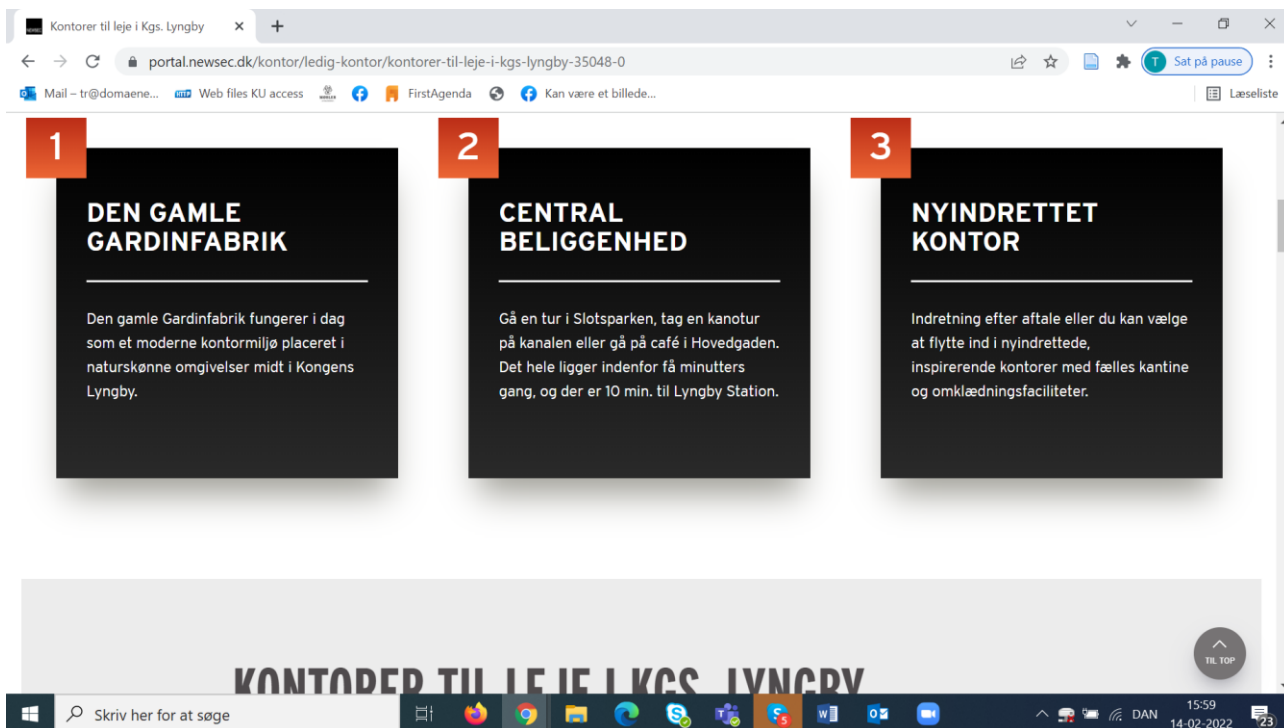
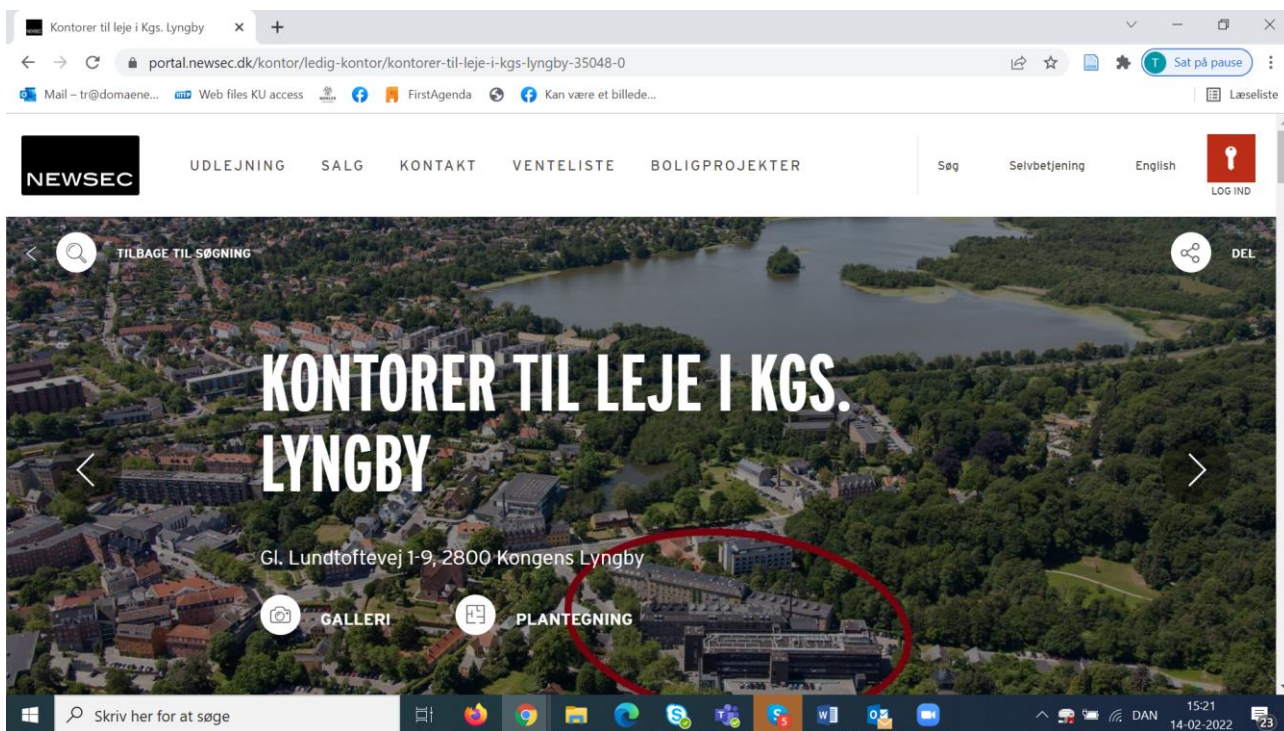
I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Om vores markedsføring virker eller ej er underordnet for retten til domænet. Værdien for Newsec har og er tilstede, hvorfor vi vil fastholde, at vi har ret til domænenavnet som er indarbejdet i vores materiale omkring udlejning af Gardinfabrikken i Kgs. Lyngby. Vores mailstruktur/brandhierarki er vores forretningsmodel og ikke en vi skal stå til ansvar overfor Gardinfabrikken Aps. Vi har valgt en struktur, der ofte betyder, at man bliver præsenteret for Newsec porteføljen før man trykker sig videre ind til den konkrete ejendom. Gardinfabrikken er en brand vi bruger til alle vores elementer i markedsføringen af den konkrete ejendom i Kgs. Lyngby, det vil sige også fysiske materialer. Derfor er det relevant og vigtigt for os med et let genkendelig (og let at huske) domænenavn til vores ejendomme. Som jeg tidligere har skrevet er domænet perfekt til denne ejendomme i Kgs. Lyngby der historisk har været en gardinfabrik og kendes herunder i lokalmiljøet. Timingen - det undrer os at det først er nu, at det er vigtigt for Gardinfabrikken Aps at benytte samme url som os. Vi har haft dette domæne i brug i meget lang tid. Vi er ganske enkelt ikke enig i at der KUN er en Gardinfabrik i Danmark. Vi fik først ideen til urlen og brug af story tellingen med sammen, så vi fastholder at urlen er Newsecs.”

Ved opslag på domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” den 7. januar 2022 blev viderestillet til internetadressen ”portal.newsec.dk”, hvor sekretariatet har taget følgende kopi, jf. bilag 2:

The screenshot shows the Newsec website interface. At the top, there is a navigation menu with links for 'UDLEJNING', 'SALG', 'KONTAKT', 'VENTELISTE', and 'BOLIGPROJEKTER'. A search bar is located on the right side of the header. Below the navigation, there is a map of Denmark with several location markers. To the right of the map, there is a search filter section with a dropdown menu set to 'KONTOR' and a search button. Below the search bar, there are two sliders for filtering results: 'AREAL I M²' with a range from 22 to 1.500, and 'ÅRLIG LEJE PR. M² (EKSKL. DRIFT)' with a range from 300 to 1935. Below the sliders, there are two radio buttons: 'LEDIGE LEJEMÅL I ALT 74' (selected) and 'EJENDOMME MED VENTELISTE 213'. At the bottom of the search results section, there is a button labeled 'TILMELD VENTELISTE'. The website footer shows the date '12:44 07-01-2022'.

Ved fornyet opslag den 14. februar 2022 blev viderestillet til samme internetadresse, hvor sekretariatet har taget følgende kopier:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren producerer og sælger gardiner i hele Danmark,
- at domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” svarer til klagerens selskabsnavn Gardinfabrikken ApS,
- at indklagede anvender domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” til viderestilling til internetadressen ”https://portal.newsec.dk/”, som er en portal for erhvervsejendomme, og som ikke har noget at gøre med gardiner,
- at det først er efter denne klagesags start, at domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” er begyndt at viderestille til det af indklagede administrerede erhvervslejemål i den gamle gardinfabrik, og at indklagede derfor indtil nu ikke har haft værdi af domænenavnet,
- at det skaber forvirring hos klagerens kunder, at de ikke bliver mødt af klagerens hjemmeside ved opslag på domænenavnet ”gardinfabrikken.dk”, og at klageren herved mister værdi og kunder, og
- at klageren har større interesse i domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” end indklagede.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er en virksomhed, der lever af at administrere ejendommen for ejendomsejere,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” til brug for en ejendom med erhvervslejemål på Gl. Lundtoftevej 1-9, og som har været en gammel gardinfabrik,
- at indklagede anvender domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” til at markedsføre ejendommen, og at domænenavnet er indarbejdet i indklagedes materiale om ejendommen,
- at ejendommen i lokalmiljøet er kendt under betegnelsen ”Gardinfabrikken”,
- at domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” har værdi for ejendommen og dens lejer, og
- at indklagede har brugt domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” i meget lang tid.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister med startdato den 23. marts 2021, har selskabsnavnet Gardinfabrikken ApS og driver virksomhed med produktion og salg af gardiner i hele Danmark. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i domænenavnet ”gardinfabrikken.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” består af de to almindelige danske ord ”gardin” og ”fabrik” i bestemt form, der også som sammenstilling er beskrivende for bl.a. den type virksomhed, som klageren driver. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede er en virksomhed, der lever af at administrere ejendommen for ejendomssejere, og en af de ejendomme, som indklagede administrerer, består af erhvervslejemål i en bygning, der tidligere har været brugt som gardinfabrik. Indklagede har oplyst, at indklagede har registreret domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” til brug for denne ejendom, at indklagede anvender domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” til at markedsføre ejendommen, og at domænenavnet er indarbejdet i indklagedes materiale om ejendommen. Indklagede har endvidere oplyst, at den pågældende ejendom i lokalmiljøet er kendt under betegnelsen ”Gardinfabrikken”. Den nuværende brug af domænenavnet ”gardinfabrikken.dk” viderestiller til en underside på indklagedes hjemmeside, der indeholder en omtale af den af indklagede administrerede ejendom ”Den gamle gardinfabrik”. Da en sådan brug af domænenavnet er egnet til at afspejle dets signalværdi, finder

klagenævnet, at indklagede har en fortsat interesse i at kunne disponere over domænenavnet "gardinfabrikken.dk".

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "gardinfabrikken.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "gardinfabrikken.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet "gardinfabrikken.dk" mange år forinden klagerens registrerede startdato i Det Centrale Virksomhedsregister

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "gardinfabrikken.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Gardinfabrikken ApS, medhold.

Dato: 24. marts 2022.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo