

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2022-0016**

## **Klager:**

GADEPLAN ApS  
Ved Stranden 11D, 3. tv.  
9000 Aalborg  
Danmark

## **Indklagede:**

Lena Monrad Gade  
Binderupvej 16  
6091 Bjert  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”gadeplan.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 21. januar 2022 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 8. februar 2022 uden bilag samt replik af 22. februar 2022 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”gadeplan.dk” er registreret den 29. juli 2013.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Jeg har tilbage i 2009 startet enmandsfirmaet Gadeplan og senere omdannet denne til et ApS selskab i 2017. Selskabet er et arkitektfirma.*

*I forbindelse med opstart af firmaet ville jeg gerne have et web-site - dog var GADEPLAN.dk optaget på dette tidspunkt. Web-sitet var til brug for et tilholdssted for hjemløse i København.*

*Nogle år senere opdager jeg - at dette domæne ikke længere tilhører ovenstående, men at det er overgået til Lena Gade, som ligeledes var et arkitektfirma og beliggende i Aarhus og med samme firmanavn (GADEPLAN).*

*Efter nogen tid opdager jeg på CVR, at selskabet ikke længere eksisterer, hvilket er afsluttet 26. juni 2014 - men at web-sitet var stadig var aktivt.*

*Jeg har efterfølgende kontaktet Lena Gade for evt. mulighed for at få domænet GADEPLAN.dk overført til mit selskab - dette var Lena ikke villig til, da hun fremadrettet vurderede, at hun på andet tidspunkt ville bruge web-sitet og domænet igen til et selskab.*

*Jeg kan nu også se, at websitet / domænet ikke længere er aktivt, men placeret i one.com. Dermed også at forstå, at Lena ej heller ønsker at køber et web-site med GADEPLAN.dk og hvorfor jeg ønsker at overtage dette til virksomheden GADEPLAN og gerne med domæne .dk i stedet for .com, da dette vil have mere indflydelse i udviklingen af firmaet.*

*Jeg har ligeledes d.d. oprettet mig på venteliste, hvilket er oplyst for mig i dag var muligt - samt evt. klage sag. Derfor også denne klageskrivelse.”*

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden Gadeplan, der startede den 1. maj 2009 og ophørte den 31. december 2016.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagedes enkeltmandsvirksomhed GadePlan, som er registreret med startdato den 25. juni 2013 og ophørsdato den 26. juni 2014.

Bilag 4 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, der er registreret med startdato den 27. marts 2017.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Jeg har med stor overraskelse modtaget denne klage, over at jeg ejer domænenavnet gadeplan.dk. Jeg håber mit svar her er fyldestgørende, ellers er I meget velkommen til at kontakte mig igen.*

*Jeg har tidligere haft min egen arkitektvirksomhed der arbejdede med byplanlægning og processer omkring lokalplaner, denne virksomhed drev jeg ved siden af mit studie med stor succes med projekter så som DOKK1 og udviklingen af Gellerup området. Jeg hedder Lena Gade, og gjorde en dyd ud af at møde borgere og brugere i øjenhøjde - deraf navnet gadeplan.*

*Jeg kontaktede dengang et værested i København som havde domænenavnet og forklarede at jeg var ved at starte firmaet op, og spurgte pænt om jeg måtte få det, da jeg kunne se at de ikke anvendte det. Det fik jeg lov til, og overtog domænenavnet og startede op.*

*Efter studiet fik jeg et job som konsulent ved Kolding Kommune, og her har jeg været ansat de sidste år. Det harmonerer godt med mit familieliv pt. med små børn. Så Ole Gade har helt ret når han skriver, at mit cvr er lukket og at siden ikke er aktiv/finde.*

*Men jeg påtænker helt bestemt at starte selvstændigt op igen, når tiden er rigtig for mig og min familie. Derfor vil jeg selvfølgelig beholde mit domænenavn, og glæde mig til den dag jeg får lov til at give den gas på den front igen. Jeg forstår godt en evt. frustration hos Ole Gade, men vil altså ikke afgive mit domænenavn. Jeg ønsker ham al mulig held og lykke med virksomheden og hans arkitektvirke.”*

I replikken er bl.a. anført følgende:

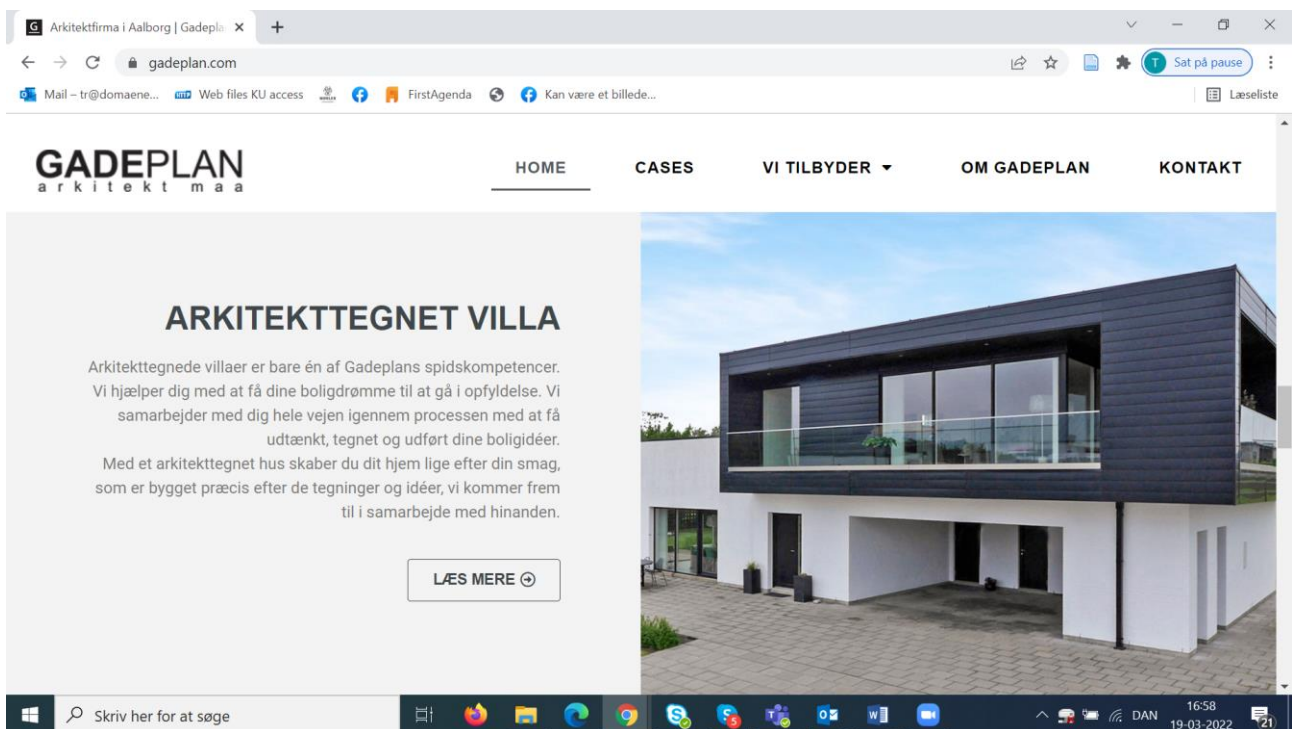
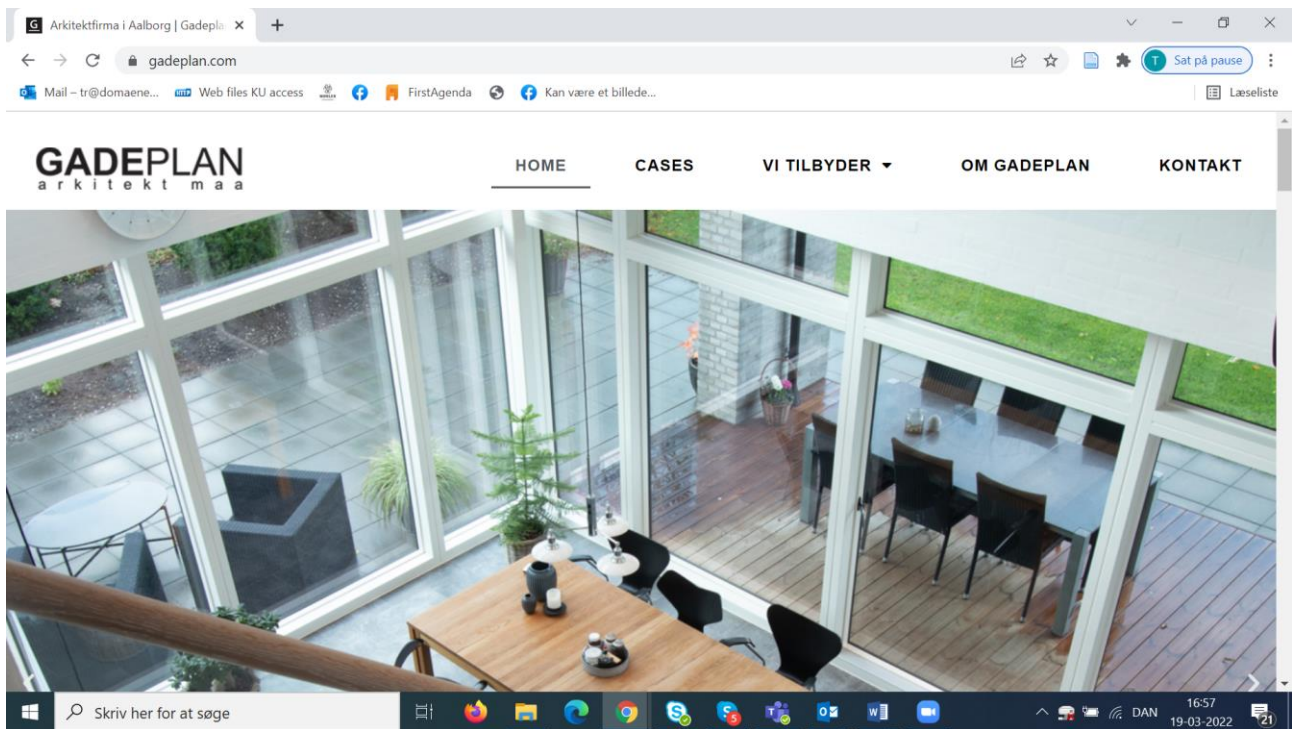
*”Som jeg kan læse af svarskriftet fra Lena Gade - så henvises der til at web-sitet Gadeplan.dk er lukket og derfor ikke er i brug mere. Det mener jeg er den vigtigste faktor i klagesagen – hvormed andre derfor kan have gavn af dette domænenavn.*

*At have gadeplan.dk for min arkitektvirksomhed vil kun gavne muligheden for udvikling i forhold til "googlesøgning" med .dk, samt dette også viser at det er en danskejet virksomhed placeret i Danmark.*

*Der henvises ligeledes i svarskriftet fra Lena Gade og som undertegnet også har refereret til under første klageskrift - at ved oprettelse af Gadeplan.com, var Gadeplan.dk optaget. Derfor kan man med let ret antage, at såfremt at muligheden havde været der, ville jeg have haft muligheden før Lena Gade at oprette gadeplan.dk. Det mener jeg så nu er muligheden, da domænet ikke længere er i brug.*

*Jeg har en kørende forretning, hvormed vigtigheden af at have gadeplan.dk gerne skal medfølge mere aktivitet og synlighed til firmaet og derfor ser jeg mig også nødsaget til at ansøge / føre klageskrift på overtagelse af Gadeplan.dk til Gadeplan ApS for udvikling af firmaet og i fremtiden.”*

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”gadeplan.com” har sekretariatet den 19. marts 2022 taget følgende kopier:



Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”gadeplan.dk” den 25. januar 2022 og igen den 19. marts 2022 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 1.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der bl.a. den 31. december 2013 er arkiveret følgende hjemmeside i forbindelse med

domænenavnet ”gadeplan.dk”, der fremstår som hjemmeside for indklagedes tidligere enkeltmandsvirksomhed:



## Parternes anbringender kan sammenfattes således:

### Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en arkitektvirksomhed,
- at klageren startede som enkeltmandsvirksomhed i 2009 og i 2017 blev omdannet til et anpartsselskab,
- at indklagede ikke længere bruger domænenavnet ”gadeplan.dk”,
- at der ikke længere synes at være noget tilhørsforhold mellem indklagede og domænenavnet ”gadeplan.dk”, og at indklagede derfor næppe har større interesse i domænenavnet, og
- at klageren udelukkende har danske kunder, og at klageren ser en stor fordel i at kunne overtage domænenavnet ”gadeplan.dk”.

### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede tidligere har haft sin egen arkitektvirksomhed med navnet GadePlan, der arbejdede med byplanlægning og processer vedrørende lokalplaner,
- at indklagede efter færdiggørelsen af sit studie fik job som konsulent i Kolding Kommune og i den forbindelse lukkede sin virksomhed, og
- at indklagede påregner at genstarte sin virksomhed med navnet GadePlan på et tidspunkt, hvor indklagedes private og familiære forhold giver mulighed for det.

## Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”gadeplan.dk” er i strid med god domænenavnsskik, § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har selskabsnavnet GADEPLAN ApS og driver arkitektvirksomhed, der markedsføres under betegnelsen ”gadeplan”, bl.a. på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”gadeplan.com”.

På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i domænenavnet "gadeplan.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "gadeplan.dk" består af det almindelige danske ord "gadeplan". Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede, der lige som klageren er arkitekt, har tidligere anvendt domænenavnet "gadeplan.dk" til sin egen arkitektvirksomhed, der havde navnet GadePlan, og som arbejdede med byplanlægning og processer vedrørende lokalplaner. Indklagede har oplyst, at hun efter færdiggørelsen af sit studie fik job som konsulent i Kolding Kommune og i den forbindelse lukkede sin virksomhed, samt at hun påregner at genstarte sin virksomhed med navnet GadePlan på et tidspunkt, hvor indklagedes private og familiære forhold giver mulighed for det. Da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet "gadeplan.dk", og da en sådan brug er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "gadeplan.dk".

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "gadeplan.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "gadeplan.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "gadeplan.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, GADEPLAN ApS, medhold.

Dato: 26. april 2022

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo