

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0026

Klager:

Ryomgård Distriktsråd
Skovtoften 43
8550 Ryomgård
Danmark

Indklagede:

Andreas Gjørtler Jensen
Østerballe 11 C
Skelde
6310 Broager
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”ryomgård.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 31. januar 2022 med to bilag (bilag 1-2).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”ryomgård.dk” er registreret den 6. januar 2022.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Ryomgård Distriktsråd er en paraply-forening der varetager Ryomgård bys interesser.

Vi er stiftet i 2009 og modtager årlig finansiering af Syddjurs kommune.

Vi ejer domænet ryomgaard.dk (med dobbelt a). Dette domæne er registreret i 1999 af Ryomgård Erhvervsforening, som i 2009 overdrog dette domæne til os (Ryomgård Distriktsråd).

I januar måned 2022 har vi igangsat en hjemmesidedeforbedring af vores nuværende hjemmeside. I forbindelse med denne renoveringsproces har vi tænkt os at købe ryomgård.dk, som er den korrekte stavemåde for vores by.

Vi opdager så at en anden registrant d. 6/1-2022 har købt Ryomgård.dk

Jeg har været i dialog med denne registrant og fortalt at vi ønsker at overtage domænet.

Registranten har pr mail udtrykt at han gerne vil overdrage os domænet for 750 kr. (+ overdragelsesgebyr til DK-Hostmaster).

Jeg har efterfølgende spurgt registranten hvilket tilhørsforhold han har til ryomgård.dk, men efter jeg sendte ham dette spørgsmål på mail, har jeg ikke hørt mere fra ham.

Jeg kan ikke se at registranten hedder noget med Ryomgård i sit for-/efternavn. Hans firma hedder ikke noget med Ryomgård, og han bor ikke i en by der hedder noget med Ryomgård. Ifølge Danmarks Statistik (dst.dk/navne) er der ingen i Danmark der hedder noget med Ryomgård til efternavn.

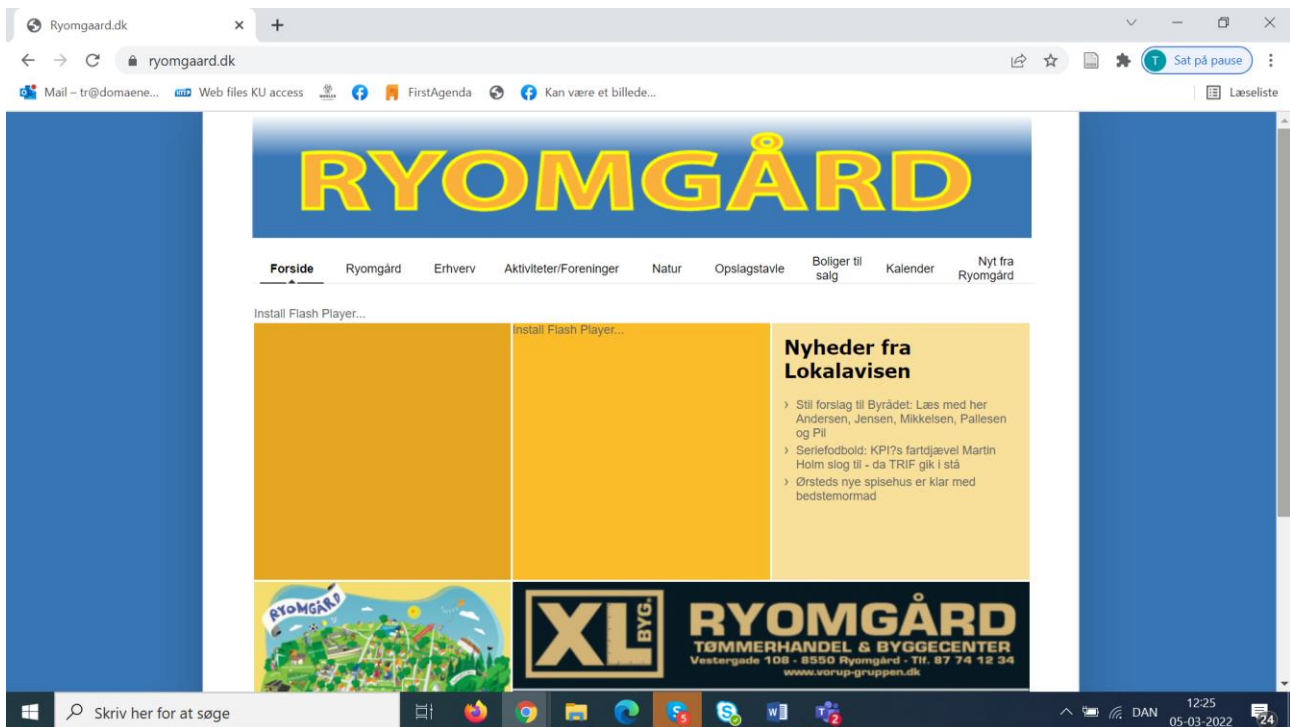
Vores by på Djursland er den eneste by i Danmark som hedder Ryomgård, og vi ønsker at få overdraget domænet således at vi både ejer ryomgaard.dk og ryomgård.dk.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er en frivillig forening.

Bilag 2 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger m.v. om domænenavnet ”ryomgaard.dk”.

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”ryomgård.dk” den 3. februar 2022 og igen den 1. marts 2022 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”ryomgaard.dk” har sekretariatet den 5. marts 2022 taget følgende kopi:



Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der efter indklagedes registrering af domænenavnet ”ryomgaard.dk” ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med dette domænenavn.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en paraplyforening, der varetager Ryomgård bys interesser,
- at klageren er registrant af domænenavnet ”ryomgaard.dk”,
- at ”ryomgård.dk” er den korrekte stavemåde for klagerens by,
- at indklagede via mail har givet udtryk for, at han gerne vil overdrage domænenavnet ”ryomgård.dk” til klageren for 750 kr.
- at indklagede ikke har Ryomgård som en del af sit navn,
- at ifølge Danmarks Statistik er der ingen i Danmark, der har Ryomgård som efternavn, og
- at indklagede ikke er bosiddende et sted, der er relateret til navnet Ryomgård.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det må antages, at domænenavnet ”ryomgård.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og

erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”ryomgård.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har navnet Ryomgård Distriktsråd, er en paraplyforening, der varetager Ryomgård bys interesser. Klageren er registrant af domænenavnet "ryomgaard.dk", hvorpå klageren har sin hjemmeside. På den anførte baggrund har klageren en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet "ryomgård.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "ryomgård.dk" involverer, herunder indklagedes interesse.

Domænenavnet "ryomgård.dk" er registreret af indklagede den 6. januar 2022. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet på nogen aktiv måde, og at indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har brugt domænenavnet på en aktiv måde.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "ryomgård.dk". Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "ryomgård.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "ryomgård.dk" skal overføres til klageren, Ryomgård Distriktsråd. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 26. april 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling