

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0032

Klager:

Media Group Denmark ApS
Horsensvej 72A, st.
7100 Vejle
Danmark

Indklagede:

TDC Holding A/S
Teglmølgade 1
2450 København SV
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "sport.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. februar 2022 med to bilag (bilag 1-2).

Registreringsdato:

Domænenavnet "sport.dk" er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Siden 1. november 2021 har domænet sportfokus.dk været aktivt og drevet af Kasper Christensen, Se bilag 1.

Sportfokus.dk er drevet af virksomheden Media Group Denmark ApS, som Kasper er medejer af.

Domænet sportfokus.dk er valgt, da domænet sport.dk var optaget, se bilag 2, men dog er der ikke en hjemmeside og kun sporadisk redirectet til andre sider. sport.dk er ejet af TDC side 1997, men har været inaktivt i næsten 25 år. Dette er tjekket på <https://web.archive.org>.

Det henleder tanken om at domænet var købt med henblik på videresalg.

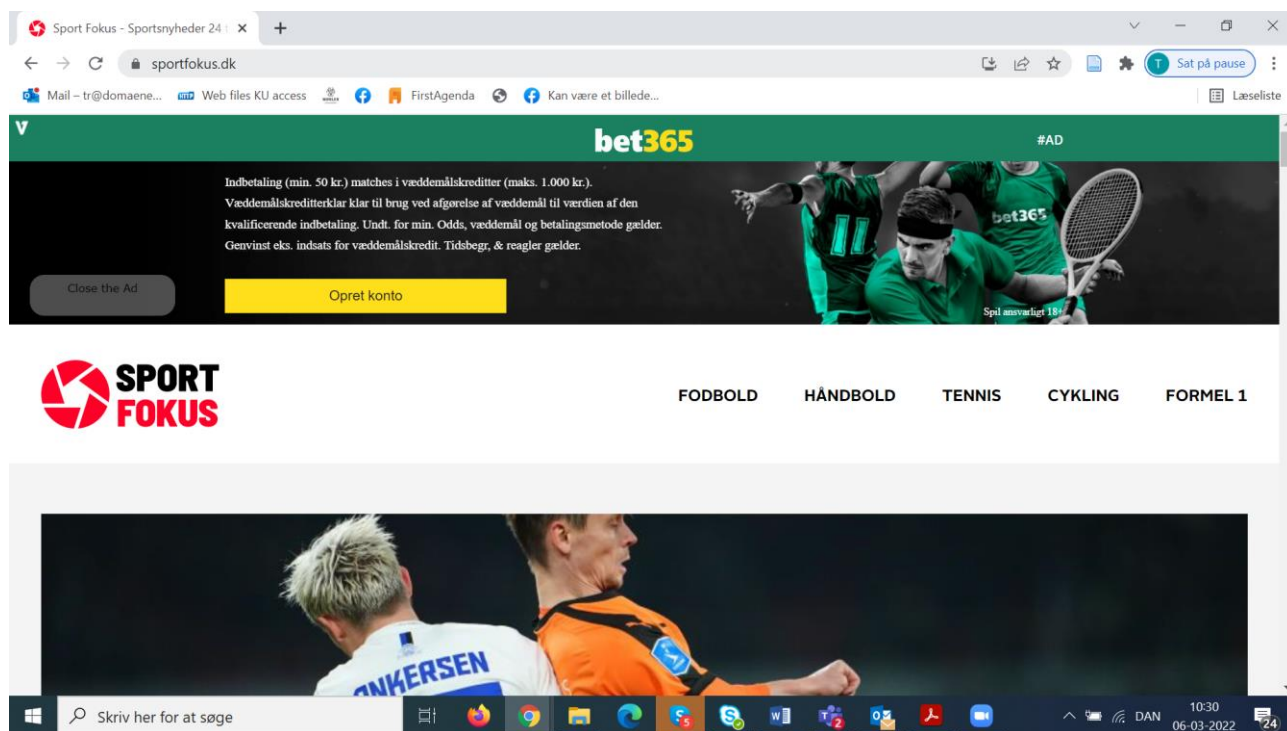
...

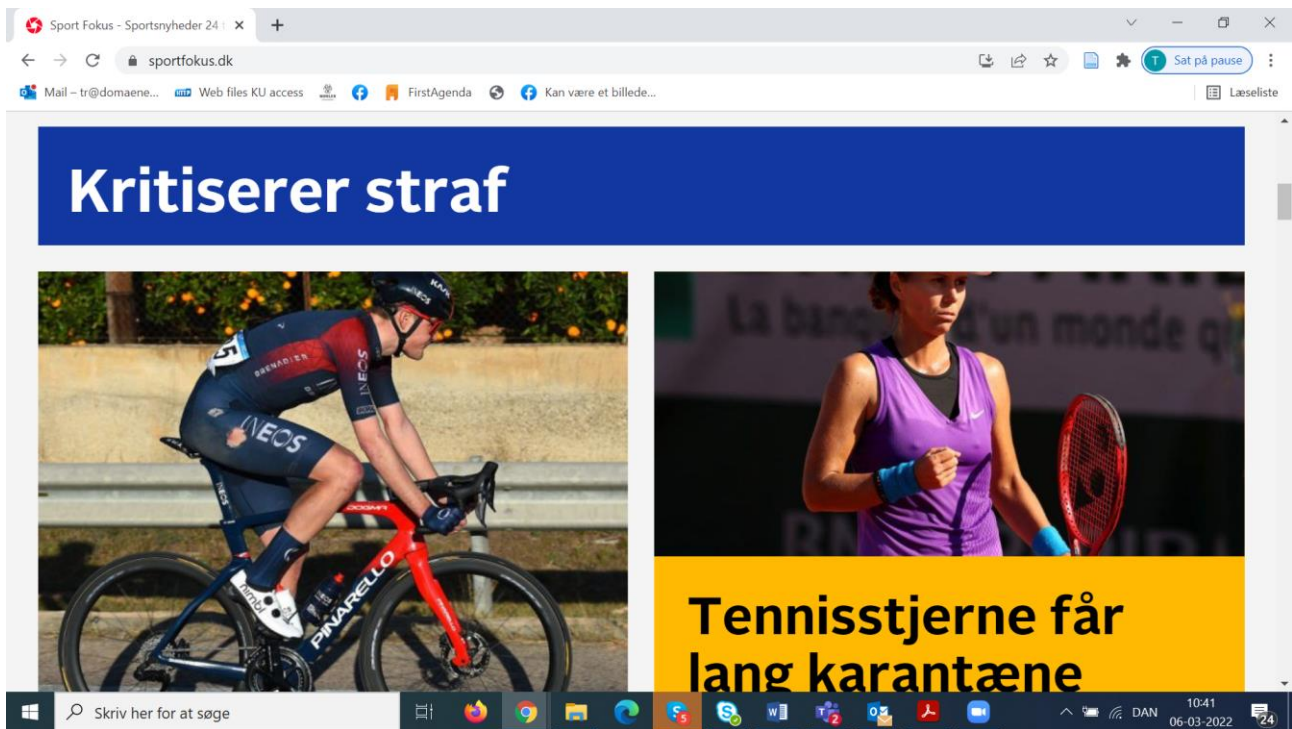
Eftersom vi har domænet sportfokus.dk mener vi at vi har retten til at drive domænet sport.dk. Vi har forsøgt at kontakte TDC med henblik på dialog omkring siden, vi har dog intet hørt fra dem, se bilag 3.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger om domænenavnet ”sportfokus.dk”, hvoraf bl.a. fremgår, at Kasper Christensen er registrant.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”sportfokus.dk” har sekretariatet den 6. marts 2022 taget følgende kopier:





Ved opslag på domænenavnet ”sport.dk” den 3. februar 2022 og igen den 5. marts 2022 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der i perioden 2006-2022 er arkiveret én hjemmeside i forbindelse med domænenavnet ”sport.dk” den 1. februar 2010, hvoraf fremgår, at domænenavnet viderestillede til en underside på klagerens domænenavn ”tdconline.dk”, der indeholdt forskellige aktuelle oplysninger om sport.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver hjemmesiden på domænenavnet ”sportfokus.dk”,
- at klageren valgte at have sin hjemmeside på domænenavnet ”sportfokus.dk”, fordi domænenavnet ”sport.dk” var optaget,
- at domænenavnet ”sport.dk” har været inaktivt i næsten 25 år,
- at det kunne tænkes, at domænenavnet ”sport.dk” er registreret med henblik på videresalg,
- at klageren bør have retten til domænenavnet ”sport.dk”, fordi klageren er registrant af domænenavnet ”sportfokus.dk”, og
- at klageren uden held har forsøgt at kontakte indklagede med henblik på at overtage domænenavnet ”sport.dk”.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den særligt anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren driver hjemmesiden på domænenavnet "sportfokus.dk", der indeholder forskellige nyhedshistorier fra sportens verden. Klageren har oplyst, at klageren vil anvende domænenavnet "sport.dk" til denne hjemmeside. Da en sådan anvendelse af domænenavnet "sport.dk" er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet "sport.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "sport.dk" består af det almindelige danske ord "sport", der som udgangspunkt kan anvendes af enhver. Det må derfor indgå i interesseafvejningen, at mange andre end lige netop sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet "sport.dk". Efter § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede tidligere og indtil 2010 har anvendt domænenavnet "sport.dk" til viderestilling til en underside på klagerens hjemmeside på domænenavnet "tdconline.dk", der indeholdt forskellige aktuelle oplysninger om sport. Domænenavnet "sport.dk" har tilsyneladende ikke været i aktiv brug efter 2010.

Klagenævnet lægger på denne baggrund bevismæssigt til grund, at indklagede registrerede domænenavnet til brug for en tjeneste vedrørende sport, men at indklagede ikke længere udbyder en sådan tjeneste, og at indklagede efter 2010 ikke har haft intentioner om at anvende domænenavnet på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "sport.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "sport.dk" skal overføres til klageren, Media Group Denmark ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 26. april 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo