

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0038

Klager:

We.Care Host & Development ApS
C/O Podimo
Svanemøllevej 17, 2.
2100 København Ø
Danmark

v/ Kevin Ruder, Klagen.dk

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”wecare.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. februar 2022 med 11 bilag (bilag 1-11), svarskrift af 11. marts 2022 med fem bilag (bilag A-E), replik af 16. marts 2022 med ét bilag (bilag 12) og duplik af 3. april 2022 med ni bilag (bilag F-L).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”wecare.dk” er registreret den 18. november 1998.

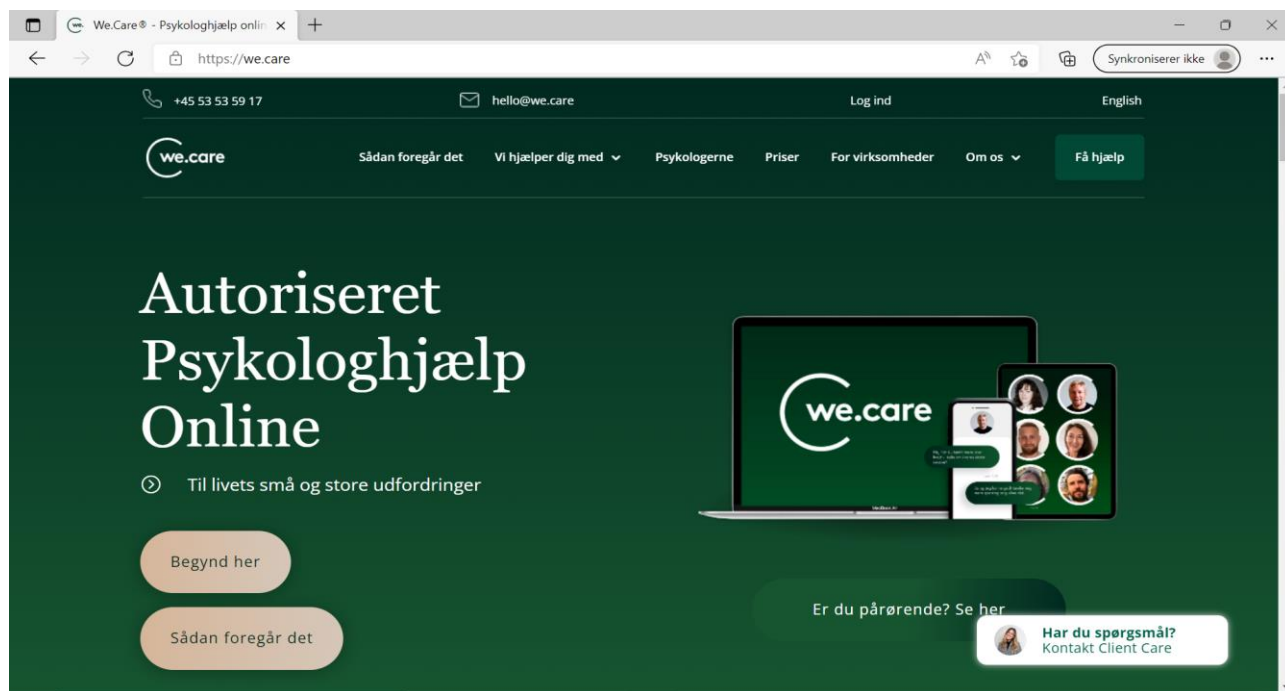
Sagsfremstilling:

Klager er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet We.Care Host & Development ApS (CVR-nummer 39825422) med startdato den 18. august 2018. Selskabets formål er at drive virksomhed med udvikling af softwareløsninger til onlinekommunikation inden for sundhedssektoren og anden virksomhed som efter direktionens skøn

står i forbindelse hermed, og selskabet er endvidere registreret under branchekode ”620100 Computerprogrammering”.

Ifølge klageskriftet anvender klageren ”https://we.care” til brug for en hjemmeside for sin virksomhed.

Ved opslag den 16. april 2022 på ”https://we.care” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet ”Om os” øverst på ovenstående hjemmeside fremkom bl.a. en beskrivelse af virksomheden. Af denne beskrivelse fremgår bl.a. følgende:

”Hvem er We.Care

We.Care tilbyder nem og tilgængelig psykologhjælp online. Du kan skrive med en autoriseret psykolog eller tale ansigt til ansigt via video, som en traditionel konsultation. Alt foregår gennem We.Cares egenudviklede, sikre og krypterede platform, specielt designet og udviklet med det formål at skabe en sikker og tryk oplevelse for både klient og psykolog.

[...]

We.Care er startet i 2018 af erfarne passionerede iværksættere og autoriserede psykologer. Linisha Palm er hjertet i virksomheden, og hun har omgivet sig med folk, som ikke alene er knusende dygtige til deres respektive fagligheder, men også brænder for at hjælpe andre mennesker.”

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Virksomheden We.Care Host & Development ApS (fremover betegnet We.Care) med CVR-nummer 39825422 blev stiftet i august 2018. Virksomheden har i dag 8 ansatte i

administrationen og omkring 15 tilknyttede psykologer, som befinder sig både i udlandet og rundt omkring i Danmark. Udskrift fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside vedrørende We.Care Host & Development ApS kan ses i bilag 1.

We.Care tilbyder nem og tilgængelig psykologhjælp online. Her kan klienter skrive med en autoriseret psykolog eller tale ansigt til ansigt via video, som en traditionel konsultation. Alt foregår gennem We.Cares egenudviklede, sikre og krypterede platform, specielt designet og udviklet med det formål at skabe en sikker og tryk oplevelse for både klient og psykolog. Forsiden af hjemmesiden <https://we.care/> kan ses i bilag 2.

Videokonsultationerne foregår som en traditionel konsultation ansigt-til-ansigt live via web-kamera på computer, tablet eller smartphone. Den skriftlige psykologhjælp foregår ligesom på email, men over samme krypterede og sikre platform. Her kan klienter skrive præcis, når det passer dem, lige så ofte som klienter har behov for det. Klientens psykolog svarer herefter inden for 24 timer på hverdage.

Sideløbende med den daglige drift har Klager arbejdet på at skabe kendskab til We.Care i Danmark. Dette har blandt andet ført til medieomtale samt oprettelsen af diverse konti på sociale medier, som bidrager til kendskabet af siden.

Kendskabet til siden er vokset stødt og i dag er der dagligt en række besøgende, som bruger hjemmesiden. I skrivende stund besøger ca. 400-500 dagligt hjemmesiden (bilag 3). I gennemsnit tilmelder 2 nye klienter sig til We.Care tjenesten hver dag.

Klager har desuden været bredt fremstillet i medierne, hvor flere af de større danske medier har valgt at dele indhold fra virksomheden. Dette gælder blandt andet store medier som TV2, BT, Politiken samt mindre fagmedier såsom Psykologernes fagmagasin. Dette vises i bilag 4.

Klager er indehaver af en varemærkeregistrering for og indeholdende sit kendetegn We.Care. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til dansk varemærkeregistrering VR 2020 00588 We.Care (ordmærke), der er registreret i klassen 44. Udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen er vedhæftet som bilag 5.

Søger man på "Wecare" hos Patent- og Varemærkestyrelsen finder man ingen varemærker tilknyttet til Indklagede. Dette kan ses i bilag 6.

Klagers hjemmeside er let at finde ved en Google søgning, hvor resultater fra <https://we.care> findes relativt hyppigt. Søger man på ordet "wecare" på google.dk vil der kunne ses resultater fra virksomheden i toppen af søgemaskinen. Dette kan ses i bilag 7.

Klager er desuden synlig på følgende sociale medier:

Instagram - <https://www.instagram.com/we.care.health/>

På Instagram er der udvist stor aktivitet, hvor der siden den 4. december 2019 er lavet 209 opdateringer på nuværende tidspunkt. Desuden har profilen opnået 647 følgere. Her deles relevante billeder og tekster.

Klager kontaktede Indklagede telefonisk i maj 2021 med henblik på at købe domænet for en fair pris. Indklagede var interesseret i at sælge og fastsatte i første omgang en pris på 10.000 kr. Efterfølgende blev der rettet henvendelse igen, hvor der blev tilbudt en pris på 25.000 kr.

[...]

Vi mener, at Indklagede agerer i strid med § 25 stk. 1 af domæneloven: ”Registrarer må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik.”

I bilag 8 ses det, at sidste aktivitet opfanget på domænet i web archive er i 2012. Her vises blot en sort baggrund med ødelagte links. På bilag 9 vises et skærmbillede af domænet, som den ser ud i dag (4. januar 2022). Her kan det igen ses, at der ikke er aktivitet på domænet.

I bilag 10 forefindes et skærmbillede af et DNS Lookup af domænet. Her ses ingen former for DNS Records forbundet til domænet. Dette er igen en indikation af, at domænet ikke bliver brugt til email eller andre former for aktivitet.

Klager som indehaver af varemærket We.Care og domænenavnet we.care har en åbenlys og beskyttelsesværdig interesse i domænenavnet “wecare.dk” som er næsten identisk til klagers særprægede varemærke. Dette er især vigtigt ift. at mindske forveksling af domænerne for nye og eksisterende kunder.

I sagsfremstillingen beskrives det, hvordan Klager forsøgte at komme i kontakt med Indklagede omkring at købe domænet for en rimelig pris. At Indklagede ændrer prisen fra 10.000 til 25.000 uden ændringer til domænets aktivitet er ydermere et tegn på, at domænet primært bliver opretholdt med henblik på videresalg.

Med alle de fremlagte argumenter, menes det, at Klager har et større krav på domænet. Domænet vil skabe mere værdi, hvis Klager kan bruge det til at tilbyde nem og tilgængelig psykologhjælp. Følgende argumenter er blevet fremlagt:

- Klagers hjemmeside We.Care har eksisteret i over 3 år og har hjulpet mange danskere med psykologhjælp.*
- Klagers hjemmeside oplever voksende popularitet og kan i dag findes bredt på Google og de sociale medier.*
- Klager har et varemærke, som er næsten identisk med domænenavnet.*
- Klager har været proaktiv i forhold til at henvende sig omkring at købe domænet til en rimelig pris.*
- Indklagede har intet varemærket forbundet med domænet.*
- Der har ikke været nogen form for aktivitet på domænet siden 2012.*
- Indklagede opretholder kun domænenavnet med henblik på videresalg.*
- Der vil generelt skabes større værdi med domænenavnet ved en overdragelse til Klager.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 18. januar 2022 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 er tilsyneladende et skærmprent fra et opslag på klagerens hjemmeside under ”https://we.care”, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 3 er en udateret udskrift, der ifølge klageren dokumenterer antallet af daglige besøgende på klagerens hjemmeside.

Bilag 4 er en udskrift, der tilsyneladende indeholder henvisninger til de medier, magasiner mv., hvori klageren har været omtalt.

Bilag 5 er en udskrift af 4. januar 2022 fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende en dansk varemærkeregistrering af ordmærket ”We.Care” (VR 2020 00588). Af udskriften fremgår det bl.a., at ordmærket – som klageren er indehaver af – er registreret den 25. marts 2020 på baggrund af en ansøgning indgivet den 29. april 2019. Endvidere fremgår det, at varemærkeregistreringen knytter sig til følgende vareklasse:

”44: erhvervsmæssige psykologiske tjenesteydelser; gennemførelse af psykologiske bedømmelser og undersøgelser; information vedrørende psykologi; konsulentbistand inden for integral psykologi; personlighedstest til psykologiske formål; psykologisk bedømmelse; psykologisk bedømmelse og undersøgelsestjenester; psykologisk behandling; psykologisk behandling af børn; psykologiskbehandlingsservice; psykologisk pleje; psykologisk rådgivning; psykologiske tests; psykologvirksomhed; rådgivning vedrørende psykologisk behandling i forbindelse med medicinske sygdomme; rådgivning vedrørende psykologisk lindring i forbindelse med medicinske sygdomme; tjenester vedrørende individuel psykologi og gruppepsykologi; tjenester vedrørende psykologiske diagnoser; tjenesteydelser udbudt af en psykolog; udarbejdelse af psykologiske profiler; udarbejdelse af psykologiske rapporter.”

Bilag 6 er en udskrift fra en søgning den 4. januar 2022 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside www.dkpto.dk vedrørende ”wecare”.

Bilag 7 er ifølge klageren et skærmprent fra en udateret søgning i Google (www.google.dk) på ”wecare”, der ses at indeholde en henvisning til klageren.

Bilag 8 er et skærmprent fra en søgning i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) på ”wecare.dk”. Af skærmprentet fremgår det, at indholdet på domænenavnet ”wecare.dk” er arkiveret i alt 17 gange i perioden fra den 28. november 2002 og til den 13. januar 2012.

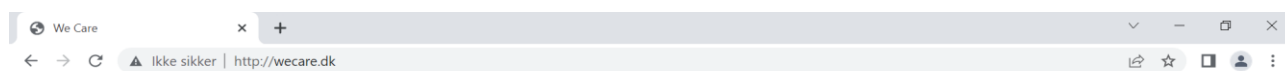
Bilag 9 er et skærmprent fra et opslag på domænenavnet ”wecare.dk”, hvoraf det fremgår, at domænenavnet ikke indeholder nogen hjemmeside.

Bilag 10 er ifølge klageren et skærmprent, der viser, at der ikke er nogen DNS Records forbundet til domænenavnet ”wecare.dk”.

Bilag 11 (litreret af sekretariatet) er en fuldmagt dateret den 20. december 2021 til Klagen.dk vedrørende repræsentationen i nærværende klagesag. Fuldmagten er underskrevet af klageren v/ Allan Brodersen.

Ved opslag den 8. februar 2022 på ”wecare.dk” har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved fornyet opslag den 17. april 2022 på ”wecare.dk” taget følgende kopi:



WeCare
Skatterådgivning og Økonomisk rådgivning

Tlf. +45 70 26 51 11

e-mail: info@wecare.dk



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Omkring 1979-1980 blev anpartsselskabet Wecare ApS stiftet af en af Indklagedes klienter, og hvor Indklagede var generalforsamlingsvalgt revisor via sin deltagelse i et revisorsamvirke, og desuden medvirkede Indklagede ved stiftelsen af selskabet, herunder med vurderingen af passende navne. Selskabet drev vikarbureau inden for sundhedssektoren. Selskabet, som var en del af SejersenGruppen (Danmarks største Vikarbureau) blev i 1977-98 solgt til en hollandsk koncern, og Indklagede fratrådte som revisor og den hollandske koncerns revisor tiltrådte som generalforsamlingsvalgt revisor. I forbindelse med en fusion af flere selskaber, herunder Wecare ApS, overtog Indklagede navnet Wecare og har herefter gjort brug af dette navn i sit virke som revisor siden. Det oprindelige Wecare ApS er blevet opløst.

*Som **Bilag A** fremlægges brevpapir fra adressen Gl. Lundtoftevej 7 i Lyngby, og som **Bilag B** brevpapir fra adressen Nørgaardsvej 1, 2800 Lyngby. Som **Bilag C** fremlægges brevpapir fra kontorfælleskab på Frederiksberg. Som **Bilag D** fremlægges brevpapir fra adressen i Birkerød, og som benyttes den dag i dag.*

Indklagede har i tidens løb kontraheret med ikke mindre end 6-7 IT-konsulenter, der producerede hjemmesider, og Indklagede ved ikke, om han har været mere uheldig end mange andre, men ca. 50 % gik konkurs inden arbejdet var færdiggjort, og i ca. 50 % af tilfældene blev konsulenterne uvenner og arbejdet stoppede, og ingen hjemmesider blev færdiggjort. Da Indklagede ved fra sin deltagelse i flere revisorsamvirker, er det utroligt kostbart og tidskrævende at vedligeholde revisorhjemmesider, bl.a. fordi skattelovgivningen ændres hele tiden, og der skal bruges megen tid og mange kræfter på hele tiden at have disse hjemmesider opdaterede. Indklagede har ved specielle henvendelser fra klienter henvist til hjemmesiderne fra PWC, KPMG og Beierholm. Desuden har Indklagede aldrig haft nødig at have de store udgifter til reklamer og marketing, og derfor valgte Indklagede at droppe en hjemmeside indtil

videre, fordi der ikke var et umiddelbart behov. Men Indklagede har fortsatte overvejelser desangående.

Hvor langt disse ”hjemmesidekonstruktører” nåede, da revisorsamvirket havde en hjemmeside oppe at køre, kan Indklagede ikke huske.

[...]

Under [...] fik Indklagede oplyst, at der var kommet en e-mail af 26. april 2021 med en kontaktformular fra DK-Hostmaster om Wecare. Indklagede fik en kopi af denne e-mail, og lovede at ringe til vedkommende [...].

Den 14. maj 2021 ringede Indklagede til Klager, og talte med en person der (Indklagede har ikke noteret navnet ned, men det var ikke Allan Brodersen). Klagers repræsentant spurgte, om man kunne købe navnet Wecare, og det funderede Indklagede lidt over, da Indklagede ikke på dette tidspunkt vidste, om han var ”købt eller solgt”, og svarede: ”ja måske”. Indklagede blev så spurgt om en eventuel pris i givet fald, og i den forbindelse er der også afgivet urigtige oplysninger i Klagen, for der blev **ikke** svaret hverken kr. 10.000 eller kr. 25.000, men der blev svaret: ”25”, og det kunne Klagers repræsentant ikke tage stilling til, men skulle spørge sin chef. Samtalen varede 2 min. og 30 sekunder iflg. Indklagedes telefon (kl. 11:16). Siden har Indklagede aldrig hørt fra Klager, før den nu indgivne klage. Hvorfor Indklagede sagde ja til ”måske” at sælge var, at [udeladt]. Da [udeladt], var Indklagede ikke længere interesseret i at sælge navnet Wecare, [...] og i så fald ville Indklagede fortsætte med at bruge navnet Wecare. Jvf. **Bilag D**.

[...]

Klager fremkommer med urigtige oplysninger. Indklagede påstår, at Klagers repræsentant uden blusel kolporterer sin klients anbringender uden at undersøge sagen nærmere, eller det måske er Klager repræsenteret Allan Brodersen, der bevist afgiver urigtige oplysninger. Klager hævder i sin sagsfremstilling, at Klager kontaktede Indklagede i maj 2021 og da skulle prisen have været på kr. 10.000. Der hævdes også, at der fra Klagers side blev rettet henvendelse igen, og så skulle prisen være steget til kr. 25.000. Indklagede henviser til bemærkningerne oven for. Der er tale om en ualmindelig useriøs adfærd fra Klagers side.

Provokation 1

Klager opfordres til ved fremlæggelse af telefonopkaldslistes at bevise, at Klager har kontaktet Indklagede 2 gange. Såfremt Klager ikke gør det, bør det tillægges negative processuelle skadevirkninger.

Indklagede afviser desuden at have ageret i strid med § 25 i Domæneloven, som Klager påstår.

[...]

[...]

Det fremgår således meget tydeligt, at Allan Brodersen ikke er direktør for Klagers virksomhed, og det fremgår også af **Bilag 1**:

[...]

Det fremgår således meget tydeligt af Bilag 1, at Allan Brodersen, der har underskrevet fuldmagten i Bilag 11, hverken er direktør eller ejer af Klager (We.Care Host & Development ApS). Da Allan Brodersen hverken er tegningsberettiget for Klager eller anpartshaver, gøres det gældende, Allan Brodersen ikke kan udstede en gyldig fuldmagt på Klagers vegne.

Indklagede påstår derfor, at den afgivne fuldmagt (Bilag 11) er ugyldig. Klagen bør derfor afvises alene af den grund.

Indklagede har drevet selvstændig revisionsvirksomhed siden 1972. Det omtvistede domænenavn Wecare har været benyttet i Indklagedes revisions- og rådgivningsvirksomhed siden 1998, da Indklagede overtog navnet Wecare fra sin tidligere klient.

Indklagede gør opmærksom på, at det fremgår af Klagen, at Klager har drevet virksomhed i ca. 3 år. Indklagede påstår, at Klager ikke kan have været uvidende ved etableringen af Klagers virksomhed om, at domænenavnet Wecare allerede var registreret, og har været det siden 1998. Indklagede vil endvidere påstå, at Klager ikke har udvist rettidig omhu i forbindelse med etableringen af virksomheden og navnevalg.

Indklagede gør gældende, at Klager har en meget speciel form for moral, eller måske snarere mangel på samme, når Klager har påstået, at denne mener at have retten til et domænenavn, der har været i brug i 2 forskellige revisions- og rådgivningsvirksomheder tilhørende Indklagede siden 1998. Dvs. mere end 23 år. Og så derudover lyver Klager om telefonsamler, som ikke har fundet sted. Jvf. Provokation 1 ovenfor.

Som Bilag E vedlægges print fra Det Centrale Virksomhedsregister udvisende de selskaber, som enten hedder noget med Wecare eller har heddet noget med Wecare. Dette Bilag viser tydeligt, at Klager ikke har vundet hævd på navnet Wecare.

Klagen bør derfor alene af den grund afvises.

Indklagede kan oplyse, at der i tiden medens indklagede har haft domænenavnet Wecare registreret, har Indklagede haft mellem 40 – 50 henvendelser fra 3. mand, om man måtte købe domænenavnet, og alle har tidligere fået afslag. Registreringen hos DK-hostmaster har tidligere tilsyneladende været anderledes, fordi dels har de interesserede enten ringet til Indklagede eller dels mailet til Indklagede.

Der har været henvendelser fra USA, England, Tyskland, Norge, Sverige, Finland, Holland, Italien, fra 2 af de Baltiske lande og selvfølgelig fra Danmark. Det slipper Indklagede så for at besvare i fremtiden, da det nu foregår via DK-hostmaster.

[...]

Indklagede gør gældende:

- *At indklagede har drevet revisions- og rådgivningsvirksomhed under navnet Wecare siden 1998.*
- *At indklagede har registreret domænenavnet i 1998.*
- *At Klager kun har benyttet et lignende navn "We.Care Host & Development ApS" i ca. 3 år, og efter, at Klager var vidende om, at Indklagede allerede har registreret domænenavnet Wecare.*
- *At en række virksomheder har registreret navne, hvor Wecare indgår (jvf. Bilag E).*
- *At klager ikke har vundet hævde på domænenavnet Wecare.*
- *At Klager ikke har udvist rettidig omhu i forbindelse med valg af navn for ca. 3 år siden.*
- *At Klager har udstedt en ugyldig fuldmagt i klagesagen, og Klagesagen bør derfor afvises.*
- *At repræsentanten for Klager Allan Brodersen ikke er tegningsberettiget for Klager.*
- *At Indklagede ikke agerer i strid med Domænelovens § 25.*
- *At Klager lyver, når denne hævder, at Klager har kontaktet Indklagede i maj 2021 (jvf. Provokation 1).*
- *At Klager ikke, som hævdet, har været proaktiv i forhold til at henvende sig omkring at købe domænenavnet til en rimelig pris, da Klager aldrig telefonisk har henvendt sig til Indklagede.*
- *At der intet sted i Domæneloven, er anført krav om, at Indklagede skal være på Instagram, Facebook m.fl.*
- *At der ikke i Domæneloven er anført, at Indklagede skal have navnet Wecare registreret hos Patent- og varemærkestyrelsen.*
- *At meget er gået i stå og/eller blevet udsat p.g.a. [...].*
- *At Indklagede ikke har opretholdt domænenavnet WeCare i mere end 22 år for at sælge domænenavnet. Det vil da også være en meget dårlig investering.*
- *At domænenavnet Wecare er anskaffet for at benytte navnet i Indklagedes revisions- & rådgivningsvirksomhed, hvilket også er sket i mere end 22 år."*

Som bilag A-D har klageren fremlagt kopi af brevpapir, hvor "WeCare" indgår i brevhovedet. Bilag D har følgende indhold, idet de tre øvrige bilag indeholdt lignende brevpapir med andre adresser angivet:

WeCare

SKATTERÅDGIVNING & ANDEN ØKONOMISK RÅDGIVNING
Stenløkken 37 ☼ 3460 Birkerød ☼ Telefon 70 26 51 11

Bilag E er en udateret udskrift fra en søgning i Det Centrale Virksomhedsregister på ”Wecare”. Af udskriften fremgår det, at der ved søgningen fremkom 37 resultater.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Indklagede argumenterer i svarskriften, at: “At Klager lyver, når denne hævder, at Klager har kontaktet Indklagede i maj 2021 (jvf. Provokation 1)”.

Klager dokumenterede blot, at der har været kontakt mellem parterne og Klager udtrykte interesse for at indgå en handel omkring domænet. I bilag 11 i svarskriftet ses et billede af en SMS-besked sendt fra Klager til Indklagede d. 17. maj, hvor der bedes om uddybende forhold omkring domænet. Denne henvendelse dokumenterer proaktivitet fra Klager omkring at indgå en handel til en fair pris. Henvendelsen blev ikke besvaret af Indklagede.

Indklagede hævder desuden: “At indklagede har drevet revisions- og rådgivningsvirksomhed under navnet Wecare siden 1998”.

Der foreligger ingen tydelig dokumentation for, at Indklagede aktivt har drevet virksomhed under dette navn og Indklagedes hukommelse anses ikke som tilstrækkelig dokumentation. Der foreligger ingen dokumentation i selskabsregistreringer eller historik forbundet med Indklagedes selskab. Det fremsendte bilag har ingen datering og viser ingen reel aktivitet i virksomheden, men blot et næsten tomt dokument med ordet “WeCare”. CVR-nummeret registreret på bilag A og C (Indklagedes bilag) henviser til ØSMAS REVISION & DATA ApS, som ikke beviseligt er relateret til domænet eller navnet WeCare.

Indklagede argumenterer desuden: “At Klager kun har benyttet et lignende navn ”We.Care Host & Development ApS” i ca. 3 år, og efter, at Klager var vidende om, at Indklagede allerede har registreret domænenavnet Wecare”.

I takt med udbredelsen af kendskab til Klagers tjenester og hjemmeside opstod der et behov for at undgå forveksling med andre næsten identiske danske domæner. Helt specifikt opstod der et ønske om at mindske forveksling for nye og eksisterende kunder mellem domænerne “we.care” og “wecare.dk”. Behovet er derfor opstået igennem de seneste år og Klager har arbejdet målrettet med dette, som desuden har udmøntet i ordmærket.

Indklagede hævder, “At klager ikke har vundet hævde på domænenavnet Wecare.” I den originale sagsfremstilling fremlægges der dokumentation for bredt kendskab til Klagers virksomhed i Danmark. Dette ses tydeligt ved søgninger på navnet og ordet “wecare”, som konsekvent viser resultater relateret til Klagers virksomhed.

Der må desuden igen henvises til Klagers registrering af ordmærke, som er næsten identisk med domænenavnet og at Klagers hjemmeside ligger øverste i søgeresultater når man søger efter wecare på Google.

Indklagede hævder, “At Klager har udstedt en ugyldig fuldmagt i klagesagen, og Klagesagen bør derfor afvises”.

Allan Brodersen er ansat af We.Care Host & Development som ansvarlig for marketing og kan i kraft af hans stilling agere på vegne af virksomheden. Der kan fremsendes yderligere dokumentation og fuldmagt for dette, hvis det findes nødvendigt.

Ultimativt henviser Indklagede selv til Domæneloven, som lægger stor vægt på den samfundsmæssige værdi i anvendelsen. Klager mener, at tidligere fremlagte argumenter og beviser underbygger den større samfundsmæssige værdi ved en overdragelse af domænet. Der er ikke i svarskriftet dokumentet konkrete planer for domænet eller væsentlige tilhørsforhold.

Indklagede har igennem en længere periode opereret under et helt andet navn end det omstridte og har derfor ikke noget beviseligt krav forbundet til domænet.

Domæneloven skriver desuden at "de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen". Indklagede har igennem hele perioden opereret under andre navne til sine virksomheder, herunder ØSMAS REVISION & DATA ApS. Der kan på intet tidspunkt i virksomhedens historik findes referencer til navnet WeCare."

Som bilag 12 (omlitreret af sekretariatet) har klageren fremlagt et skærmpoint, der ifølge klageren viser en sms-besked sendt til indklagede den 17. maj 2021. Af skærmpointet fremgår:

"Hej. Allan fra We.Care her. Har du en mail, vi kan kommunikere på? Jeg har et spørgsmål til antal besøg på domænet. 25.000 er mange penge, når jeg ikke ved, hvor meget trafikpotentialet er."

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

"Benægtelser og indsigelser

Indklagede fastholder og gentager, at Klager lyver, når Klager har oplyst og påstået at have kontaktet Indklagede 2 gange telefonisk i maj 2022. Jvf. **Provokation 1** i Svarskriftet. Påstanden om, at Klager blot dokumenterede, at der havde været kontakt mellem Klager og Indklagede ved opringninger til Indklagede 2 gange i maj 2021 er en urigtig oplysning. Da Klager ikke har opfyldt kravet i Prokation 1, bør det som tidligere anført i Svarskriftet, tillægges processuel skadevirkning.

[...]

Klager fremlægger **Bilag 12** (Ændret fra Bilag 11). Klager oplyser, at det er en SMS, som skulle være fremsendt til Indklagede, men det er ej heller rigtigt.

[...]

Indklagede anser disse bemærkninger fra Klager, som værende helt ude i skoven og som et forsøg manipulation. Indklagede kan ikke se, at der har været nogen form for proaktivitet med den påståede SMS, som Indklagede aldrig har modtaget. Hvis der, som det anføres, ikke har været en reaktion fra Indklagede, kunne Klager jo have rykket Indklagede for et svar, og det har Klager heller ikke gjort. Det er da **ikke** proaktiv adfærd at forholde sig passiv!

[...]

Klager anfører i sin Replik, at Indklagede hævder desuden: "At Indklagede har drevet revisions- og rådgivningsvirksomhed under navnet *WeCare* siden 1998".

[...]

Som **Bilag F** fremlægges Udskrift fra CVR – Det Centrale Virksomhedsregister som udviser registreringer på **ØSMAS REVISION & DATA ApS**. Af dette bilag fremgår det, at der under **ØSMAS REVISION & DATA ApS** er indregistreret **bifirmanavnet ERHVERVSREVISORERNE ApS**.

Af **Bilag F** fremgår også, at Indklagede er den reelle og legale ejer af **ØSMAS REVISION & DATA ApS**. Det fremgår også af **Bilag F**, at selskabet er stiftet den 28. december 1975.

Af **Bilag G** fremgår det af DK-Hostmasters e-mail til Indklagede, at **ERHVERVSREVISORERNE ApS** den 17. april 2022 har overdraget domænenavnet *wecare.dk* til en ny registrant.

Af **Bilag H** fremgår det af DK-Hostmasters e-mail til Indklagede, at domænenavnet *wecare.dk* er overdraget til Indklagede og at Indklagede kan gøre brug af domænenavnet *wecare.dk*. Så Klagers bemærkning om, ".....henviser til ØSMAS REVISION & DATA ApS, som ikke beviseligt er relateret til domænet eller navnet *WeCare*" er hermed afvist, da **ØSMAS REVISION & DATA ApS** indirekte via **Bifirmanavnet ERHVERVSREVISORERNE ApS** fra registreringen i 1998 har haft brugsretten til domænenavnet *wecare.dk*, og brugt det siden anskaffelsen i 1998.

Det er naturligvis "tomme" dokumenter, der er fremlagt som **Bilag A og C**. Det er mastere til brevpapiret. Indklagede ved ikke, om det er Klager ubekendt, at revisions- og rådgivningsfirmaer 3 Som der jo ikke har været nogen af i de 9 måneder [...]. 56 [A] HD, civiløkonom Duplik til Klagenævnet for Domænenavne *We.Care Host & Development ApS* ctr. [A] – J.nr. 2022-0038-R 4 har en meget skrap tavshedspligt⁴, eller om Klagers bemærkninger blot illustrerer, at Klager i sin branche ikke er omfattet af en tavshedspligt⁵. Indklagede anset denne mangel hos Klager for at være væsentlig. Indklagede kan naturligvis ikke fremlægge kopier af originale breve, budgetter, regnskaber o.l. p.g.a. tavshedspligten.

[...]

Endvidere lider klager også af den fejlagtige opfattelse, at Indklagede burde have registreret navnet *wecare.dk* "et eller andet sted". Indklagede har dels indirekte og direkte haft navnet *wecare.dk* indregistreret hos bl.a. **DK-Hostmaster** siden 1998.

Vedlagte **Bilag I** som er side 1 i **ØSMAS REVISION OG DATA ApS'** vedtægter af 1. september 2008, hvor det meget tydeligt fremgår i § 1, at **ERHVERVSREVISORERNE ApS** er indregistreret som bifirma hos **ØSMAS REVISION & DATA ApS**, og som havde brugsretten til *wecare.dk* fra registreringen i 1998 til den 17. april 2021.

[...]

Som **Bilag K** vedlægges masterbrevpapir for WeCare Rådgivning på adressen Nørgaardsvej 1, 2800 Lyngby.

På Indklagedes forespørgsel til de øvrige her i Samvirket, er Indklagede blevet gjort opmærksom på, at e-mailadressen info@wecare.dk fungerer upåklageligt. Som Bilag J vedlægges test e-mail med en mail afsendt fra Indklagede til info@wecare.dk. Så denne e-mailadresse fungerer som det ses af **Bilag J**, og Indklagede har også fået oplyst, at e-mailadressen info@wecare.dk fungerer perfekt.

Indklagede er også gjort opmærksom på, at en simpel hjemmeside med www.wecare.dk er enten færdig eller tæt ved at være det. Det med e-mailadresse og hjemmeside beskæftiger Indklagede sig ikke med. Indklagede har vigtigere ting at tage sig af, jvf. nedenfor. I øvrigt kan Indklagede ikke erindre, at der er en klient eller en potentiel klient, der nogensinde har spurgt efter vores hjemmeside. Men vi er 4-5 gange blevet spurgt af vore klienter, om vi også har psykologer ansat, og driver psykolog virksomhed også, for det har man set på Google, og det har vi kunnet sige NEJ til, og samtidig frarådet at benytte Klager, og oplyst navnene på andre psykologer, som klienterne kunne benytte, hvis de fik behovet.

[...]

Navnet "**ERHVERVSREVISORERNE**" havde en bagside, og det var, at en del mennesker i nød havde opfattelsen af, at **ERHVERVSREVISORERNE** kun beskæftigede sig med selvstændige og selskaber. Derfor valgte Indklagede i 1998 at lægge alle den slags sager med at redde folk fra konkurs, tvangsauktion og fallit ind i navnet Wecare. Der var fremkommet mange henvendelser fra Indklagedes samarbejdspartnere, bl.a. i pengeinstitutterne, om vi ikke også kunne tage os af private, og herunder lønmodtagere, som havde fået problemer, og navnet Wecare satte jo ingen defineringsgrænser.

[...]

Indklagede anser sin mission og Wecare's mission for særdeles vigtig og har en meget stor samfundsmæssig værdi, når Wecare prøver at hindre at private og erhvervsdrivende bliver erklæret konkurs og må gå fra hus og hjem.

[...]

Indklagede fastholder at den udstedte fuldmagt er ugyldig, jvf. **Bilag 11**.

Klager anfører: "Allan Brodersen er ansat af We.Care Host & Development som ansvarlig for marketing og kan i kraft af hans stilling agere på vegne af virksomheden. Der kan fremsendes yderligere dokumentation og fuldmagt for dette, hvis det findes nødvendigt."

*Indklagede fastholder, at Allan Brodersen fra Klager ikke er tegningsberettiget, jvf. **Bilag 1**. Sagen bør derfor afvises.*

Såfremt det havde været en sag for de ordinære domstole, så kan en ikke tegningsberettiget person indgive stævning, som Klagen må sammenlignes med, og så ville sagen blive afvist.

Det vil være stødende for retssikkerheden, hvis en hver tilfældig ansat ville kunne udtage stævninger og indgive klager.

Indklagede fastholder, at Indklagede har benyttet domænenavnet direkte og indirekte i sine virksomheder. Jvf. ovenfor.

Det er indlysende klart, at Klager har været i ond tro og har været helt klar over, at domænenavnet wecare.dk har været i brug siden 1998. Klager har lavet et plagiat med domænet we.care.dk og udtaler sig således: "I takt med udbredelsen af kendskab til Klagers tjenester og hjemmeside opstod der et behov for at undgå forveksling med andre næsten identiske danske domæner. Helt specifikt opstod der et ønske om at mindske forveksling for nye og eksisterende kunder mellem domænerne "we.care" og "wecare.dk". Behovet er derfor opstået igennem de seneste år og Klager har arbejdet målrettet med dette, som desuden har udmøntet i ordmærket".

*Som anført i Svarskriftet gentager Indklagede, at Klager **ikke** har udvist rettidig omhu, og når Klager nu hævder, at der kan ske forveksling. Det er Indklagede for så vidt enig i, og derved er det Indklagedes opfattelse, at Klager overtræder og har overtrådt domænelovens § 25, stk. 1 i mere end 3 år.*

Klager har været velvidende og burde også have været vidende om, at de 2 domænenavne (wecare.dk og we.care.dk) kan forveksles. Klager har handlet i ond tro, og burde have tænkt sig om. Der er i hvert fald ikke tale om rettidig omhu, men tale om kraftige intentioner og ønsker om, at kunne "hugge" domænenavnet www.wecare.dk. fra Indklagede. Ikke nogen sympatisk måde at drive virksomhed på.

*Som det fremgår af **Bilag L (print fra Google)**, så fremkommer der en masse navne med "wecare", og der er hele minimum 18 sider på Google, og som bekendt, så betaler de navne, som står øverst Google for det.*

De 2 øverste er henholdsvis wecaredk.dk og Klagers we.care.dk. Indklagede gør gældende at begge bruger af domænenavnet www.wecare.dk er i strid med domænelovens § 25, stk. 1."

Som bilag F har indklagede fremlagt en udateret udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende ØSMAS REVISION & DATA ApS (CVR-nummer 48270018), jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag G er kopi af en e-mail af 17. april 2021 fra DK Hostmaster, hvoraf det fremgår, at ERHVERVSREVISORERNE ApS ikke længere er tilknyttet domænenavnet "wecare.dk", da domænenavnet er overdraget til en ny registrant.

Bilag H er kopi af en e-mail af 17. april 2021 fra DK Hostmaster, hvorefter domænenavnet "wecare.dk" er overdraget til indklagede.

Bilag I er ifølge indklagede ØSMAS REVISION & DATA ApS' vedtægter af 1. september 2008, idet bilaget dog fremstår som et uddrag.

Bilag J er kopi af en e-mail af 30. marts 2022, som indklagede har sendt til e-mailadressen "info@wecare.dk".

Bilag K er kopi af et brevpapir, hvor "WeCare" indgår i brevhovedet.

Bilag L er en udskrift fra en søgning den 1. april 2022 i Google (www.google.dk) på "wecare".

Ved opslag den 17. april 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn "wecare.dk".

DK Hostmaster har ved e-mail af 8. februar 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "wecare.dk" siden den 17. april 2021.

Endvidere har DK Hostmaster ved e-mail af 12. april 2022 oplyst, at indklagede – udover det omtvistede domænenavn – er anført som registrant af tre domænenavne under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om domænenavnene "yoojin.dk", "arrisco.dk" og "josch.dk".

Ved opslag den 17. april 2022 på ovennævnte tre domænenavne har sekretariatet konstateret, at der i to af tilfældene ("arrisco.dk" og "josch.dk") tilsyneladende ikke fremkom nogen egentlig hjemmeside under domænenavnet, mens der i det sidste tilfælde ("yoojin.dk") fremkom en hjemmeside alene med et fotografi.

Sekretariatet har ved en søgning den 17. april 2022 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet ØSMAS REVISION & DATA ApS (CVR-nummer 48270018) med startdato den 28. december 1975. Selskabet har registreret en række binavne, herunder ERHVERVSREVISORERNE ApS. Selskabets formål er at drive erhverv som revisionsvirksomhed med de til enhver tid for en moderne revisionsvirksomhed tilknyttede naturlige aktiviteter, og selskabet er endvidere registreret under branchekode "829900 Anden forretningservice i.a.n." Som legal og reel ejer er registreret indklagede.

Ved sekretariatets søgning på "wecare" den 17. april 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 70.300, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 45, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 45 søgeresultater. Af disse 45 søgeresultater vedrørte to af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 43 søgeresultater vedrørte en lang række forskelligartede forhold, navnlig et støttekontaktfirma med mennesker med socialpsykiske problematikker ved navn "WeCare", men også andre virksomheder og foreninger, hvor "WeCare" indgik i navnet, samt diverse produkter, herunder Skin Care, shampoo og håndsprit.

Ved en lignende søgning på "we care" den 17. april 2022 i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 257.000. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 10 af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 40 søgeresultater vedrørte især andre virksomheder og foreninger, hvor "WeCare" eller "We Care" indgik i navnet, men også i et vist omfang forskellige produkter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren blev stiftet i august 2018 og i dag har otte ansatte i administrationen og omkring 15 tilknyttede psykologer,
- at klageren under betegnelsen "We.Care" tilbyder nem og tilgængelig psykologhjælp online fra hjemmesiden "<https://we.care>",
- at klageren sideløbende med den daglige drift har arbejdet på at skabe kendskab til We.Care i Danmark, hvilket bl.a. har ført til medieomtale og oprettelse af diverse konti på sociale medier, som bidrager til kendskabet af klageren,
- at kendskabet til klagerens hjemmeside er vokset stødt og pt. besøger ca. 400-500 dagligt hjemmesiden,
- at klageren desuden er indehaver af en dansk varemærkereгистраering til ordmærket "We.Care" i vareklasse 44, jf. bilag 5,
- at klageren har en åbenlys og beskyttelsesværdig interesse i at råde over domænenavnet "wecare.dk", som er næsten identisk med klagerens særprægede varemærke,
- at domænenavnet "wecare.dk" især er vigtigt for klageren med henblik på at mindske forveksling med indklagede for nye og eksisterende kunder,
- at indklagede i modsætning til klageren ikke ses at være indehaver af nogen relevant varemærkereгистраering,
- at klagerens undersøgelser underbygger, at indklagede hverken anvender domænenavnet "wecare.dk" til e-mailkommunikation eller andre former for aktivitet,
- at der ikke foreligger dokumentation for, at indklagede aktivt har drevet virksomhed under navnet "Wecare", idet de fremlagte bilag ikke viser nogen reel aktivitet i virksomheden, men blot fremstår som et næsten tomt dokument med ordet "WeCare",
- at CVR-nummeret i bilag A og C henviser til ØSMAS REVISION & DATA ApS, som ikke beviseligt er relateret til domænenavnet "wecare.dk" eller navnet "WeCare",
- at klageren kontaktede indklagede telefonisk i maj 2021 med henblik på at købe domænenavnet "wecare.dk" for en fair pris,
- at indklagede var interesseret i at sælge domænenavnet og i første omgang fastsatte en pris på 10.000 kr., men at der efterfølgende blev rettet henvendelse igen, hvor der blev tilbudt en pris på 25.000 kr. for at sælge domænenavnet,
- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at der ydermere er tegn på, at domænenavnet "wecare.dk" bliver opretholdt af indklagede med henblik på videresalg,
- at klageren må afvise at have udstedt en ugyldig fuldmagt i klagesagen, da Allan Brodersen i kraft af hans stilling som ansvarlig for marketing klagerens virksomhed kan agere på vegne af virksomheden, og
- og at domænenavnet "wecare.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede har drevet revisions- og rådgivningsvirksomhed under navnet Wecare siden 1998,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”wecare.dk” til ERHVERVSREVISORERNE ApS, som har overført domænenavnet til indklagede den 17. april 2021,
- at klageren kun har benyttet et lignende plagiatsnavn We.Care Host & Development ApS i ca. 3 år og efter, at klageren var vidende om, at indklagede allerede havde registreret domænenavnet ”wecare.dk”,
- at klageren således ikke har udvist rettidig omhu i forbindelse med navnevalget for ca. 3 år siden og indlysende har været i ond tro,
- at en række forskellige virksomheder har registreret navne, hvor ”Wecare” indgår, jf. bilag E, og at klageren ikke har vundet hævd på domænenavnet ”wecare.dk”,
- at klageren har udstedt en ugyldig fuldmagt i klagesagen, da repræsentanten for klageren, Allan Brodersen, ikke er tegningsberettiget, hvorfor sagen bør afvises,
- at indklagede ikke har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at det er ikke korrekt, at klageren har kontaktet indklagede i maj 2021 vedrørende domænenavnet ”wecare.dk”,
- at der intet sted i domæneloven gælder noget krav om, at indklagede skal være på sociale medier såsom Instagram, Facebook osv.,
- at der heller ikke i domæneloven er fastsat krav om, at indklagede skal have navnet Wecare registreret som varemærke,
- at indklagede i tidens løb har kontraheret med ikke mindre end seks-syv it-konsulenter, der producerer hjemmesider, men at dette arbejde ikke er blevet færdiggjort, hvorfor indklagede valgte at afstå fra en hjemmeside indtil videre,
- at indklagede dog fortsat har overvejelser om at etablere en hjemmeside under det omtvistede domænenavn,
- at meget er gået i stå eller udsat på grund af [...],
- at indklagede ikke har opretholdt domænenavnet ”wecare.dk” i mere end 22 år for at sælge domænenavnet,
- at indklagede har modtaget mellem 40-50 henvendelser fra tredjemand angående køb af domænenavnet ”wecare.dk”, og at indklagede har afvist samtlige henvendelser,
- at indklagede anser sin mission for særdeles vigtig og med en meget stor samfundsmæssig betydning, når indklagede prøver at hindre private og erhvervsdrivende i at blive erklæret konkurs og måtte gå fra hus og hjem,
- at klageren benytter domænenavnet ”we.care.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 1, og i strid med § 9 i Vilkår for brugsret til et domænenavn, og
- at sagen på den baggrund bør afvises eller domænenavnet ”wecare.dk” ikke overføres til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet finder ikke, at der af indklagede er oplyst om omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen.

Af sagens oplysninger fremgår det bl.a., at klageren den 25. marts 2020 – på baggrund af en ansøgning indgivet den 29. april 2019 – har opnået en dansk varemærkeregistrering af ordmærket ”We.Care” i vareklasse 44 (jf. bilag 5).

Det forhold, at klageren har opnået den pågældende varemærkere registrering af ordmærket ”We.Care”, kan ikke føre til, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”wecare.dk” er i strid med klagerens varemærkerettigheder, allerede fordi indklagede ikke har anvendt eller anvender domænenavnet for varer eller tjenesteydelser omfattet af klagerens varemærkere registrering eller varer eller tjenesteydelser af lignende art. Der er desuden efter sagens oplysninger ikke noget grundlag for at antage, at indklagede påtænker at domænenavnet for sådanne varer eller tjenesteydelser eller varer eller tjenesteydelser af lignende art. Indklagede har således oplyst, at indklagede har overvejelser om at anvende domænenavnet ”wecare.dk” i forbindelse med sin revisions- og rådgivningsvirksomhed, og af den nuværende hjemmeside under domænenavnet fremgår bl.a. teksten ”WeCare – Skatterådgivning og Økonomisk rådgivning”.

Klageren har herudover gjort gældende bl.a., at indklagede har registreret domænenavnet ”wecare.dk” med henblik på videresalg og henvist til, at indklagede i maj 2021 har indgået i en dialog med klageren vedrørende et salg af domænenavnet.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen, finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at manglende eller begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg. Klagerens oplysninger om dialogen med indklagede om et salg af domænenavnet ”wecare.dk” er ikke dokumenteret, og indklagede har overfor klagenævnet bestridt, at der har fundet en dialog sted.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har krænket klagerens varemærkerettigheder eller overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”wecare.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den 25 samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, We.Care Host & Development ApS, er registreret som anpartsselskab i Det Centrale Virksomhedsregister med startdato den 18. august 2018. Klageren har over for klagenævnet oplyst bl.a., at klageren under betegnelsen ”We.Care” tilbyder nem og tilgængelig psykologhjælp online fra hjemmesiden ”<https://we.care>”, og sekretariatets undersøgelser i sagen viser, at der ved opslag herpå fremkommer en hjemmeside for klagerens virksomhed. Endvidere er klageren som nævnt indehaver af en varemærkeregistrering til ordmærket ”We.Care”.

Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig kommerciel interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”wecare.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”wecare.dk” involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet består af de to almindelige engelske ord ”we” og ”care”, og at også andre end lige netop sagens parter må antages at kunne have en naturlig interesse i at kunne råde over det omtvistede domænenavn. Herudover må det indgå i interesseafvejningen bl.a., at betegnelsen ”we care” på internettet i et vist, dog mindre, omfang på internettet ses at være forbundet med klagerens virksomhed.

Domænenavnet ”wecare.dk” er ifølge DK Hostmasters oplysninger først registreret af indklagede den 17. april 2021, men det fremgår i øvrigt af sagens oplysninger, at det omtvistede domænenavn siden 1998 har været registreret af ØSMAS REVISION & DATA ApS (med bl.a. binavnet ERHVERVSREVISORERNE ApS), og at indklagede i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret som legal og reel ejer af denne virksomhed.

Af sekretariatets undersøgelser i sagen fremgår det, at domænenavnet ”wecare.dk” på nuværende tidspunkt indeholder en hjemmeside med teksten ”WeCare – Skatterådgivning og Økonomisk rådgivning” samt angivelse af et telefonnummer og en e-mailadresse. Endvidere fremgår det, at domænenavnet ”wecare.dk” umiddelbart efter klagens indgivelse ikke indeholdt nogen hjemmeside,

og indklagede har herudover i svarskriftet oplyst, at arbejdet med etablering af en hjemmeside aldrig er blevet færdiggjort, men at indklagede fortsat har overvejelser herom. Klagenævnet lægger herefter til grund, at indklagedes hjemmeside under domænenavnet ”wecare.dk” først er etableret efter klagens indgivelse.

Indklagede har supplerende anført bl.a., at indklagede har drevet revisions- og rådgivningsvirksomhed under navnet Wecare siden 1998, at indklagede i tidens løb har kontraheret med seks-syv it-konsulenter vedrørende etableringen af en hjemmeside, men at dette arbejde af forskellige årsager aldrig er blevet færdiggjort, og at meget er gået i stå eller blevet udsat på grund af indklagedes personlige forhold.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har en interesse i registreringen af domænenavnet ”wecare.dk”. Klagenævnet har herved lagt vægt på navnlig, at indklagede efter det oplyste beskæftiger sig med revisions- og rådgivningsvirksomhed inden for det økonomiske felt, og nævnet finder ikke på det foreliggende grundlag – herunder i lyset af indklagedes forklaring – at kunne udelukke, at indklagede har til hensigt at anvende domænenavnet ”wecare.dk” på en måde, der er egnet til at afspejle det pågældende domænenavns signalværdi. Det ændrer ikke herved, at indklagede efter klagenævnets opfattelse ikke har fremlagt egentlig dokumentation for, at indklagede tidligere har markedsført sin virksomhed under navnet ”We Care”, og at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”wecare.dk” i forbindelse med en hjemmeside først er etableret efter klagens indgivelse.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”wecare.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af det omtvistede domænenavn ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”wecare.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, We.Care Host & Development ApS, medhold.

Dato: 19. maj 2022

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo