

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2022-0043**

## **Klager:**

yourCompany ApS  
Korskildeeng 4, 1. tv  
2670 Greve  
Danmark

v/Tummy Duo Wohlert, Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A.

## **Indklagede:**

EVERGREEN INTERNET ApS  
Krakesvej 70  
8660 Skanderborg  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”efterforskning.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. februar 2022 med femten bilag (bilag 1-15), svarskrift af 27. februar 2022 med fire bilag (bilag A-D), replik af 16. marts 2022 uden bilag samt duplik af 2. april 2022 med ni bilag (bilag E-M).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”efterforskning.dk” er registreret den 22. september 2016, jf. bilag 9.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Klagers virksomhed, yourCompany ApS, arbejder med efterforskning og har gjort det i mange år. Efterforskning er et af de vigtigste og primære produkter, der tilbydes markedet af*

*yourCompany ApS, som branchemæssigt ligger i kategorien med overvågning og sikkerhed. Ejeren af firmaet har arbejdet med efterforskning i både Politiet og PET. De ansatte og tilknyttede freelancere har også alle en baggrund med arbejde inden for efterforskning (Bilag 1 - CVR).*

*Efterforskning som binavn*

*yourCompany ApS har ligeledes binavnet "Efterforskning ApS", hvilket klart og tydeligt tilkendegiver, at det store omdrejningspunkt for yourCompany ApS er og bliver efterforskning (Bilag 2 - CVR – Binavn Efterforskning).*

*Forsikringselskaber bruger yourCompany ApS til efterforskning*

*Flere landsdækkende forsikringselskaber bruger yourCompany ApS til:*

- efterforskning i forsikringsager*
- efterforskning af svindel*
- efterforskning af ulykker*
- efterforskning af kriminelle*
- efterforskning af interne forhold*
- efterforskning af eksterne forhold*

*Klager har igennem flere år ønsket at registrere domænenavnet efterforskning.dk, men domænenavnet har ikke været ledigt.*

*Nu har klager så igangsat denne domæneklage på baggrund af en henvendelse fra en kunde, som undrede sig over at domænenavnet efterforskning.dk ikke viste indhold fra yourCompany ApS, da virksomheden netop professionelt arbejder med efterforskning.*

*Brugen af ordet og arbejdet med efterforskning*

*Hjemmesiden for klagers virksomhed yourCompany.dk udtrykker klart og stærkt brugen af ordet "Efterforskning" (Bilag 3 - Efterforskning menu) og (Bilag 4 - Efterforskning side).*

*Domænenavnet efterforskning.dk var sat til salg i 2016+2017+2018+2019*

*Indklagede har registreret domænenavnet efterforskning.dk i strid med god domænenavnsskik iflg. lov om internetdomæner § 25, stk. 2, idet indklagede som hermed dokumenteres har registreret domænet med videresalg for øje (Bilag 5 - Efterforskning.dk), (Bilag 6 - Efterforskning.dk var sat til salg i 2017), (Bilag 7 - Efterforskning.dk var sat til salg i 2018) og (Bilag 8 - Efterforskning.dk var sat til salg i 2019).*

*Der er således skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet efterforskning.dk alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.*

*Archive.org + "Forespørg om dette domæne"*

*Domænenavnet efterforskning.dk blev registreret af EVERGREEN INTERNET ApS den 22. september 2016, men har angiveligt aldrig været i reel brug, da en søgning via Internet Archive*

Wayback Machine blot viser en helt blank hjemmeside 2. oktober 2016 (Bilag 9 - DK Hostmaster EVERGREEN INTERNET ApS) og (Bilag 10 - Archive.org Blank side).

I de efterfølgende år er der i Archive Wayback Machine blot gemt nogle få og mere eller mindre enslydende registreringer fra 3. juni 2017 og 17. juli 2019, som ligeledes er seneste registrering i Archive Wayback Machine (Bilag 11 - Archive.org – Samlet antal registreringer).

Det er væsentligt at bemærke at domænenavnet efterforskning.dk den 20. september 2017 og frem til 17. juni 2019, står med linket "Inquire about this domain", som oversat til dansk betyder "Forespørg om dette domæne".

Alle ejere af domænenavne, dog specielt dem med flere domænenavne i porteføljen a la EVERGREEN INTERNET ApS, ved at dette link er et salgslink, som bruges til at komme i kontakt med ejeren af domænenavnet for at indgå en aftale omkring køb af domænenavnet.

#### *Parkering af efterforskning.dk*

At domænenavnet efterforskning.dk har været og stadig er til salg bekræftes af stedet, hvor domænenavnet er parkeret – nemlig hos ParkingCrew (<https://www.parkingcrew.com/>) – der har til formål at hjælpe ejere af domænenavne med at tjene penge imens der ventes på at der kommer en køber (Bilag 12 – Parkingcrew.net).

Alene det at domænenavnet efterforskning.dk er parkeret og har været det siden oktober 2016 uden reel brug forstærker formodning om, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet efterforskning.dk alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Ligeledes så henviser ParkingCrew til de mange forskellige "Til salg"-bannere som brugerne af ParkingCrew kan anvende på deres domænenavne. Dette understøtter igen formodningen om at indklagede har registreret domænenavnet efterforskning.dk i strid med god domæneskik jf. domænelovens § 25, stk. 2 (Bilag 13 - ParkingCrew – bannere) og (Bilag 14 - ParkingCrew – salgsside).

#### *Lignende sager*

Af lignende sager, hvor et domænenavn også var udbudt til salg, kan bl.a. nævnes: J.nr.: 2019-0270 vedr. Orden.dk. Her blev afgørelsen at indklagede straks skulle overføre domænenavnet til klager.

#### *Uden egentligt formål*

Domænenavnet efterforskning.dk benyttes ikke til noget egentligt formål.

#### *Først i tid*

Klager er først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

...

Som bilag 1 og 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf fremgår, at klageren bl.a. har fået registreret binavnet Efterforskning ApS.

Bilag 6, 7 og 8 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af de hjemmesider, der er arkiveret henholdsvis den 20. september 2017, 1. november 2018 og 17. juli 2019 i forbindelse med domænenavnet "efterforskning.dk", og hvor bl.a. er anført følgende: "Inquire about this domain".

Bilag 10 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at der den 2. oktober 2016 ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet "efterforskning.dk".

Bilag 11 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "efterforskning.dk".

Bilag 12 er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet "efterforskning.dk", der bl.a. angiver, at domænenavnet er knyttet til navneservere knyttet til domænenavnet "parkingcrew.com".

Bilag 13 og 14 fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "parkingcrew.com" med overskriften "We Monetize Your Domains!".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Domænet efterforskning.dk består alene af det helt generiske ord "efterforskning" som bredt dækker over en lang række discipliner og mulige ydelser.*

*Det har altid været planen at domænet skal bruges ifm. vores platform for indhentning af tilbud, men da vi hidtil ikke har indgået samarbejde med relevante udbydere, så har vi heller haft ikke sat domænet op.*

*Vi har registreret domænet tilbage i år 2016 (bilag A) da vores tilbudsplatform kun var en idé. Klagers virksomhed blev først stiftet i år 2019 (bilag 1).*

*Da betegnelsen "efterforskning" er generisk, at vi har været først i tid og har et legitimt formål med registreringen, mener vi at have den største ret til domænet.*

***Klager påstår at domænet skulle have været til salg og begrundet dette med at domænet er opsat med en standard tredjeparts domænenparkeringsside samt at der har været en kontaktformular på denne side.***

*Vi har sat domænet op med navneserverne ns1.parkingcrew.net og ns2.parkingcrew.net, da disse ikke kræver at domænet på forhånd bliver oprettet, og fordi det er et krav fra DK-hostmaster (jf. deres vilkår pkt. 6.1) at et domæne opsættes med aktive navneservere ellers vil det blive sat til sletning. Dette er derfor den teknisk nemmeste og tidsmæssigt mest effektive måde at opsætte et domæne med aktive navneservere.*

*Yderligere må det understreges at "domæne-parkering" er standard praksis ved næsten alle domæneadministratorer og webhoteller, der efter registrering opsætter en eller anden form for standard side indtil registranten er klar til at tage domænet i brug.*

Da domænet efterforskning.dk først blev peget på navneserverne ns1.parkingcrew.net og ns2.parkingcrew.net var der som standard en kontaktformular på disse sider, som var linket med tekster på forskellige sprog afhængigt af den besøgendes geografi, sprogindstillinger mv., så en bruger i Danmark med en dansk browser normalt ville få teksten "Forespørg om dette domæne" eller på engelsk "Inquire about this domain".

Det er for det første ikke et link og kontaktformular, som vi aktivt har sat på eller bestemt teksten for. Derudover mener vi absolut ikke at det kan sidestilles med at betyde "til salg" – det er ganske enkelt ikke hvad det betyder. "at forespørge" og på engelsk "inquire" betyder blot at "spørg om / anmode om oplysninger" og jf f.eks. anerkendt ordbog: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/inquire> (bilag D) er synonymer for "inquire": "delve (into), dig (into), examine, explore, investigate, look (into), probe, research" og som en Google søgning på "forespørg" viser (bilag C) så handler det om at indhente oplysninger når begrebet bruges.

Vi oplevede generelt at vi fik mange forskellige og alle sammen for os, helt ligegyldige beskeder gennem kontaktformularen, og vi fik derfor ParkingCrew til at deaktivere linket til kontaktformularen på alle domæner tilknyttet vores brugerkonto, som det er dokumenteret af klager i form af bilag 5-8, hvor det er tydeligt at linket ikke længere vises på efterforskning.dk og at det er flere år siden at det blev vist.

Vi må understrege at klager ikke har fremsendt nogen former for dokumentation der viser at domænet nogensinde skulle have været til salg. Klager forsøger blot at vildlede vha. af bilag 13 og 14 der er det eneste, hvor "for sale" fremgår, men disse er marketing materiale for ParkingCrew og har intet med indklagedes virksomhed, eller domænet efterforskning.dk at gøre, og har aldrig været vist i sammenhæng med indklagedes virksomhed, eller domænet efterforskning.dk.

Ift. Klagers bilag 13 og 14 kan det som sammenligning pointeres at klagers virksomhed og klagers repræsentant ift. Domæner registreret på vegne af klager anvender hhv. gratisdns.dk og chosting.dk som deres DNS servere og går man ind på disse domæner, så fremkommer sider hvor der står "Køb domæne" mv. På gratisdns.dk kan man sågar indtaste klagers domæner og klikke videre og få oplyst hvem registranten er af disse domæner. Det betyder næppe at klagers domæner er til salg, på samme måde som at anvendelsen af navneserverne parkingcrew.net ikke betyder at vi skulle have haft domænet efterforskning.dk til salg.

### **Klager har ikke intention om at bruge domænet til andet end viderestilling**

Jf. bilag D bemærker vi i øvrigt at klagers repræsentant er registrant af domænet efterforsker.dk på vegne af klager, og domænet efterforsker.dk anvendes ikke, men redirecter/viderestiller blot til klagers hjemmeside yourcompany.dk, endda uden at efterforsker.dk bevares i adresselinjen. Det kan derfor konkluderes at klager ikke har intention om at bruge domænet efterforskning.dk."

Som bilag A har indklagede fremlagt meddelelse af 25. september 2016 fra DK Hostmaster til indklagede, hvoraf fremgår, at indklagede har fået registreret domænenavnet "efterforskning.dk".

Bilag B er skærmpoint fra leksikonhjemmesiden Merriam-Webster med gengivelse af resultatet ved et opslag på ordet ”inquire”.

Bilag C er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved et en søgning på ordet ”forespørg”.

Bilag D er skærmpoint fra hjemmesiden Web Sniffer med gengivelse af tekniske oplysninger vedrørende domænenavnet ”efterforsker.dk”.

I replikken har klageren fastholdt sin påstand og sine anbringender samt endvidere bl.a. anført følgende:

” ...

*Indklagedes tynde svarskrift og forskellige undskyldninger for IKKE at have taget det omhandlede domænenavn ”efterforskning.dk” i brug igennem så mange år bekræfter klart, ud fra en helhedsbedømmelse og samlet interesseafvejning, hvorfor domænenavnet bør overdrages til Klager. Dertil kommer også - og faktisk vigtigst af alt - at domænenavnet efterforskning.dk i Indklagedes registreringsperiode har haft domænenavnet til salg.*

*Indklagedes svarskrift giver således alene Klager anledning til følgende supplerende bemærkninger:*

*Det er et ubestridt faktum i sagen, at Indklagede har registreret domænenavnet “efterforskning.dk” i strid med god domænenavnsskik iflg. lov om internetdomæner § 25, stk. 2, idet indklagede som dokumenteret i ”Bilag 6+7+8 Efterforskning.dk var sat til salg” har registreret domænet med videresalg for øje.*

*Indklagede er kendt fra flere domæneklagesager på grund af salg af domænenavne bl.a.:*

*- Domæneklagesag: 2020-0091 vedr. dykker.dk (Indklagede tabte sagen... bl.a. efter forsøg på at sælge det til 3.000-4.000 kr.)*

*- Domæneklagesag: 2017-0237 vedr. bager.dk (Indklagede tabte sagen... bl.a. efter forsøg på at sælge det til 10.000 kr.)*

*- Domæneklagesag: 2016-0047 vedr. historisk-randers.dk (Indklagede tabte sagen...).*

*I relation til domænenavnet ”efterforskning.dk”, er der tale om et domænenavn som ikke bliver brugt og den tilknyttede hjemmeside har henstået fuldstændig inaktiv siden registreringen.*

*Klager finder det urimeligt og uhensigtsmæssigt, at en registrant som Indklagede på denne måde med sin store domæneportefølje i flere konstellationer (Virksomhed: EVERGREEN INTERNET ApS + Anonymt: Stefan Juhl Mogensen) og midlertidige ”aktiviteter” med henstående passive hjemmesider osv., kan forhindre parter med en større kommerciel og legitim interesse i at kunne lade disse domænenavne registrere samt gøre faktisk brug af disse til eksempelvis et anerkendelsesværdigt formål.*

*Grundet beskyttelsen af oplysninger hos DK-Hostmaster, så har det ikke været muligt at angive Indklagedes eksakte antal registrerede domænenavne – dog så lader det til, jf. seneste*

domæneklagesager som Indklagede har været med i, at han er registrant for 400-500 domænenavne.

*Klager har en 100% klar og sikker intention om at benytte domænenavnet "efterforskning.dk" til en selvstændig og informativ forretningshjemmeside, der kan give en forsmag på Klagers professionelle virkeområde inden for efterforskningsbranchen. Domænenavnet "efterforsker.dk", som Indklagede henviser til, vil efter etableringen af hjemmesiden for domænenavnet "efterforskning.dk" komme til at videresende trafik dertil. Klagers virksomhed har allerede i dag tre forskellige og aktive hjemmesider på Internettet, og nummer fire, som er en ren webshop, er i gang med at blive lavet: yourCompany.dk + FindMyGPS.dk + nighthawkgroup.dk..."*

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*"Dele af nedenstående vil virke som noget man har læst før, hvilket det også er, da klagers repræsentant kort tid inden nærværende klagesag forsøgte uretmæssigt at tilegne sig domænet [entreprenør.dk](http://entreprenør.dk) via en klagesag mod undertegnede privat, og som klager ikke fik medhold i.*

*På trods, og formodentlig på grund, af klagesagen vedr. [entreprenør.dk](http://entreprenør.dk) og dennes fremkommende oplysninger, så har klagers repræsentant foranlediget klager til at samtykke til indgivelse af denne domæneklage vedr. [efterforskning.dk](http://efterforskning.dk). Klagers repræsentants fremfærd bærer derfor endnu mere præg af chikane med sine fortsatte falske påstande og injurier, fremfor fremsættelse af relevant information underbygget med dokumentation. Fra klage til replik er der af klagers repræsentant som i tidligere klagesag alene fremført fejlagtige indicier uden klagers repræsentants konklusioner har nogen sammenhæng med virkeligheden. Der er hverken sagligt argumenteret eller dokumenteret strid med god domæneskik eller nogen af klager særlig ret til domænet.*

*Klagers repræsentant påstår at klager skulle have oplevet at en kunde havde undret sig over at klagers virksomhed ikke var at finde på [efterforskning.dk](http://efterforskning.dk). Denne påstand er med stor sandsynlighed løgn. Hertil bemærkes tidslinjen, der mildest talt er påfaldende, hvor klagers repræsentant gennem fremkommender i klagesagen vedr. [entreprenør.dk](http://entreprenør.dk) bliver bekendt med domænet [efterforskning.dk](http://efterforskning.dk), og straks ved afslutning af skriftveksling i klagesagen vedr. [entreprenør.dk](http://entreprenør.dk) indgiver klagen vedr. [efterforskning.dk](http://efterforskning.dk). Men vigtigst er det at notere sig, at klagers repræsentant ikke har dokumenteret påstanden om den påståede henvendelse fra en af klagers kunder.*

*Det fastholdes at klagers krav om overdragelse skal afvises.*

*Tidligere klagesager*

*Klager henviser til andre klagesager. Sagerne er ikke relevante, da de hverken er repræsentative eller sammenlignelige.*

*Sagsnr.: 2016-0047 [historisk-randers.dk](http://historisk-randers.dk) – årsag til at klager fik medhold, var at klagenævnet fandt at klager havde en væsentlig og større interesse, da klager tidligere havde været registrant af domænet.*

*Sagsnr.: 2017-0237 bager.dk – årsag til at klager fik medhold, var at klagenævnet fandt at klager havde en væsentlig og større interesse, da klager hed ”Bager” til efternavn.*

*Sagsnr.: 2020-0091 dykker.dk – associerede selskab var ikke den reelle registrant, og dertil bemærkes det at klager i sagen fremsatte usande påstande, der har ligget til grund for afgørelsen, herunder bl.a. at klager ville tage domænet i brug, hvilket stadig ikke er sket her over et år senere.*

*Det er derimod mere relevant at fremhæve følgende domæneklagesager, hvor indklagede og andre selskaber med samme ejer, har været indklaget:*

*Sagsnr. 2016-0056 lejeloven.dk – klager fik ikke medhold*

*Sagsnr.: 2017-0237 terra.dk – klager fik ikke medhold*

*Sagsnr.: 2018-0436 tal.dk – klager fik ikke medhold*

*Sagsnr.: 2018-0657 både.dk – klager fik ikke medhold*

*Sagsnr.: 2018-0660 båd.dk – klager fik ikke medhold*

*Sagsnr.: 2021-0308 entreprenør.dk – klager fik ikke medhold (klager i den sag er nærværende klagers repræsentant i denne sag)*

*Større antal domæneregistreringer og ibrugtagning*

*At indklagede er registrant af et større antal domæner, er i sig selv for sagen uvedkommende. Sagen vedrører alene domænet efterforskning.dk og hvorvidt opretholdelsen skulle stride med god domænenavnsskik.*

*Indklagede har i øvrigt en meget stor andel af de registrerede domæner i brug, hvilket beviser at de registreres med henblik på egen brug og at dette også sker. F.eks.: bedremaaltider.dk, båd.dk, farvelmor.dk, gomotion.dk, hesteguide.dk, speedtest.dk, spilzonen.dk, valutaberegner.dk, whatsmyip.dk, youdate.dk og mange flere.*

*Jf. klage J.nr.: 2021-0285 vedrørende domænet jul.dk finder klagenævnet ikke, at længere tids registrering (i den pågældende sag hele 15 år uden dokumenterbar brug udover redirect) i sig selv kan medføre den opfattelse at en registrant ikke har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet med påtænkt fremtidig brug. Hertil skal det tilføjes at klagenævnet desuden skriver ”Det ændrer ikke ved denne vurdering, at indklagede ifølge oplysninger fra DK Hostmaster er registrant af et meget stort antal yderligere domænenavne under .dk-internetdomænet.”. Registranten af jul.dk fik medhold.*

*Ingen særlig ret til domænet og interesseafvejning*

*Domæner består som nævnt alene af det almindelige ord ”efterforskning”. At klager har tilføjet ”efterforskning” som binavn til virksomheden kan ikke give en større ret til domænet, da dette*



*binavn er oprettet lang tid efter indklagede registrerede domænet efterforskning.dk, og som det fremgår af klageskriftet, så var klager vidende om indklagedes registrering af domænet efterforskning.dk. I øvrigt har det ikke være til at finde et eneste eksempel på at klager bruger firmanavnet "Efterforskning ApS" offentligt.*

*Det skal at tilføjes klagers registrering og opretholdelse af binavnet "efterforskning" mildest talt er vildledende, da det også er betegnelsen for en hel branche, og hertil skal bemærkes at der ikke er nogen kontrol med hvilke navne eller binavne virksomheder opretter i modsætning til f.eks. ved en varemærkeregistring, hvor der er en kontrolprocess før endelig registrering.*

*Vedlagt er bilag E, hvoraf det fremgår at mange andre virksomheder eksisterer i branchen "efterforskning", hvor der ifølge proff.dk er der 115 virksomheder, og det bemærkes at klagers virksomheder er langt nede på listen der er sorteret efter virksomhedernes størrelse. Desuden er vedlagt bilag F, hvor der fremgår adskillige aktive CVR-numre registreret med primær navne der indeholder "efterforskning".*

#### *Klagers påstand om påtænkt brug*

*Efterforsker.dk er stadig ikke taget i brug af klager på trods af at klager registrerede domænenavnet for mere end halvandet år siden. Havde klager haft en oprigtig intention om at benytte efterforskning.dk til en selvstændig forretningshjemmeside, så må det formodes at man havde gjort det med efterforsker.dk. I stedet er det blot en tom påstand, som må tilsidesættes, da der ikke er fremført nogen dokumentation herfor. Derimod er det dokumenteret at klagers brug af generiske domænenavne som efterforsker.dk blot er i form af redirects til deres hoveddomæne yourcompany.dk.*

*Klager fremfører eksempler på i alt tre aktive hjemmesider, hhv. yourCompany.dk (klager), FindMyGPS.dk (et andet selvstændigt, men koncernforbundet delvist ejet søsterselskab) og nighthawkgroup.dk (et tredje selvstændigt, men koncernforbundet delvist ejet søsterselskab). Vedlagt er bilag G der dokumenterer at det er selvstændige koncernforbunde selskaber, som ikke har helt samme ejerkreds. Klager har altså kun én aktiv hjemmeside, nemlig yourCompany.dk og det er ikke underbygget eller dokumenteret at der er en reel intention om at udarbejde selvstændige hjemmesider på andre domæner. Hertil bemærkes det, at hvis klager påtænker at udarbejde en hjemmeside på efterforskning.dk men at anvende domænet i et nyt / andet selskab eller juridisk enhed, så er klager i øvrigt ikke retmæssigt klager.*

*Klagers repræsentant har desuden registreret nedenstående domæner på vegne af klager, der ligeledes alle sammen blot redirecter til yourCompany.dk, hvilket yderligere underbygger, at det ikke passer, når klager påstår at ville bruge domænet efterforskning.dk til andet end redirect, da det er det eneste klager bruger domæner til udover deres hoveddomæne.*

*baggrundstjek.dk (bilag H)  
efterforsker.dk (bilag D)  
erhvervsdetektiv.dk (bilag I)  
erhvervsefterforskning.dk (bilag J)  
nighthawkholding.dk (bilag K)  
stopsvindet.dk (bilag L)  
svindelbekæmpelse.dk (bilag M)"*

Bilag E er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "proff.dk" med en oversigt over virksomheder, der fremkommer ved en søgning på "efterforskning".

Bilag F er skærmpoint fra Det Centrale Virksomhedsregisters hjemmeside med en gengivelse af de virksomheder, der fremkommer ved en søgning på "efterforskning".

Bilag G er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "proff.dk" med oplysninger om virksomheden Nighthawk Holding ApS.

Bilag H er skærmpoint fra hjemmesiden Web Sniffer med gengivelse af tekniske oplysninger vedrørende domænenavnet "baggrundstjek.dk".

Bilag I er skærmpoint fra hjemmesiden Web Sniffer med gengivelse af tekniske oplysninger vedrørende domænenavnet "erhvervsdetektiv.dk".

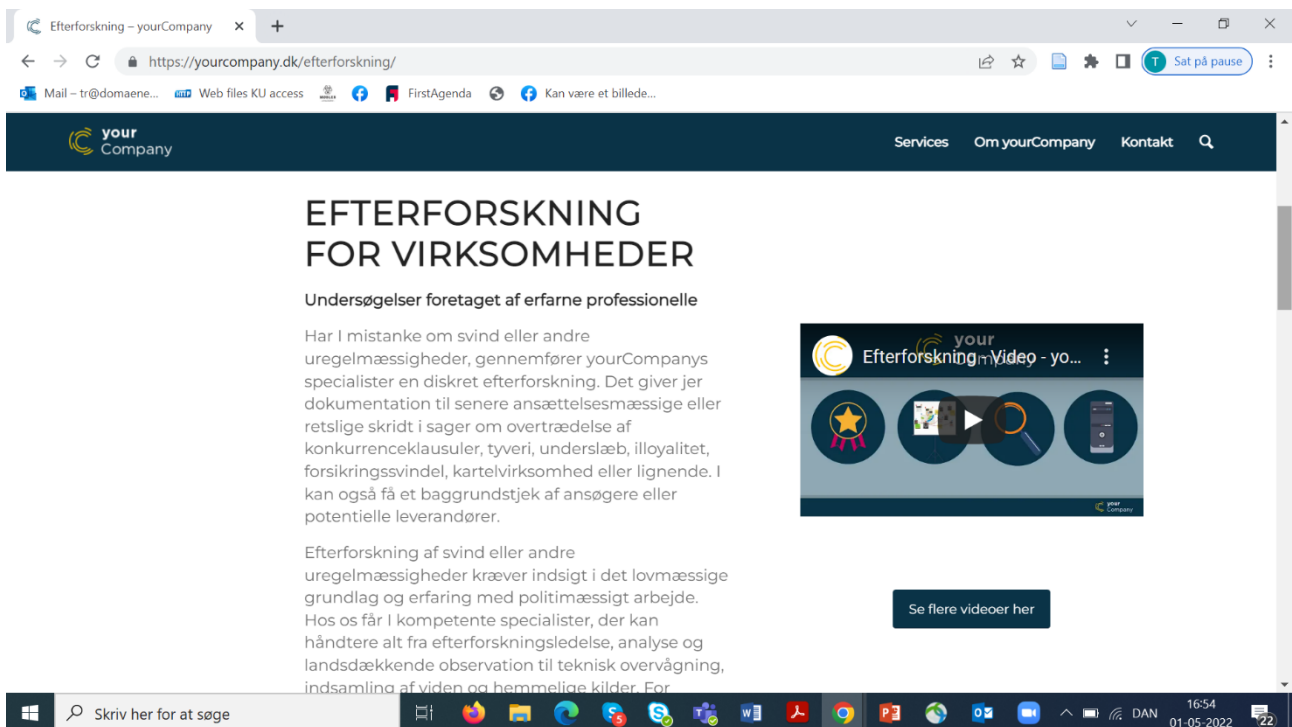
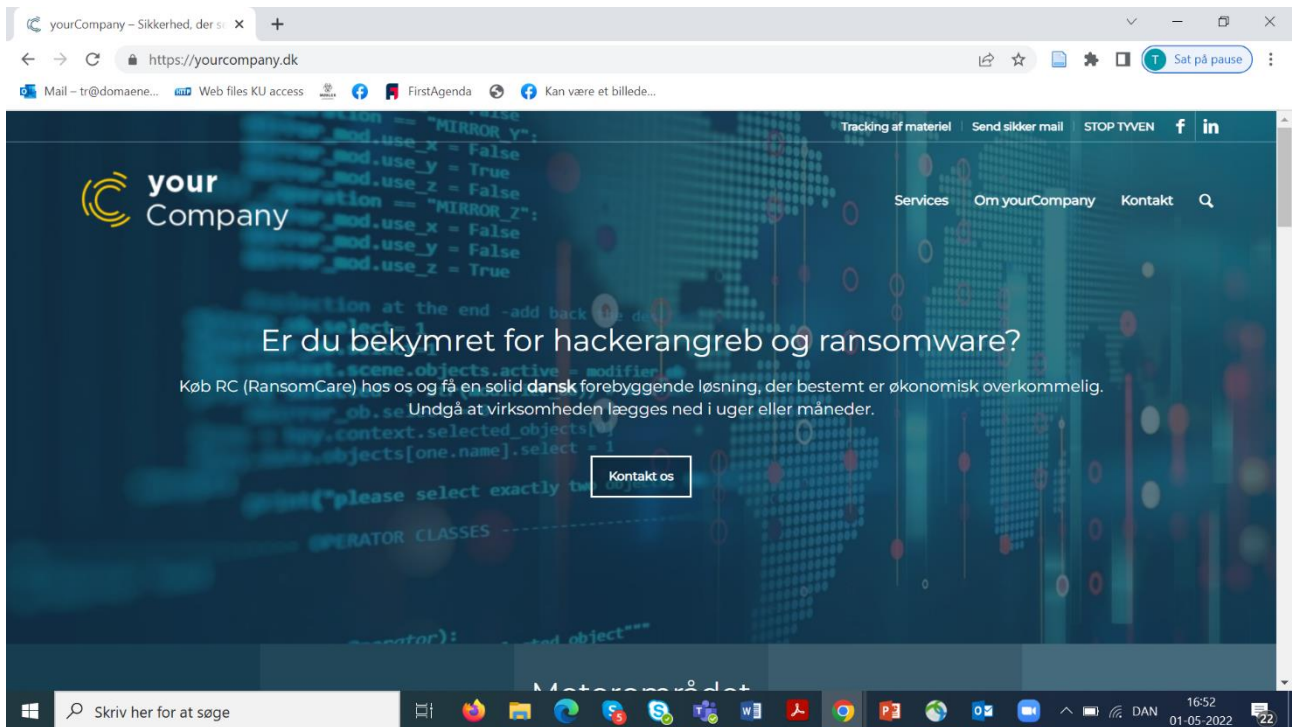
Bilag J er skærmpoint fra hjemmesiden Web Sniffer med gengivelse af tekniske oplysninger vedrørende domænenavnet "erhvervsefterforskning.dk".

Bilag K er skærmpoint fra hjemmesiden Web Sniffer med gengivelse af tekniske oplysninger vedrørende domænenavnet "nighthawkholding.dk".

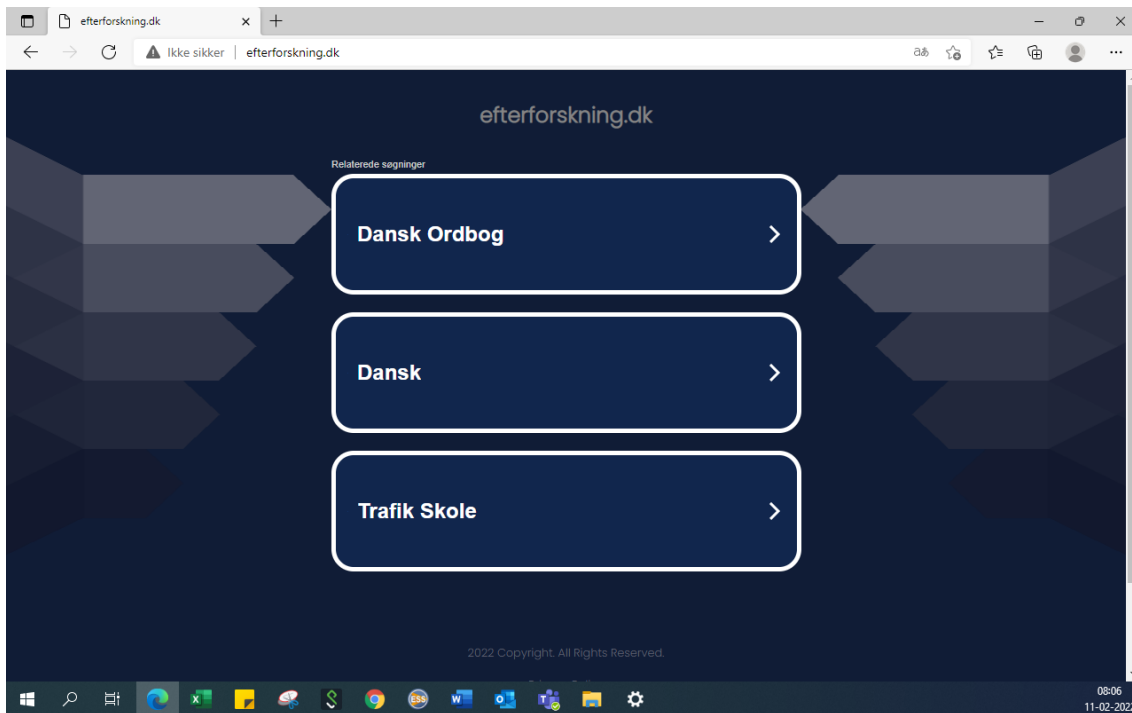
Bilag L er skærmpoint fra hjemmesiden Web Sniffer med gengivelse af tekniske oplysninger vedrørende domænenavnet "stopsvindet.dk".

Bilag M er skærmpoint fra hjemmesiden Web Sniffer med gengivelse af tekniske oplysninger vedrørende domænenavnet "svindelbekæmpelse.dk".

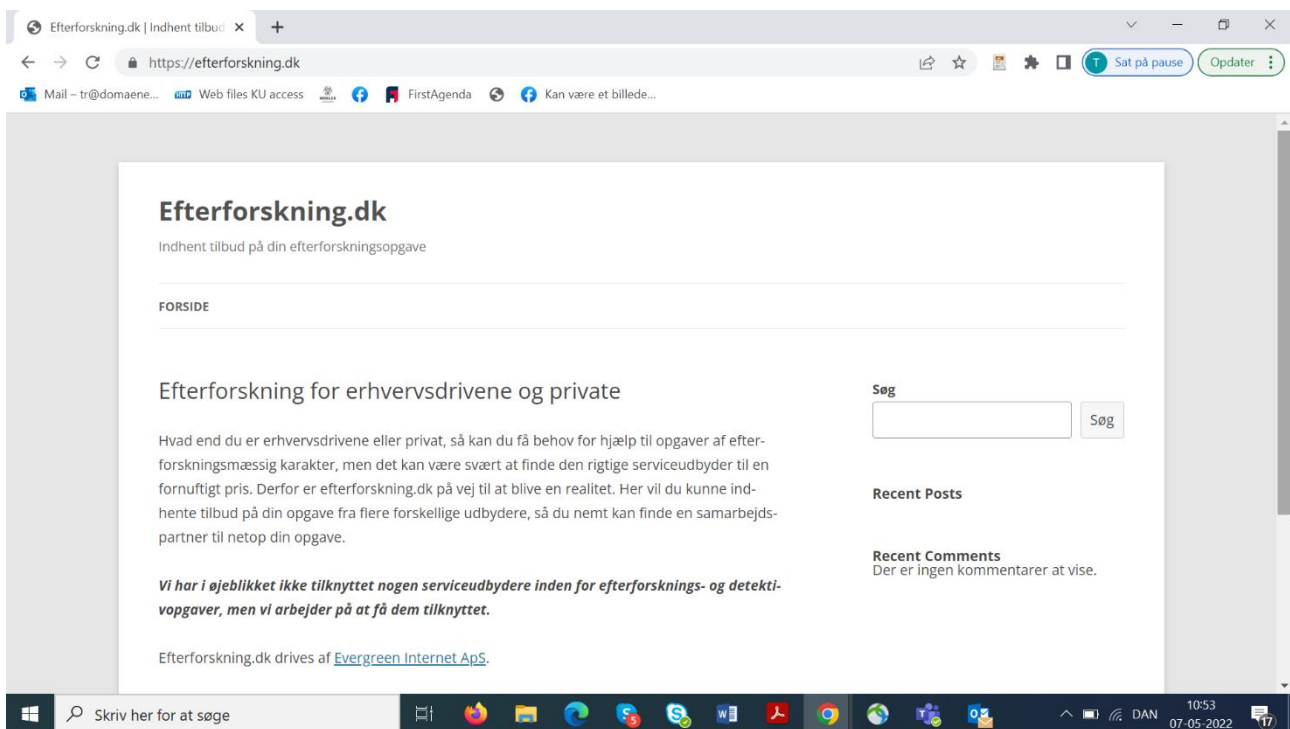
Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "yourcompany.dk" har sekretariatet den 1. maj 2022 taget følgende kopier, jf. bilag 3 og 4:



Ved opslag på domænenavnet "efterforskning.dk" har sekretariatet den 11. februar 2022 taget følgende kopi, jf. bilag 5:



Ved fornyet opslag den 7. maj 2022 har sekretariatet taget følgende kopi:



**Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et aktivt selskab, der udfører efterforskning for egne kunder og forsikringselskaber, herunder nogle af landets største,
- at klageren har fået registreret binavnet ”Efterforskning ApS”,
- at klageren vil benytte domænenavnet ”efterforskning.dk” til bedre at identificere og repræsentere klageren og klagerens efterforskningsprodukter og -services,
- at domænenavnet ”efterforskning.dk” vil have en stor erhvervsmæssig betydning for klageren,
- at domænenavnet ”efterforskning.dk” aldrig har været taget i reel brug,
- at domænenavnet ”efterforskning.dk” har været udbudt til salg i flere år,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”efterforskning.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2, og
- at indklagede har tabt adskillige andre domæneklagesager.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at det har været planen, at domænenavnet ”efterforskning.dk” skal bruges til indklagedes platform for indhentning af tilbud,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”efterforskning.dk” med et legitimt formål
- at domænenavnet ”efterforskning.dk” indeholder en generisk betegnelse,
- at indklagede aldrig har haft domænenavnet ”efterforskning.dk” udbudt til salg eller har haft intention om at sælge domænenavnet,
- at klager ikke har til hensigt at tage domænenavnet ”efterforskning.dk” i brug,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”efterforskning.dk” flere år inden klagerens stiftelse, og
- at klagen i denne sag har karakter af chikane.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, jf. lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”efterforskning.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”efterforskning.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Det bemærkes i den forbindelse, at begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning. Tilsvarende gælder selve den omstændighed, at der på indklagedes hjemmeside er anført følgende tekst: ”Forespørg om dette domæne”.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har fået registreret binavnet "Efterforskning ApS". Klageren har oplyst, at klageren beskæftiger sig med efterforskning for egne kunder og for forsikringsselskaber, herunder nogle af landets største, og at klageren vil benytte domænenavnet "efterforskning.dk" til bedre at identificere og repræsentere klageren og klagerens efterforskningsprodukter og -services. På den anførte baggrund, og da klagerens planlagte brug af domænenavnet "efterforskning.dk" er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "efterforskning.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "efterforskning.dk" involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at domænenavnet består af det almindelige ord "efterforskning". Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede, der har været registrant af domænenavnet "efterforskning.dk" siden den 22. september 2016, anvendte på tidspunktet for klagens indgivelse domænenavnet til en hjemmeside, som indeholdt en række såkaldte "relaterede søgninger". Indklagede har oplyst, at indklagede vil anvende domænenavnet til en hjemmeside, hvorpå det skal være muligt at indhente tilbud vedrørende tjenesteydelser relateret til efterforskning. Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet "efterforskning.dk" under klagesagens behandling er blevet taget i brug til en hjemmeside, der har et indhold, der synes at svare til det af indklagede anførte formål. På denne baggrund finder klagenævnet, at indklagede må anses for at have en interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "efterforskning.dk".

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "efterforskning.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "efterforskning.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, yourCompany ApS, medhold.

Dato: 8. juni 2022

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo