

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0046

Klager:

Helena Kjerstin Sofia Billeholm
Kælderbjergvej 25
3210 Vejby
Danmark

Indklagede:

Peder Enggaard
Hjelmerupvej 20
Verninge
5690 Tommerup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”billeholm.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. februar 2022 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 27. februar 2022 uden bilag, replik af 28. februar 2022 med to bilag (bilag 4 og 5) og duplik af 16. marts 2022 med to bilag (bilag A og B).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”billeholm.dk” er registreret den 8. maj 2017.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Undertegnede bærer efternavnet Billeholm, som kun bæres af mig samt min yngste søn.

Det er således i henhold til Navneloven et beskyttet efternavn.

Navnet har jvfr. Registerindsigt fra CPR (bilag 2) været båret af klager siden 27.10.1982. Kopi af Sundhedskort og førerbevis uploadet (bilag 3).

For så vidt indklagede angår:

Navnet Billeholm er ikke et godkendt varemærke, og af CVR-registret fremgår heller ikke et firma bærende navnet.

Når der søges på www.billeholm.dk fås time-out, d.v.s. at domænenavnet tilsyneladende ikke anvendes aktivt.

[...]

Da navnet er et beskyttet efternavn, som udelukkende bæres af undertegnede samt min yngste søn, vil jeg naturligvis gerne have mulighed for at oprette et dk-domæne, lydende på mit unikke familienavn."

Som bilag 1 har klageren fremlagt et udateret skærmprent fra et opslag på domænenavnet "billeholm.dk". Af skærmprentet fremgår det, at der ved opslaget ikke fremkom nogen hjemmeside under domænenavnet.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Personregister (CPR) af 14. februar 2022 vedrørende klageren, Helena Kjerstin Sofia Billeholm, hvoraf det fremgår bl.a., at klageren siden den 27. oktober 1982 har båret efternavnet Billeholm.

Bilag 3 er en kopi af klagerens kørekort.

Ved opslag den 15. februar 2022 og fornyet opslag den 14. april 2022 på "billeholm.dk" har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Jeg har modtaget en klage over min ret til ejerskabet over domænet Billeholm.dk, som jeg har ejet i ca. 5 år. Klageren baserer sin klage på, at hun er én ud af i alt to personer, der hedder Billeholm i Danmark og derfor har en særlig ret til domænet, som hun baserer på Navneloven. Ud fra lovens udlyd antager jeg, at hun baserer dette på lovens § 3, stk. 1, der tilsiger, at navne med 2.000 eller færre bærere er et beskyttet efternavn og derfor ikke må tages af andre. På den baggrund ønsker klager domænet overgivet til hende.

Jeg er uenig i, at jeg skal overgive mit domænenavn af to årsager i prioriteret rækkefølge:

- 1. Efternavne, der er beskyttet af navneloven, beskytter udelukkende disse efternavne mod at blive taget af andre. Da klageren ikke klager over, at jeg har taget hendes efternavn, men ejer et domæne, der kan associeres med hendes efternavn, mener jeg ikke, at hendes henvisning til at navneloven skulle beskytte et efternavn mod at blive brugt som domæne er gældende. Loven henviser netop ikke til, at navnene ikke må bruges som domæne, men henviser konkret til, at navnene er beskyttet mod, at andre skulle tage dette navn til sit eget efternavn. Det er ikke det, denne sag drejer sig om.*

2. Såfremt navneloven alligevel skulle finde anvendelse i denne situation, ønsker jeg at fremføre følgende: Jeg bruger navnet Billeholm, fordi det er navnet på den slægtsgård, som har tilhørt min familie siden 1931. Gården er opkaldt efter en høj/mark, der har tilhørt min slægt 1876 og som stadig hører til gården. Hvor mange år højen har været min slægts ejendom, er jeg ikke klar over. Navnet er et anerkendt stednavn, som kan findes som officielt stednavn ved Danske Stednavne (SDFE-kortviewer (sdfekort.dk)). Hvornår bakken har fået sit navn, er jeg heller ikke klar over, men traditionen med at navngive steder med endelsen 'Holm' blev typisk brugt i middelalderen. Klagere har taget navnet Billeholm i 1982. På hvilken baggrund hun har påtaget sig navnet, er jeg ikke klar over, men navnet har været relateret til min slægt i langt over 100 år, hvorimod klageren kun har haft det i ca. 40 år. Klageren har herudover haft mange år til at gøre krav på domænet Billeholm.dk. Dette har hun ikke gjort, hvorfor jeg ikke forstår, hvorfor retten til domænenavnet skulle være så vigtigt for hende. Hvis hun meget gerne ville have domænet, har hun haft mange år til at gøre krav på det, før jeg gjorde det."

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Under henvisning til indklagede Peder Enggaards klagesvar, skal hermed svares på følgende:

1. På hvilken baggrund hun (læs: undertegnede) har påtaget sig navnet er jeg ikke klar over ...
 - a. Se her indscannet navnebevis fra Københavns Overpræsidium af 27. oktober 1982. (bilag 5.pdf).
 - i. Navnet blev på daværende tidspunkt søgt og bevilget som et nydannet efternavn.
2. Klageren har herudover haft mange år til at gøre krav på domænet Billeholm.dk ...
 - a. Da domænet ikke anvendes aktivt, har jeg altid taget for givet at domænet var ledigt.
 - b. Der fås stadig time-out ved søgning på billeholm.dk (bilag 4.pdf).
3. Jeg bruger navnet Billeholm, fordi det er navnet på den slægtsgård, som har tilhørt min familie siden 1931. ...
 - a. Denne kommentar er slet ikke dokumenteret, og kan derfor ikke anvendes. Søgning på Billeholm - Dansk Slægtsgårdsarkiv (slaegtsgaardsarkivet.dk) giver intet hit. Der er med andre ord ikke en registreret slægtsgård med dette navn.
 - b. Søgning på google.dk giver kun henvisninger til undertegnede og min søn (Tobias Billeholm).
4. Navnet er et anerkendt stednavn, som kan findes som et officielt stednavn ved Danske Stednavne (SDFE-kortviewer (sdfekort.dk)).
 - a. Her findes korrekt et sted kaldet "Billeholm", men der er ingen dokumentation for tilhørsforholdet til denne bakke. Hvorvidt omtalte bakke ligger på indklagedes grund eller ej ses ikke af korthenvisningen.

Jeg er stadig uenig i at indklagede anvender domænenavnet billeholm.dk, ud fra følgende synspunkter:

1. *Domænet billeholm.dk anvendes ikke aktivt af indklagede, men forhindrer undertegnede i at gøre det.*
2. *Det vil være naturligt for undertegnede at kalde domænet billeholm.dk, da der som sagt kun er undertegnede og min søn der bærer navnet Billeholm.*
3. *Gældende navnevejledning VEJ nr. 9264 af 20/03/2019 pkt. 3.16 siger bl.a.:*
 - a. *For at et navn kan tillades som nydannet efternavn skal en række betingelser være opfyldt:*
 - b. *– Navnet må ikke let kunne forveksles med et beskyttet efternavn. Der skal herved lægges vægt på, om navnet enten ved udtale eller stavemåde kan forveksles med et beskyttet navn, jf. § 3 i navneloven. Til brug for vurderingen af, hvorvidt et nydannet efternavn kan forveksles med et allerede beskyttet efternavn anvendes opslag i CPR.*
 - c. *– Navnet må ikke indgå i eller let kunne forveksles med navnet på et selskab, en forening, et varemærke eller lignende, som er anmeldt efter § 6, stk. 2, i navneloven.*
4. *Efternavnet Billeholm er antaget inden domænenavnene blev registreret i Danmark, hvilket skete første gang 29. oktober 1987.*
5. *Det er ikke afklaret med hvilket formål indklagede har erhvervet domænet billeholm.dk, men under henvisning til gældende Lov om internetdomæner LOV nr. 164 af 26/02/2014 § 25 stk. 1, mener jeg at denne paragraf ikke overholdes. Heri står:*
 - a. *Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.*
6. *På DK-hostmasters hjemmeside står der desuden under Vilkår for brug af et dk-domænenavn under afsnittet uretmæssig brug af Domænenavne:*
 - a. *DK Hostmaster kan suspendere et Domænenavn, hvis;*
 - i. *Registranten af det anmeldte Domænenavn ikke har relevante navne- eller varemærkerettigheder eller andre kendetegnsrettigheder eller anden saglig grund til at gøre brug af Domænenavnet.”*

Som bilag 4 har klageren fremlagt fire skærmpoint fra opslag på domænenavnet ”billeholm.dk” henholdsvis den 20. februar, 23. februar, 25. februar og 28. februar 2022. Af disse skærmpoint fremgår det, at det pågældende domænenavn i ingen af tilfældene indeholdt nogen hjemmeside.

Bilag 5 er kopi af et navnebevis af 27. oktober 1982 fra Københavns Overpræsidium vedrørende klageren og klageren søn.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

- ”Klageren har herudover haft mange år til at gøre krav på domænet Billeholm.dk ...*
- a. *Da domænet ikke anvendes aktivt, har jeg altid taget for givet at domænet var ledigt.*
 - b. *Der fås stadig time-out ved søgning på billeholm.dk (bilag 4.pdf).*

SVAR: Domænet benyttes aktivt til e-mail, men ikke website, derfor kommer der timeout på søgning for domænet.

Jeg bruger navnet Billeholm, fordi det er navnet på den slægtsgård, som har tilhørt min familie siden 1931. ...

a. Denne kommentar er slet ikke dokumenteret, og kan derfor ikke anvendes. Søgning på Billeholm - Dansk Slægtsgårdsarkiv (slægtsgaardsarkivet.dk) giver intet hit. Der er med andre ord ikke en registreret slægtsgård med dette navn.

b. Søgning på google.dk giver kun henvisninger til undertegnede og min søn (Tobias Billeholm).

SVAR: Jeg ved godt det ikke er et gods men ikke des dog mindre har gården været i families eje siden 1876 og navnet tilknyttet dette sted siden den blev flyttet ud af byen i 1931. Min familie har aldrig søgt optagelse i Slægtsgårdsarkivet.”

Som bilag A og B (litreret af sekretariatet) har indklagede fremlagt følgende fotografier:



Ved opslag den 14. april 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn "billeholm.dk".

DK Hostmaster har ved e-mail af 15. februar 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "billeholm.dk" siden den 8. maj 2017.

Endvidere har DK Hostmaster ved e-mail af 31. marts 2022 oplyst, at indklagede ikke er anført som registrant af andre domænenavne under .dk-internetdomænet.

Ved sekretariatets søgning på "billeholm" den 14. april 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 616, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 42, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 42 søgeresultater. Af disse 42 søgeresultater vedrørte 11 af søgeresultaterne klageren, mens to af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 29 søgeresultater vedrørte for hovedpartens vedkommende en anden person end klageren med efternavnet Billeholm, men en række af søgeresultaterne vedrørte også gården/adressen Billeholm, bl.a. en omtale i Fyens Stiftstidende af gården Billeholm i Hjælmerup, en liste over stednavne i Verninge Sogn med Billeholm angivet, en miljøgodkendelse og et julehæfte fra Tommerup, hvor Billeholm er nævnt.

Ved opslag den 14. april 2022 på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) har sekretariatet konstateret, at der pr. 1. januar 2022 var to personer, der bar efternavnet "Billeholm".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren bærer efternavnet Billeholm, som derudover kun bæres klagerens yngste søn,
- at klageren i 1982 fik bevilget efternavnet Billeholm som nydannet efternavn,
- at efternavnet Billeholm således er et beskyttet efternavn i henhold til navneloven,
- at navnet Billeholm ikke er et godkendt varemærke og ifølge CVR heller ikke et registreret virksomhedsnavn,
- at domænenavnet "billeholm.dk" tilsyneladende ikke anvendes aktivt af indklagede, hvorfor klageren altid har taget for givet, at domænenavnet var ledigt,
- at indklagedes påstand om at navnet Billeholm stammer fra indklagedes slægtsgård fremstår udokumenteret,
- at der korrekt findes et sted kaldet "Billeholm", men at indklagede ikke har fremlagt nogen dokumentation for sit tilhørsforhold til denne bakke,
- at en søgning i Google kun giver henvisninger til klageren og klagerens søn,
- at klageren ønsker at kunne oprette et .dk-domænenavn lydende på sit unikke familienavn, hvilket indklagedes registrering af domænenavnet "billeholm.dk" forhindrer,
- at indklagede med registreringen af domænenavnet "billeholm.dk" har overtrådt god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at domænenavnet "billeholm.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at efternavne beskyttet af navneloven udelukkende beskytter disse efternavne mod at blive taget som efternavn af andre,
- at nærværende klage ikke går på, at indklagede har taget klagerens efternavn, men at indklagede har registreret domænenavnet "billeholm.dk",
- at indklagede derfor ikke mener, at klagerens henvisning til navneloven i forhold indklagedes domænenavn er gældende,
- at indklagede har registreret domænenavnet "billeholm.dk" fordi det er identisk med navnet på familiens slægtsgård,
- at slægtsgården har været i indklagedes families eje siden 1876 og med navnet tilknyttet dette sted siden gården blev flyttet ud af byen i 1931,
- at gården Billeholm er opkaldt efter en høj/mark, der stadig hører til gården,
- at Billeholm er et anerkendt stednavn, som kan findes som officielt stednavn i Danske Stednavne,
- at klageren har taget efternavnet Billeholm i 1982, men at navnet Billeholm har været relateret til indklagedes slægt i langt over 100 år,
- at klageren har haft mange år til at gøre krav på domænenavnet "billeholm.dk", uden at klageren har gjort det, hvorfor indklagede er uforstående overfor at retten til domænenavnet skulle være så vigtig for klageren,
- at det er korrekt, at indklagede ikke anvender domænenavnet "billeholm.dk" til brug for en hjemmeside, men at indklagede benytter domænenavnet aktivt i forbindelse med e-mailkommunikation, og
- at domænenavnet "billeholm.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag må antages, at domænenavnet "billeholm.dk" ikke har kommerciel betydning for klageren eller indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har over for klagenævnet dokumenteret at være bærer af efternavnet Billeholm (jf. bilag 2, 3 og 5). Efter de foreliggende oplysninger bæres efternavnet alene af et meget begrænset antal personer i Danmark, og klagerens efternavn er derfor beskyttet i medfør af navnelovens § 3. Sagen giver herefter først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede har overtrådt navnelovens § 27, der er sålydende:

"§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet."

Navnelovens § 27 har til formål at værne bl.a. bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen kan imidlertid alene påberåbes, såfremt der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af et navn, som er egnet til at skabe forveksling med efternavnet, eller hvad der må sidestilles hermed, jf. herved Højesteretsdom refereret i U2021.958 H. Denne navneret indebærer imidlertid ikke, at klageren har en fortrinsret til domænenavnet "billeholm.dk" forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af navnet "Billeholm" i en anden betydning.

Ifølge DK Hostmasters oplysninger er domænenavnet "billeholm.dk" registreret af indklagede den 8. maj 2017, og domænenavnet anvendes ifølge indklagedes oplysninger til brug for e-mailkommunikation. Indklagede har om baggrunden for registreringen af domænenavnet "billeholm.dk" oplyst, at domænenavnet er identisk med navnet på familiens mangeårige slægtsgård, der også er et anerkendt stednavn.

Indklagedes oplysninger om relationen til den omtalte gård understøttes af to fotografier, som indklagede har fremlagt over for klagenævnet, og bl.a. viser en sten med indskriften "Billeholm".

Klagenævnet finder på denne baggrund at kunne lægge til grund, at indklagede har en særlig ret til at gøre brug af det beskyttede navn "Billeholm". Det findes derfor ikke godtgjort, at indklagedes registrering eller anvendelse af domænenavnet "billeholm.dk" indebærer en overtrædelse af klagerens rettigheder efter navneloven.

Selvom der herefter ikke kan antages at foreligge en krænkelse af klagerens rettigheder efter navneloven, forudsætter indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "billeholm.dk" desuden overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den 25 samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for

etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren og klagerens søn bærer efternavnet Billeholm, der efter det oplyste pr. 1. januar 2022 alene blev båret af et begrænset antal personer i Danmark. Klageren har over for klagenævnet anført, at klageren finder det naturligt at kunne råde over domænenavnet ”billeholm.dk”, der er identisk med klagerens unikke familienavn. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig og anerkendelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”billeholm.dk”.

Heroverfor står indklagedes interesse i at kunne anvende domænenavnet ”billeholm.dk”. Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”billeholm.dk” anvendes i forbindelse med e-mailkommunikation. Herudover har indklagede som nævnt oplyst, at domænenavnet ”billeholm.dk” er identisk med navnet på familiens mangeårige slægtsgård.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte oplysninger om indklagedes faktiske brug af domænenavnet ”billeholm.dk”, og nævnet finder derfor, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”billeholm.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”billeholm.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der i øvrigt ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”billeholm.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det omtvistede domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Helena Kjerstin Sofia Billeholm, medhold.

Dato: 19. maj 2022

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling