

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0050

Klager:

VesTech
v/Joel August Vest Madsen
Viborggade 11, 3. tv.
2100 København Ø
Danmark

Indklagede:

Thomas Vestergaard
Gårdbovej 23
9982 Ålbæk
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”vestech.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. februar 2022 med fem bilag (bilag 1-5).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”vestech.dk” er registreret den 26. september 2010, jf. bilag 3.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Firmaet VesTech blev oprettet d. 1 december 2021, hvoraf en naturlig interesse for domænenavnet vestech.dk kom.

Der findes ingen hjemmeside med domænenavnet vestech.dk (Se bilag 1, fra d. 25 januar 2022). Ligeledes fremkommer der heller intet resultat ved søgning på waybackmachine (Se bilag 2, fra d. 25 januar 2022).

Et opslag på dk-hosmaster viser imidlertid at domænenavnet er optaget. På baggrund af oplysninger herfra, har jeg fundet frem til registrantens navn og adresse (Se bilag 3). Følgende to firmaer er stiftet af registranten: Barnstormer IVS (CVR 38404504) og THV Interactive IVS (CVR 38406019).

Ved en google søgning kan der findes hjemmesider til begge disse firmaer (barnstormer.dk, thvinteractive.dk), på hjemmesiden tilknyttet Barnstormer fremgår mail: thomas@barnstormer.dk, og på hjemmesiden tilknyttet THV Interactive kan der ligeledes findes en kontaktformular til selv samme person.

Jeg har Den 15 december 2021 forsøgt at kontakte registranten på mail (Se bilag 4). Da jeg fortsat ikke har fået svar, ønsker jeg nu at indgive en klage til Domæneklagenævnet med anmodning om, at overtage domænenavnet vestech.dk.

...

Jeg mener, at have en interesse i navnet af følgende grunde:

- 1. Vest indgår i mit navn.*
- 2. Jeg har etableret en personligt ejet mindre virksomhed ved navn VesTech (Kombination af Vest og Tech), som har til opgave at udføre konsulentbistand i IT-løsninger (heraf "tech").*
- 3. Det er vigtigt for mig, at have et domænenavn med genkendelsesværdi, da det er en indgangsdør for mulige kunder.*

På baggrund af ovenstående og særligt det faktum, at domænenavnet ikke umiddelbart fremtræder som aktivt, vil jeg mene at have en berettiget interesse i at overtage domænenavnet vestech.dk."

Som bilag 2 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvorefter fremgår, at der ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet "vestech.dk".

Bilag 4 er kopi af e-mail af 15. december 2021 fra klageren med en forespørgsel om domænenavnet "vestech.dk".

Bilag 5 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvorefter bl.a. fremgår, at klageren er en personligt ejet mindre virksomhed, der er registreret med startdato den 30. november 2021 med branchekoden "Computerprogrammering".

Ved opslag på domænenavnet "vestech.dk" den 18. februar 2022 og igen den 12. marts 2022 fremkom ikke hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 1.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "vestech.dk" svarer til klagerens virksomhedsnavn,

- at klageren har en naturlig interesse i domænenavnet ”vestech.dk”,
- at domænenavnet ”vestech.dk” ikke anvendes til en hjemmeside,
- at der ikke på hjemmesiden Internet Wayback Machine er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet ”vestech.dk”,
- at klageren i december 2021 forsøgte at komme i kontakt med indklagede, men uden held,
- at ”vest” indgår i klagerens indehavers navn, og
- at klageren har større interesse i domænenavnet ”vestech.dk” end indklagede.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det ikke kan udelukkes, at domænenavnet ”vestech.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den særligt anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i medfør af § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde,

sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er en personligt ejet mindre virksomhed med navnet VesTech, og klageren har derfor en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”vestech.dk”, der svarer til klagerens virksomhedsnavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Domænenavnet ”vestech.dk” er registreret af indklagede den 26. september 2010. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet på nogen aktiv måde, og at indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har brugt domænenavnet på en aktiv måde

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”vestech.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”vestech.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”vestech.dk” skal overføres til klageren, VesTech v/Joel August Vest Madsen. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 26. april 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling