

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0052

Klager:

Kate Snehøj Nielsen
Poppelvænget 15
8600 Silkeborg
Danmark

Indklagede:

Stine Maria Vang
Byvej 65
4532 Gislinge
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Principalt: Sagen skal afvises i sin helhed.

Subsidiært: Sagen skal afvises for så vidt angår domænenavnet ”snehøj.dk”.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. februar 2022 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 21. marts 2022 med seks bilag (bilag A-F) og replik af 28. marts 2022 med fire bilag (bilag 4-7).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”snehøj.dk” er registreret den 24. april 2020.

Domænenavnet ”snehøj.dk” er registreret den 15. januar 2020.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Vinduespoleringsfirma i Gislinge skifter navn fra Vikanpolering til Snehøj 16. april 2020.

Firmaet er et enkeltmandsvirksomhed ved Thomas Jetmar Steffensen (bor sammen med registranten Stine Maria Vang)

Jeg bliver informeret om dette juni 2020 via firmabil med store typer SNEHØJ på alle sider samt på trailer.

Det er min søster Leisy der ser bilen og sender billeder til mig.

Leisy og jeg bliver enige om at det vist ikke er helt lovligt at oprette et firma i vores familienavn.

16. juni 2020 sender vi en mail til Thomas og skriver at vi mener ikke han kan bruge vores familienavn.

Der er kun vores familie, der bærer navnet Snehøj. 4 hedder det som efternavn og 23 som mellemnavn.

Der kommer ingen tilbagemelding og 3. juli 2020 sender vi nok en mail, hvor vi spørger hvorfor han har valgt navnet Snehøj. Heller ikke denne gang får vi en tilbagemelding.

Derefter kontakter vi en advokat, der tager over. Også her er Thomas svær at få i tale og det bliver et langstrakt forløb. 4. januar 2022 er vi så i retten i Holbæk. Domsafsigelse 18. januar 2022:

Thi kendes for ret:

Snehøj v/Thomas Jetmar Steffensen skal anerkende sin uretmæssige brug af navnet "Snehøj" i sit firmanavn, samt slette enhver erhvervsmæssig brug af navnet.

Bilag: Retsbogen

[...]

Retten har givet os medhold i at Thomas ikke må anvende navnet Snehøj på nogen som helst måde i sin virksomhed.

Da jeg selv er interesseret i selv at anvende domænet snehoej.dk og snehøj.dk, ønsker jeg dette overført til mig.

Står nr. 1 på venteliste til domænet."

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt kopi af en dom afsagt den 18. januar 2022 af Retten i Holbæk i en sag med Kate Snehøj Nielsen og Leisy Snehøj mod Snehøj v/Thomas Jetmar Steffensen. Af rettens begrundelse og resultat fremgår bl.a. følgende:

"Efter erhvervsvirksomhedslovens § 6, stk. 2, 2. pkt., må slægtsnavn, selskabs-, fonds- eller virksomhedsnavn, særegent navn på fast ejendom, varemærke, forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer virksomheden, eller noget, som kan forveksles hermed, ikke optages i virksomhedens navn.

Det er ubestridt, at der er under 30 personer, der anvender Snehøj som mellem eller efternavn. Snehøj udgør dermed et slægtsnavn, som bærerne af kan forhindre andre i at bruge erhvervsmæssigt, herunder efter administrativ praksis som varemærke.

Da sagsøgte ikke har fået samtykke til anvendelse af navnet Snehøj, og da sagsøgte ikke på andet grundlag har en selvstændig ret hertil, tager retten sagsøgernes påstand til følge.

[...]

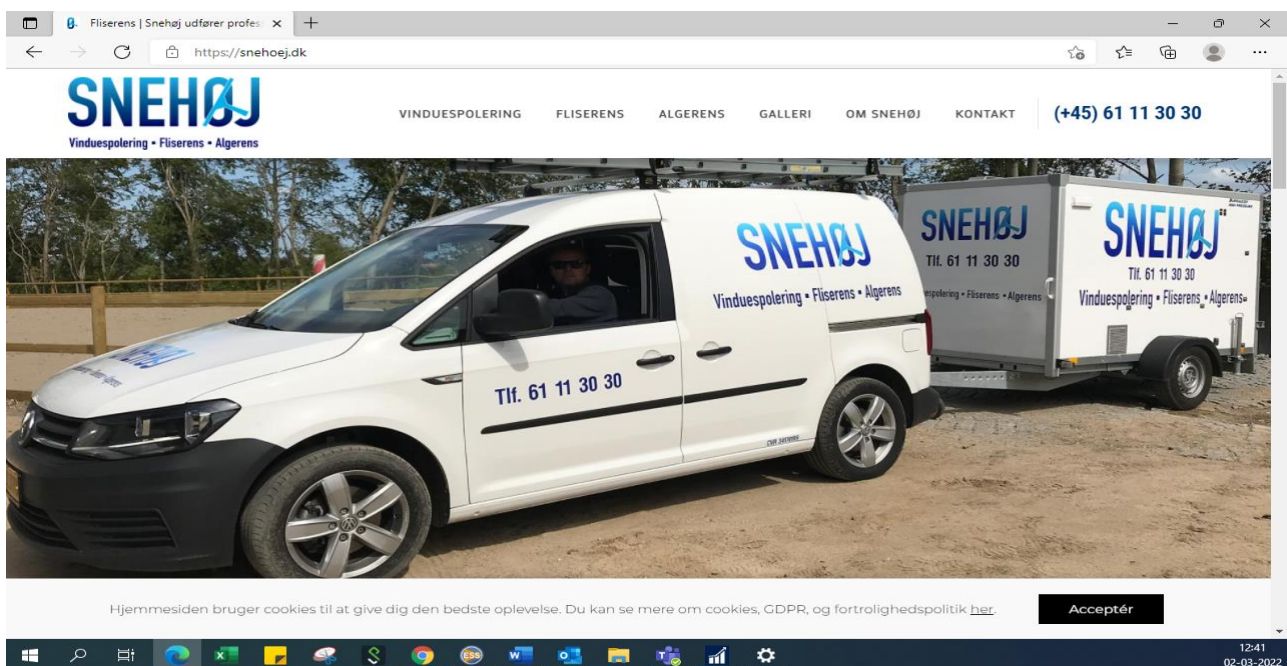
THI KENDES FOR RET

Snehøj v/Thomas Jetmar Steffensen skal anerkende sin uretmæssige brug af navnet "Snehøj" i sit firmanavn, samt slette enhver erhvervsmæssig brug af navnet."

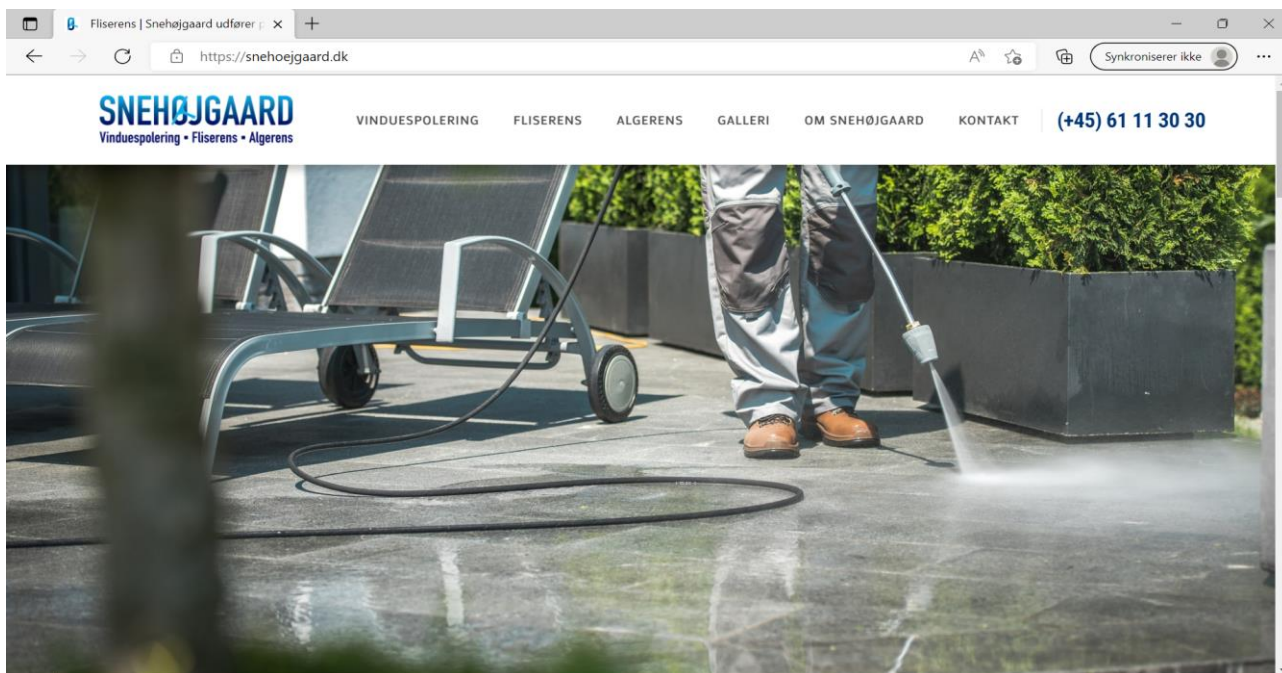
Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er et foto af klagerens dåbsattest, hvoraf fremgår navnet Kate Snehøj Jørgensen.

Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er et foto af klagerens kørekort.

Ved opslag den 2. marts 2022 på "snehoej.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



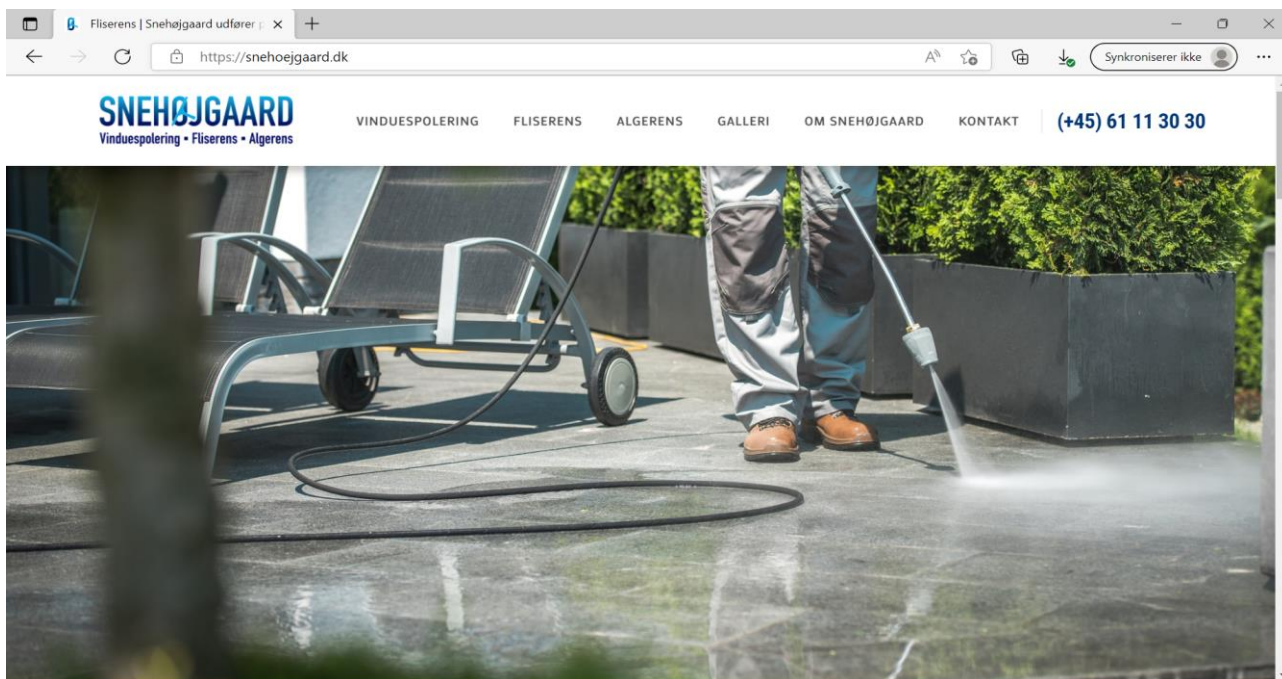
Ved fornyet opslag den 15. maj 2022 på "snehoej.dk" blev sekretariatet viderestillet til "snehoejgaard.dk", hvoraf der er taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved opslag den 2. marts 2022 på ”snehøj.dk” taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 15. maj 2022 på ”snehøj.dk” blev sekretariatet viderestillet til ”snehøjgaard.dk”:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Baggrunden for købet af domænenavnene var, at min mand Thomas Jetmar Steffensen driver selvstændig virksomhed og da vi ønskede et lokalt forankret firmanavn valgte vi navnet Snehøj, da vores gård, hvor vi bor privat og hvor virksomheden drives fra netop hedder Snehøjgaard. Ejendommen er opkaldt efter en fredet gravhøj, som ligger ved ejendommen og som tidligere har været en del af gårdens jordstykke.

Gravhøjen ”Snehøj” kan ifølge de foreliggende oplysninger dateres tilbage til oldtiden. Snehøj, som er den eneste bevarede kæmpehøj/gravhøj i Gislinge Sogn (der har tidligere været 10), er bevaret op til nutiden og er beliggende på ejendommens oprindelige jordstykke. Gravhøjen er i øvrigt fredet og er under tilsyn af Roskilde Museum.

Ifølge de foreliggende oplysninger er der en vis usikkerhed om, hvor gammelt navnet Snehøj er (set i relation til gravhøjen i Gislinge), men det nævnes på www.kulturarv.dk, at der i året 1688 var en matrikel benævnt ”Snehøj Aas”. Navnet Snehøj må derfor antages at være endnu ældre end 1688 i relation til gravhøjen i Gislinge. Jeg henviser i den forbindelse til Bilag A, som er en udskrift fra Lokalthistorisk Arkiv i Svinnige samt bilag B, som er en udskrift fra www.kulturarv.dk.

Der kan således argumenteres for, at man kunne ønske at beholde domænenavnene for at kunne lave en hjemmeside på et senere tidspunkt omhandlende gravhøjens historie mv.

Retten har bestemt, at Thomas Jetmar Steffensen ikke må anvende navnet Snehøj i erhvervsmæssig henseende, hvilket tages til efterretning og efterkommes.

[...]

Til støtte for den principale påstand gøres det gældende,

- at, undertegnede domæneejer Stine Maria Vang ikke er omfattet af dommen afsagt den 18/1 2022 ved retten i Holbæk, idet denne alene omfatter Thomas Jetmar Steffensen og dennes anvendelse af navnet "Snehøj" i erhvervsmæssig henseende, hvorfor sagen bør afvises.

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende,

- at, retten alene nævner "snehøj" og ikke "snehøj", hvorfor det subsidiært i nærværende sag alene kan vedrøre domænenavnet "snehøj.dk" og ikke "snehøj.dk".

Endvidere gøres det gældende,

- at, undertegnede i skrivende stund ikke interesseret i at overdrage domænenavnene til anden side samt - at, retten i sin dom ikke har taget stilling til privat anvendelse af domænenavnene www.snehøj.dk og www.snehøj.dk eksempelvis til en hjemmeside omhandlende gravhøjen i Gislinge, hvorfor der ikke ses nogen retslig grund til at overdrage domænenavnene til anden side."

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af et svarskrift af 30. december 2020 indgivet af Thomas Jetmar Steffensen til Retten i Holbæk, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen. Af svarskriftet fremgår bl.a. følgende:

"Jeg (sagsøgte) har frem til 2015 drevet vinduespudserfirma under navnet "Jetmars Vinduespolering". I 2015 overtog jeg firmaet "VikanPolering". Med navnet og firmaet "VikanPolering" medfulgte en kundeportefølje, hvorfor en ændring af navnet ikke er noget man gør fra den ene dag til den anden.

Det har længe været et ønske at ændre firmanavnet til et navn, som jeg selv har valgt, og som jeg kan tage ejerskab på samt have en relation til. Derudover ønskede jeg et firmanavn lokalt forankret og som skal kunne indeholde flere ydelser under et og samme navn.

Det lå derfor fuldstændigt i kortene da min hustru og jeg erhvervede ejendommen beliggende Byvej 65, 4532 Gislinge for ca. 4 år siden, at firmanavnet med tiden kunne ændres til "Snehøj", idet ejendommen vi købte hedder "Snehøjgaard" en ejendom opkaldt efter en fredet gravhøj (Snehøj), som ligger ved ejendommen og som tidligere har været en del af ejendommens jordstykke.

Gravhøjen "Snehøj" kan ifølge de foreliggende oplysninger dateres tilbage til oldtiden. Snehøj, som er den eneste bevarede kæmpehøj/gravhøj i Gislinge Sogn (der har tidligere været 10), er bevaret op til nutiden og er beliggende på ejendommens oprindelige jordstykke. Gravhøjen er i øvrigt fredet og er under tilsyn af Roskilde Museum.

Ifølge de foreliggende oplysninger er der en vis usikkerhed om, hvor gammelt navnet Snehøj er (set i relation til gravhøjen i Gislinge), men det nævnes på www.kulturarv.dk, at der i året 1688 var en matrikel benævnt "Snehøj Aas". Navnet Snehøj må derfor antages at være endnu ældre end 1688 i relation til gravhøjen i Gislinge. Jeg henviser i den forbindelse til Bilag A, som er en udskrift fra Lokalhistorisk Arkiv i Svinninge samt bilag B, som er en udskrift fra www.kulturarv.dk.

Min hustru og jeg har siden erhvervelsen af ejendommen over en periode på ca. 4 år renoveret gården og i forhold til min virksomhed faldt brikkerne på plads med navnet "Snehøj" med henvisning til gården, gårdens navn og gravhøjen, som altså har været en del af ejendommens jordstykke i mange hundrede år.

Firmanavnet er således valgt, som en "hyldest" til den gennemgribende renovering af gården og som en hyldest til hele historien om gården, dens navn og den omkringliggende gravhøj.

[...]


Rent lokal omtales gården som Snehøj og der bor stadig flere generationer af familier i byen som har boet på gården og været en del af Snehøjgaard's historie. Mange borgere fra byen særligt fra de omkringliggende huse har derfor med stor opbakning fulgt nøje med under vores gennemgribende renovering af ejendommen."

Bilag B er ifølge indklagede en udskrift fra Lokalhistorisk Arkiv i Svanninge vedrørende Snehøj, Gislinges eneste bevarede kæmpehøj:

26.8.2020 arkiv.dk | Snehøj, Gislinges eneste bevarede kæmpehøj, beliggendematr. nr. 12h, Gislinge. Landevejen 51-(53)

Navn, sted, begivenhed, årstal

Snehøj, Gislinges eneste bevarede kæmpehøj, beliggendematr. nr. 12h, Gislinge. Landevejen 51-(53)

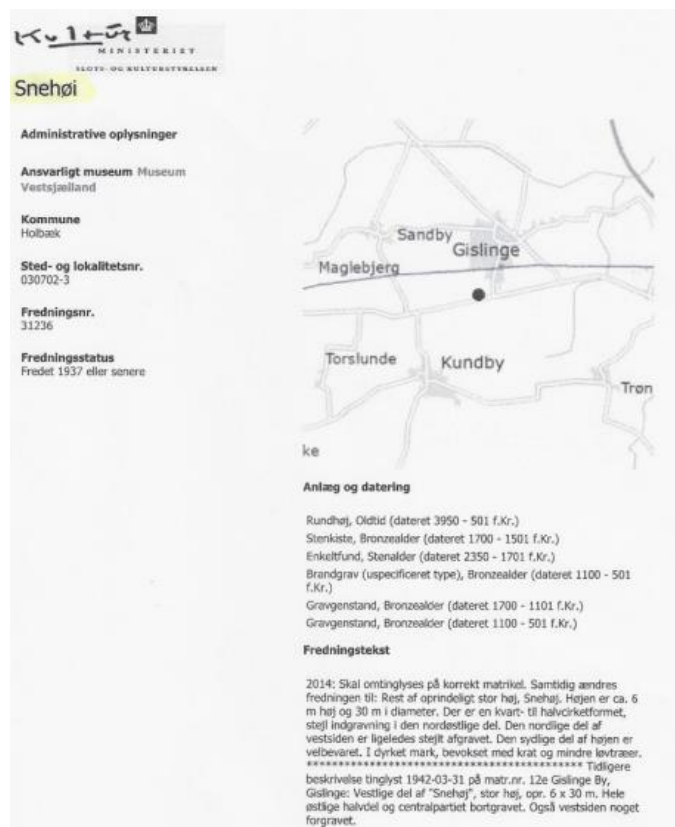


arkiv.dk

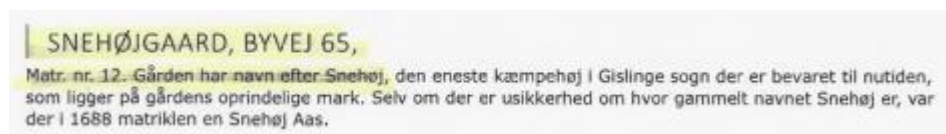
Nummer	B3006
Type	Billeder
Beskrivelse	Snehøj, Gislinges eneste bevarede kæmpehøj, beliggende matr. nr. 12h, Gislinge. Landevejen 51-(53)
Bemærkning	Matr. nr. 12h har oprindeligt hørt til Snehøjgaard, Byvejen 65, Gislinge. Det er uvist hvor gammelt navnet Snehøj er, men i 1688 matriklen var der en Snehøjs Aas, så mon ikke navnet er ældre. Der har tidligere været omkring 10 kæmpehøje i Gislinge. Den største ifølge overleveringen hed Maglehøj, og den har givet navn til gården af samme navn.
Årstal	2008

<https://arkiv.dk/vis/56375> 1/2

Bilag C er en udskrift fra Kulturministeriets hjemmeside www.kulturarv.dk vedrørende Snehøi, hvoraf der bl.a. fremgår følgende:



Bilag D er ifølge indklagede kopi af en Gislinge-gaardens jordebog, hvoraf der bl.a. fremgår følgende:



Bilag E er ifølge indklagede en udskrift fra Svinninge Lokalhistoriske Arkiv vedrørende Snehøjgård.

Bilag F er en omtale af Højesterets dom afsagt den 30. november 2020 om retten til navnet Ørsted.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Stine Vang agerer som en del af virksomheden Snehøj og derfor omfattet af dommen, begrundelse:

Stine og Thomas bor sammen på adressen, hvorfra firmaet Snehøj drives.

Stine er registrant af begge domæner snehøj.dk og snehoej.dk.

Snehøj.dk registret 15-01-20 og snehoej.dk registreret 24-04-20, 8 dage efter virksomheden skifter navn til Snehøj.

Det er Stine, der er registrant, men det er virksomheden Snehøj, der anvender begge domæner info@snehoej.dk og www.snehoej.dk.

Navneskift til Snehøj sker 16-04-20, og vores sag starter 2 mdr. efter 16-06-20.

Under hele forløbet på knap 2 år har der aldrig været tilbagemelding fra Thomas Jetmar, hverken på vores eller vores advokats henvendelser via mail info@snehoej.dk. Det har der til gengæld fra Stine Vang.

Stines første tilbagemelding via telefonopkald efter skrivelse på info@snehoej.dk 19-08-20 (Bilag 4).

Vores advokats næste skrivelse er efterfølgende henvendt til begge parter med Hej Thomas og Stine (Bilag 5).

Stines anden tilbagemelding 27-08-20, igen telefonisk 27-08-22 efter vores advokats skrivelse på info@snehoej.dk hvor vores advokat anvender ordet straks (Bilag 6, Stævning side 3).

[...]

Vores advokat omtaler Stine som sagsøgte i stævningen (bilag 6)."

Som bilag 4 har klageren fremlagt kopi af en skrivelse af 26. august 2020 fra advokat Berit Holmstrøm om uretmæssigt brug af navnet "Snehøj" i firmanavn, hvori der henvises til en samtale med "Stine" den 19. august 2020. Skrivelsen er stilet til Thomas Jetmar Steffensen.

Bilag 5 er en e-mail af 27. august 2020 fra advokatfuldmægtig Peter Hilligsø sendt til "Thomas og Stine" på e-mailadressen [udeladt]@vikanpolering.dk. Af e-mailen fremgår det, at klienten ikke har indvendinger mod, at navnet ændres til f.eks. "Snehøjgaard", men at dette er med forbehold for, at navnet "Snehøj" ikke længere skal kunne associeres med pågældendes firma, således at domæne, mailadresse og lignende ligeledes ændres til "snehoejgaard.dk":

Bilag 6 er kopi af en stævning af 5. oktober 2020, hvor advokat Berit Holmstrøm som advokat for Kate Snehøj Nielsen og Leisy Snehøj indstævner Snehøj v/Thomas Jetmar Steffensen.

Bilag 7 er et skærmprent fra et opslag den 22. marts 2022 på "lasso.dk". Af opslaget fremgår det, at Snehøj pr. 1. januar 2022 har skiftet navn til Snehøjgaard.

Ved opslag den 16. maj 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnene "snehoej.dk" og "snehøj.dk".

DK Hostmaster har ved e-mail af 2. marts 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "snehoej.dk" siden den 24. april 2020 og af domænenavnet "snehøj.dk" siden den 15. januar 2020.

Endvidere har DK Hostmaster ved e-mail af 29. april 2022 oplyst, at indklagede – udover de omtvistede domænenavne – er registrant af yderligere fire domænenavne under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om domænenavnene "butikvang.dk", "snehoejgaard.dk", "snehøjgaard.dk" og "stinevang.dk".

Sekretariatet har ved opslag den 16. maj 2022 på indklagedes domænenavne konstateret, at der i tre af tilfælde ikke fremkom nogen egentlig hjemmeside, mens der i et enkelt tilfælde ("snehøjgaard.dk") blev viderestillet til den hjemmeside, som fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnene "snehøj.dk" og "snehøj.dk" den 15. maj 2022, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Sekretariatet har ved et opslag den 16. maj 2022 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at der er registreret en enkeltmandsvirksomhed med navnet Snehøjgaard (CVR-nummer 34174199) med startdato den 1. november 2015. Virksomheden har været registreret under forskellige virksomhedsnavne, herunder i perioden fra den 5. april 2016 og til den 15. april 2020 under navnet VikanPolering og i perioden fra den 16. april 2020 og til den 31. december 2021 under navnet Snehøj. Endvidere er virksomheden registreret under branchekode "812210 Vinduespolering". Som fuldt ansvarlig deltager er registreret Thomas Jetmar Steffensen.

Ved sekretariatets søgning på "snehøj" den 16. maj 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 22, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af disse 22 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede. Ni af søgeresultaterne vedrørte i stedet virksomheden Snehøj eller Snehøjgaard, mens de øvrige søgeresultater overvejende vedrørte andre personer med mellemnavnet eller efternavnet Snehøj.

Ved en lignende søgning samme dag i Google på "snehøj" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 2.650. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 68, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 68 søgeresultater. Af de første 50 søgeresultater vedrørte et enkelt af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende søgeresultater vedrørte primært virksomheden Snehøj eller Snehøjgaard, en høj ved navn Snehøj og en række personer med mellemnavnet eller efternavnet Snehøj.

Ved opslag den 16. maj 2022 på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) har sekretariatet konstateret, at der pr. 1. januar 2022 var fire personer, der bar efternavnet "Snehøj".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at et vinduespoleringsfirma i Gislinge skiftede navn fra Vikanpolering til Snehøj den 16. april 2020,
- at der er tale om en enkeltmandsvirksomhed ved Thomas Jetmar Steffensen, der er samlevende med indklagede,
- at det alene er klagerens familie, der bærer navnet Snehøj, idet fire personer bærer det som efternavn, mens 23 personer bærer Snehøj som mellemnavn,
- at Retten i Holbæk den 18. januar 2022 har afsagt en dom, hvorefter Snehøj v/ Thomas Jetmar Steffensen skal anerkende sin uretmæssige brug af navnet "Snehøj" i sit firmanavn samt slette enhver erhvervs-mæssig brug af navnet,
- at retten dermed har givet klageren medhold i, at Thomas Jetmar Steffensen ikke må anvende navnet Snehøj på nogen måde i sin virksomhed,
- at indklagede efter klagerens opfattelse agerer som en del af virksomheden Snehøj og derfor er omfattet af dommen,
- at klageren er interesseret i at anvende domænenavnene "snehøj.dk" og "snehøj.dk", og

- at domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at baggrunden for købet af domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” var, at indklagedes mand, Thomas Jetmar Steffensen, driver selvstændig virksomhed,
- at firmanavnet Snehøj blev valgt til virksomheden, da gården, hvor indklagede og hendes mand bor privat, og hvor virksomheden ledes fra, hedder Snehøjgaard,
- at ejendommen er opkaldt efter en fredet gravhøj, som ligger ved ejendommen, og som tidligere har været en del af gårdens jordstykke,
- at retten har bestemt, at Thomas Jetmar Steffensen ikke må anvende navnet Snehøj i erhvervmæssig henseende, hvilket tages til efterretning og efterkommes,
- at man kunne ønske at beholde domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” for at kunne lave en hjemmeside på et senere tidspunkt omhandlende gravhøjens historie mv.,
- at indklagede ikke er omfattet af dommen afsagt den 18. januar 2022, idet denne alene omfatter Thomas Jetmar Steffensen og dennes anvendelse af navnet Snehøj i erhvervmæssig henseende,
- at retten alene nævner ”snehøj” og ikke ”snehøj”, hvorfor nærværende sag alene kan vedrøre ”snehøj.dk”,
- at indklagede ikke er interesseret i at overdrage domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk”, og
- at retten ikke har taget stilling til privat anvendelse af domænenavnene til f.eks. en hjemmeside omhandlende gravhøjen i Gislinge, og
- at sagen på den baggrund bør afvises i sin helhed, eller subsidiært afvises for så vidt angår domænenavnet ”snehøj.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Da det efter det oplyste ikke kan udelukkes, at domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” ikke har kommerciel betydning for klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klagenævnet finder ikke, at der af indklagede er oplyst om omstændigheder, som kan føre til en hverken hel eller delvis afvisning af sagen.

Da klageren under henvisning til sit navn har påberåbt sig at have særlig adkomst til domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk”, giver sagen i første omgang anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af § 27 i lovbekendtgørelse nr. 1815 af 14. september 2021, med senere ændringer (navneloven), der er affattet således:

”§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Er der tale om et mellemnavn, vil beskyttelsen i § 27 forudsætte, at det pågældende navn er et identifikationsmiddel for den pågældende person. Bestemmelsen forudsætter endvidere, at der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af navnet, som er egnet til at skabe forveksling.

Som sagen er oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har gjort brug af navnet Snehøj som mellemnavn på en sådan måde, at navnet gennem brug er blevet identifikationsmiddel for netop klageren som person. Klagerens brug af navnet Snehøj som mellemnavn giver derfor ikke klageren adgang til at forhindre andres anvendelse af betegnelsen Snehøj i isoleret form, idet en sådan brug ikke er egnet til at blive opfattet som en henvisning til klagerens person.

Klageren kan dermed allerede af denne grund ikke i medfør af navnelovens § 27 kræve domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” overført til sig.

Indklagedes registrering og anvendelse af de omtvistede domænenavne ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” forudsætter dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den 25 samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Domænenavnet ”snehøj.dk” er identisk med klagerens mellemnavn, ligesom domænenavnet ”snehøj.dk” er næsten identisk med klagerens mellemnavn. Klageren har oplyst, at hun er interesseret i at anvende de omtvistede domænenavne. Klagenævnet finder, at klageren har en naturlig og anerkendelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” i lyset af, at klageren har Snehøj som mellemnavn, uanset at klageren ikke har redegjort nærmere for sine planer med domænenavnene.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser.

Domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” viderestiller på nuværende tidspunkt til domænenavnet ”snehøjgaard.dk”, der indeholder en hjemmeside for virksomheden Snehøjgaard med markedsføring af ydelser indenfor vinduespolering, algebehandling og fliserens.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Retten i Holbæk den 18. januar 2022 har afsagt dom i en sag mellem Kate Snehøj Nielsen og Leisy Snehøj mod Snehøj v/Thomas Jetmar Steffensen. Retten har i den forbindelse fundet, at Snehøj v/ Thomas Jetmar Steffensen skal anerkende sin uretmæssige brug af navnet ”Snehøj” i sit firmanavn samt slette enhver erhvervmæssig brug af navnet, jf. erhvervsvirksomhedslovens § 6, stk. 2, 2. pkt. Det følger af denne bestemmelse, at der i virksomhedens navn ikke må optages slægtsnavn, selskabs-, fonds- eller virksomhedsnavn, særegent navn på fast ejendom, varemærke, forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer virksomheden, eller noget, som kan forveksles hermed.

Ifølge oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister er der registreret en enkeltmandsvirksomhed med navnet Snehøjgaard (CVR-nummer 34174199) med startdato den 1. november 2015. I perioden fra den 16. april 2020 og til den 31. december 2021 har virksomheden været registreret under navnet Snehøj. Som fuldt ansvarlig deltager er registreret Thomas Jetmar Steffensen.

Indklagede har oplyst bl.a., at baggrunden for erhvervelsen af domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” var det forhold, at indklagedes mand, Thomas Jetmar Steffensen, har drevet selvstændig virksomhed under navnet Snehøj. Indklagede har endvidere oplyst, at virksomhedsnavnet Snehøj blev valgt, da gården, hvor indklagede og hendes mand bor privat, og hvorfra virksomheden ledes, hedder Snehøjgaard, og at denne ejendom er opkaldt efter en fredet gravhøj, som ligger ved ejendommen, og som tidligere har været en del af gårdens jordstykke, hvilket underbygges af de fremlagte bilag (jf. bl.a. bilag B-D). Endelig er oplyst, at dommen af 18. januar 2022 tages til efterretning og efterkommes, men at der kan argumenteres for, at indklagede kunne ønske at beholde domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” for på et senere tidspunkt at kunne lave en hjemmeside vedrørende den omtalte gravhøjs historie mv.

Klagenævnet finder på den baggrund, at indklagede ikke fortsat kan siges at have nogen reel og anerkendelsesværdig interesse i at opretholde registreringen og brugen af de omtvistede domænenavne.

Det er indgået i nævnets vurdering, at domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” som nævnt anvendes til at viderestille til en hjemmeside for en virksomhed, der nu har ændret navn fra Snehøj til Snehøjgaard. Det af indklagede anførte om eventuelt i fremtiden at kunne etablere en privat hjemmeside vedrørende gravhøjen giver ikke grundlag for en ændret vurdering, bl.a. i lyset af det af indklagede oplyste om baggrunden for domænenavnenes registrering og den nuværende brug af domænenavnene.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnene ”snehøj.dk” og ”snehøj.dk” skal overføres til klageren, Kate Snehøj Nielsen. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Dato: 8. juni 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Ulla Malling

Mette M. Andersen