

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0054

Klager:

Katalog ApS
Klostervej 20
8680 Ry
Danmark

Indklagede:

KUBE DATA ApS
Vimmelskaftet 43, 3.
1161 København K
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”katalog.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 21. februar 2022 med tre bilag (bilag 1-3) og svarskrift af 10. marts 2022 med fem bilag (bilag A-E).

Registreringsdato:

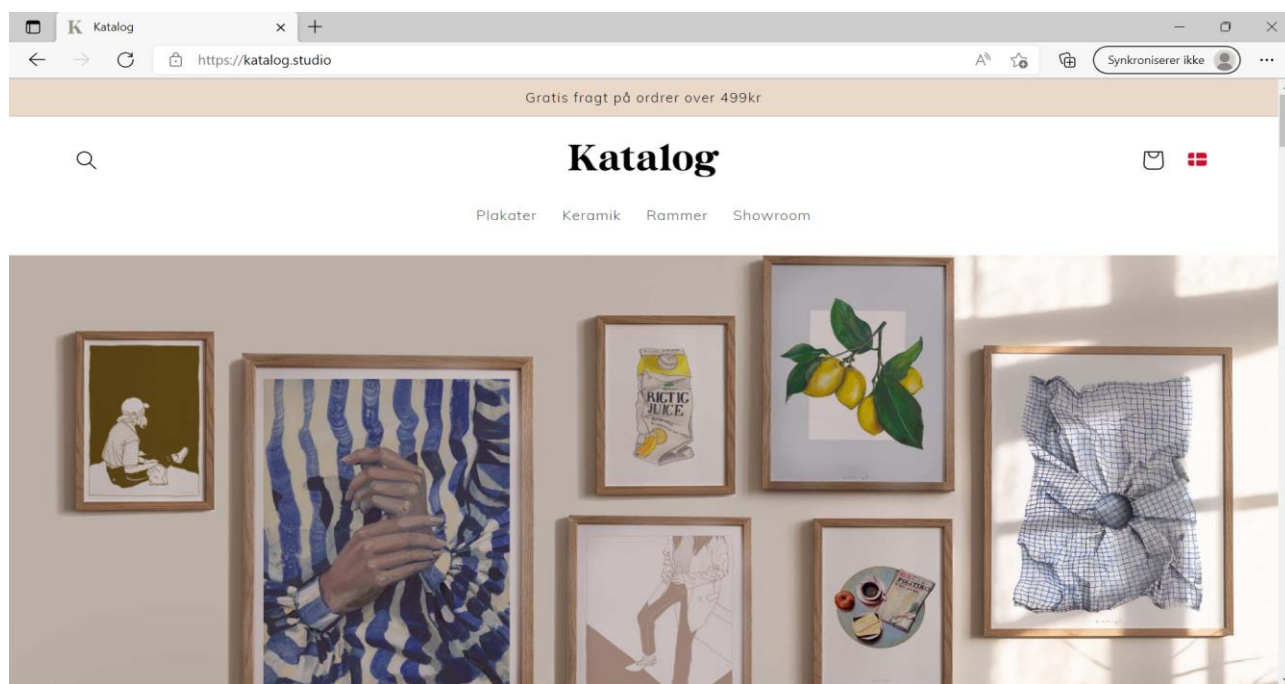
Domænenavnet ”katalog.dk” er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Katalog ApS (CVR-nummer 39024837) med startdato den 20. oktober 2017. Selskabet har til formål at sælge ydelser og produkter indenfor design, og selskabet er endvidere registreret under branchekode ”900300 Kunstnerisk skaben”.

Ifølge klageskriftet driver klageren på nuværende tidspunkt en hjemmeside under ”<https://katalog.studio>”.

Ved opslag den 14. april 2022 på ”<https://katalog.studio>” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Jeg har firmaet Katalog ApS hvor jeg driver en webshop, gennem <https://katalog.studio>. Domænet katalog.dk har ikke noget indhold, kun en fejl 404.

Jeg har forsøgt at kontakte KUBE DATA ApS gennem kontakt formularen på dk-hostmaster.dk (Se bilag 1 for kvittering). Det er 10 måneder siden og har ikke hørt tilbage fra dem.

[...]

Da mit firma hedder Katalog ApS og domænet katalog.dk ikke bliver anvendt, mener jeg at domænet skal overdrages til mig.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af en e-mail af 22. april 2021 fra DK Hostmaster. Det er i e-mailen anført, at klageren via en kontaktformular på DK Hostmasters hjemmeside har bedt om at blive sat i kontakt med registranten af domænenavnet ”katalog.dk”.

Bilag 2 er tilsyneladende et udateret skærmsprint fra et opslag på domænenavnet ”katalog.dk”, hvoraf det fremgår, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 21. februar 2022 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 21. februar 2022 og fornyet opslag den 13. april 2022 på ”katalog.dk” har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Indklagede (Kube Data) leverer software og hardware løsninger til offentlige kunder i ind- og udland. Primært til kommuner og stat, med et særligt fokus på borgerservice, biblioteker og biometri.

Kube Data har drevet webshop på domænet katalog.dk siden 2016 og frem til 2019. Dertil har der været leveret et ”software katalog”.

Tidligere har domænet været benyttet til andre formål, før det blev overdraget til Kube Data ApS, af den ene medejer og direktør Jonathan.

Overdragelsesaftale fremgår af bilag B. I det tilfælde at domænet ikke blev udnyttet af Kube Data ApS, har adm. dir. og medejer Jonathan Mikael Jørgensen, som beskrevet i overdragelsesaftalen en interesse i – og tidsbegrænset ret til - at kunne få tilbageført domænet.

Produktkatalog

Webshoppen med Indklagedes produkt ”katalog” var målrettet offentlige kunder og det var Kube Datas intention at give kunder et større indblik i hvad man havde af varer på hylderne, af henholdsvis software og hardware. Derfor blev dette samlet i et ”katalog”, således at kunderne selv kunne finde frem til yderligere produkter og generere mersalg. I særdeleshed tillægsydelse, som enkeltvis gav for lille indtjening til at kunne forsvare at en sælger havde opkald og udarbejdede et tilbud i hånden, men som kunderne sagtens selv ville kunne putte i en indkøbskurv.

Kube Data engagerer sig med en førende webplatform WebMerCs.com der tilbød en for Kube Data meget attraktiv løsning, med henblik på det Kube Data ønsker at opnå i forhold til offentlige kunder – herunder integration med prislister til underleverandører, lager, EAN-fakturering og punch out – der er vigtig for offentlige kunder mv. Samtidig muligheden for let at udfærdige tilbud, sende dem på mail og lade kunderne selv justere i varekurven.

Siden etableringen er katalog.dk blevet brugt aktivt i markedsføring / tilbudsmateriale over for offentlige kunder, ligesom at eksisterende og nye kunder har handlet via websiden. Se bilag C. Kundenavne er overstregede, men originaler kan naturligvis fremlægges, hvis det kan ske på betryggende vis.

Leverandørskifte

Efter at have kørt i drift nogle år, bliver det for Indklagede klart, at platformen på dette tidspunkt ikke umiddelbart fungerer optimalt for Indklagede rent administrativt ved brug af andet end browseren Internet Explorer. Det giver en del bøvl. Derudover er der andre forhold, som gør at man beslutter, at er nødt til at prøve noget andet, da det ender med at være en tidsrøver.

Travlhed og corona-nedluk

Kube Data opsiger derfor aftalen med leverandøren WebmerCs, med henblik på at finde en anden platform og anden leverandør snarest muligt. www.katalog.dk peger dog fortsat på

Webmercs. Samtidig med opsigelsen af e-commerce platformen som drev varekataloget, sker der det uheldige at Kube Data er nødsaget til at alle kræfter i at bistå med at afhjælpe virksomhedens kunder (kommunerne), med en kæmpe opgave. Se vedhæftede bilag D.

Året efter kommer COVID-19 (Bilag D), der bl.a. hjemsender Indklagedes kunder og som har haft stor indvirkning på forretningen, ligesom resten af verden. Dette betyder, at alle projekter og aftaler har måttet vurderes meget nøje og planlagte projekter har måtte udskydes. Hvilket også har spillet ind her

På vej til at etablere igen

Kube Data har hele tiden haft til hensigt at genåbne shoppen og det fremgår bl.a. også af bilag E, at man er på udkig efter et nyt lager (Bilag E). Dette med henblik på reetablering af shoppen. Der har løbende igennem årene været henvendelser om salg af domænet, se evt. Bilag E fra 2021, hvor at et salg afvises, da Kube Data fortsat har til hensigt at benytte domænet.

[...]

- Domænet katalog.dk har kommerciel betydning for indklagede, da man har udbudt sit varekatalog på dette domæne i tilbudsmaterialer, herunder svar på offentlige udbud, igennem en årrække. Lukningen af handelsplatformen som lå på domænet er alene tænkt som midlertidig, hvilket fremgår af sagsfremstillingen.*
- Katalog er et almindeligt ord, uden særlig tilknytning til Klager. Klager er en relativt nystartet virksomhed med blot ét årsværk, formodentlig klager selv. Det siger næsten sig selv, at et lille nystartet selskab der for under 1 år siden, registrer sig ved et binavnet Katalog IVS, ikke har opbygget noget anerkendelsesværdigt renommé som giver nogen særlig ret til et almindeligt ord. Og i al fald ikke mere end nogen anden virksomhed eller person.*
- Klager burde allerede ved sit valg af firmanavn have gjort sig klart, at man ikke ville kunne monopolisere brugen af det almindelige danske ord 'katalog', som ofte anvendes i forbindelse med produkter indenfor andre brancher og beskriver blot en samling af ting. Det er ikke åbenlyst hvilken forbindelse der måtte være med en kunstners forretning og det almindelige ord katalog.*
- Klager har ikke dokumenteret en bedre ret til domænet end Indklagede, eller at Klagersinteresser i domænet overstiger Indklagedes interesser*
- Det skal endvidere gøres gældende, at Klager har mulighed for at varetage sine forretningsmæssige interesser på anden vis, herunder gennem registrering af domæner, som inkorporer yderligere beskrivende elementer – f.eks. design eller kunst, hvilket Klagenævnet også bør tillægge vægt i sin vurdering.”*

Som bilag A har klageren fremlagt en udskrift af 9. marts 2022 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede, jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag B er bl.a. en kopi af en overdragelsesaftale af 2. december 2016 mellem Jonathan Jørgensen og indklagede. Af aftalen fremgår det bl.a., at indklagede overtager ejerskabet af ”katalog.dk” med henblik på drift af webshop, og at ejerskabet af ”katalog.dk” tilbageføres til Jonathan Jørgensen, hvis aftalen ophæves af en aftalepart.

Bilag C er tilsyneladende en række e-mails mv. som ifølge klageren dokumenterer, at kunder har handlet via klagerens daværende webshop under domænenavnet ”katalog.dk”.

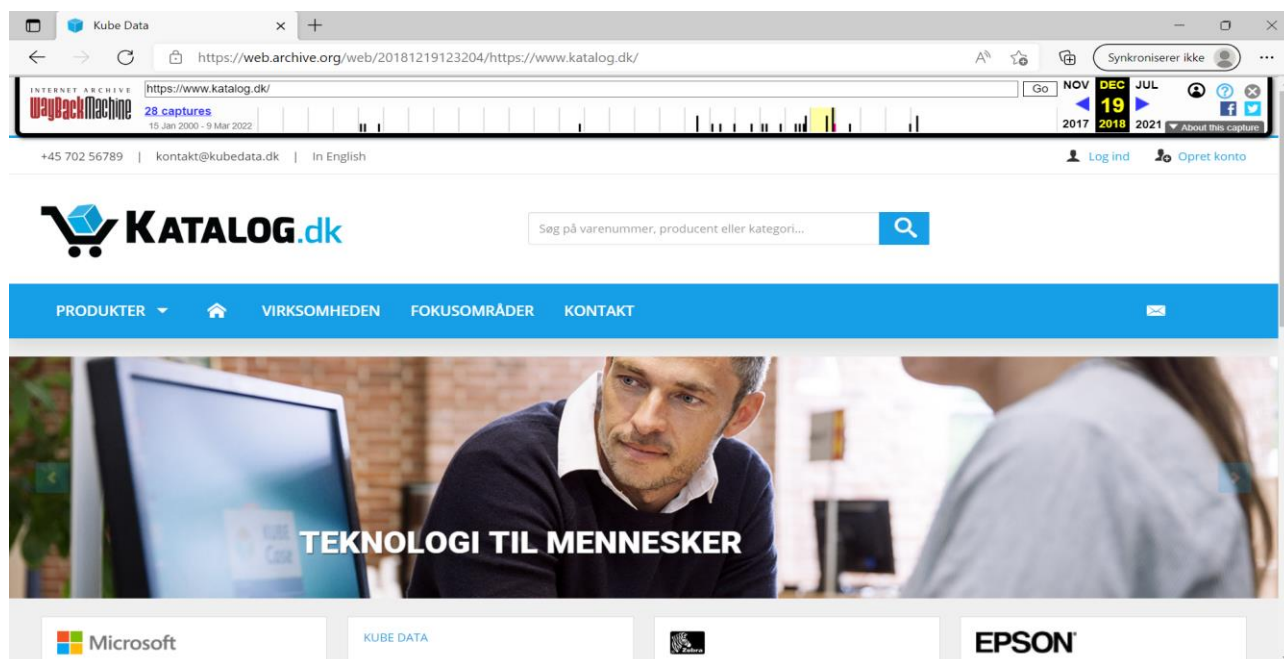
Bilag D er en artikel fra Ritzau offentliggjort den 23. april 2019 på hjemmesiden www.itwatch.dk under overskriften ”It-system er skyld i fejl i mere end 200.000 pas”. I artiklen oplyses det bl.a., at it-systemet er leveret af Kube Data.

Bilag E indeholder bl.a. kopi af en e-mailkorrespondance fra december 2021 vedrørende tilbud på et lagerhotel for klagerens it-udstyr.

Sekretariatet har ved opslag den 13. april 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”katalog.dk”.

DK Hostmaster har ved e-mail af 21. februar 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet siden den 6. december 2016.

Ved en søgning på ”katalog.dk” den 13. april 2022 på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at indholdet på domænenavnet ”katalog.dk” er arkiveret i alt 28 gange i perioden fra den 15. januar 2000 og til den 9. marts 2022. Det fremgår heraf bl.a., at det omtvistede domænenavn i hvert fald periodevis fra den 22. maj 2017 og til den 19. december 2018 har indeholdt en hjemmeside under domænenavnet ”katalog.dk”. Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende kopi af hjemmesiden som arkiveret den 19. december 2018:



DK Hostmaster har ved e-mail af 31. marts 2022 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet ”katalog.dk” – er registrant af følgende seks domænenavne under .dk-internetdomænet:

cubedata.dk	kubedata.dk	mitbetalingsoverblik.dk
kubecase.dk	kube-data.dk	mitsagsoverblik.dk

Ved opslag den 13. april 2022 på ovennævnte domænenavne har sekretariatet konstateret, at der i tre af tilfældene ikke fremkom nogen egentlig hjemmeside under domænenavnet (”kubecase.dk”, ”mitbetalingsoverblik.dk” og ”mitsagsoverblik.dk”). Domænenavnet ”kubedata.dk” indeholdt en hjemmeside for indklagede, og domænenavnene ”cubedata.dk” og ”kube-data.dk” viderestillede til indklagedes hjemmeside under ”kubedata.dk”.

Sekretariatet har ved en søgning den 13. april 2022 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet KUBE DATA ApS (CVR-nummer 35476210) med startdato den 17. september 2013. Selskabets formål er at udøve virksomhed med handel, hosting og udvikling af softwareprodukter samt aktiviteter i tilknytning hertil, og selskabet er registreret under branchekode ”620100 Computerprogrammering”.

Ved sekretariatets søgning på ”katalog” den 13. april 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 6.150.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte et enkelt af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 49 søgeresultater vedrørte i helt overvejende grad omtale af kataloger i ordets generiske betydning i forbindelse med forskellige virksomheder, dvs. som en fortegnelse over f.eks. varer i et sortiment.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende.

- at klageren har firmaet Katalog ApS og herigennem driver en webshop,
- at det omtvistede domænenavn ”katalog.dk” ikke indeholder nogen hjemmeside og dermed ikke anvendes af indklagede,
- at klageren har forsøgt at kontakte indklagede gennem DK Hostmaster for ti måneder siden, men ikke har hørt tilbage, og
- at domænenavnet ”katalog.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede leverer software- og hardwareløsninger til offentlige kunder i indland og udland – med særligt fokus på borgerservice, biblioteker og biometri,
- at indklagede har drevet en webshop på domænenavnet ”katalog.dk” siden 2016 og frem til 2019,
- at ”katalog.dk” siden etableringen er blevet brugt aktivt af indklagede i markedsføring/tilbudsmateriale over for offentlige kunder,
- at det dog på et tidspunkt blev klart for indklagede, at platformen ikke fungerede optimalt teknisk set, hvorfor indklagede opsagde aftalen med leverandøren med henblik på at finde en anden leverandør og platform snarest muligt,

- at indklagede hele tiden har haft til hensigt at genåbne webshoppen på domænenavnet ”katalog.dk”, men at planerne har været påvirket af forskellige uforudsete forhold, herunder COVID-19-epidemien,
- at indklagede løbende gennem årene har fået henvendelser med tilbud om køb af domænenavnet ”katalog.dk”, som indklagede har afvist,
- at ”katalog” er et almindeligt ord, uden særlig tilknytning til klageren, der er en relativt nystartet, lille virksomhed,
- at klageren ikke har dokumenteret en bedre ret til eller større interesse i domænenavnet ”katalog.dk” end indklagede, og
- at domænenavnet ”katalog.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet ”katalog.dk” har tilsidesat § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en

tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Katalog ApS med startdato den 20. oktober 2017. Klagenævnet forstår klageren således, at denne ønsker at råde over domænenavnet ”katalog.dk” med henblik på at etablere en webshop for sin virksomhed under domænenavnet.

Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Denne interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”katalog.dk” består af et almindeligt dansk ord. Hertil kommer, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes af mange andre end lige netop sagens parter, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også tyder på. Endvidere viser sekretariatets undersøgelser i sagen, at betegnelsen ”katalog” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med hverken klageren eller indklagede.

Indklagede har ifølge DK Hostmasters oplysninger været registrant af domænenavnet siden den 6. december 2016.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede ikke aktuelt gør brug af domænenavnet ”katalog.dk” i forbindelse med en hjemmeside.

Indklagede har imidlertid over for klagenævnet oplyst bl.a., at indklagede i årene 2016-2019 har drevet en webshop på domænenavnet ”katalog.dk”, og at domænenavnet har været brugt aktivt af indklagede i såvel markedsføringsøjemed som tilbudsmateriale. Desuden har indklagede oplyst, at webshoppen midlertidigt blev lukket, fordi den tekniske løsning ikke fungerede optimalt, og at indklagede af forskellige grunde endnu ikke har fået genåbnet hjemmesiden, hvilket indklagede fortsat har en hensigt om.

Der er samlet set efter klagenavnets opfattelse, som sagen foreligger oplyst, ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ikke fortsat har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”katalog.dk”. Klagenævnet har herved lagt vægt det oplyste om indklagedes planer om at genoptage anvendelsen af domænenavnet. Herudover har nævnet navnlig lagt vægt på, at indklagedes oplysninger om den tidligere anvendelse af domænenavnet ”katalog.dk” i forbindelse med en webshop understøttes af oplysninger fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvorefter det omtvistede domænenavn i hvert fald periodevis fra den 22. maj 2017 og til den 19. december 2018 har indeholdt en hjemmeside.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”katalog.dk”

væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af det omtvistede domænenavn ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”katalog.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Katalog ApS, medhold.

Dato: 19. maj 2022

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo