

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0056

Klager:

Rungsted Havn
Rungsted Havn 10
2960 Rungsted Kyst
Danmark

v/advokat Anne Skovfoged Melgaard

Indklagede:

Mogens Førby Jensen
Kiskelundmarkvej 12 B
Bov Mark
6330 Padborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”rungstedhavn.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. februar 2022 med seks bilag (bilag 1-6).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”rungstedhavn.dk” er registreret den 19. august 1997, jf. bilag 4.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Rungsted Havn (Klager) er en selyforvaltende kommunal enhed under Hørsholm Kommune jf. vedtægterne for havnen som er vedtaget i 2015 og ændret i 2017 jf. Bilag 1.

Klager har siden 1. maj 1997 været indehaver af domænet rungsted-havn.dk jf. Bilag 2.

Under domænet rungsted-havn.dk er der information til alle brugere af havnen, herunder i forhold til bådpladser, information om havnen og havnekontoret jf. Bilag 3. Klager bruger desuden domænet til deres emailadresser som alle ender på @rungsted-havn.dk.

Den 19. august 1997 – det vil sige ca. 4 måneder efter Rungsted Havn registrerede domænenavnet rungsted-havn.dk – registrerede Mogens Førby Jensen (Indklagede) domænet rungstedhavn.dk jf. Bilag 4.

Ifølge søgninger på wayback-machine har domænet kun været aktiv i en kort periode fra 2003-2005, hvor det fremgik af siden, at domænet var til salg jf. Bilag 5.

Indklagede har tidligere været omtalt i forskellige medier som en ”domænehaj” jf. Bilag 6.

*Klager oplever, at flere borgere skriver deres e-mailadresse forkert, idet de skriver @rungstedhavn.dk frem for rungsted-havn.dk, når de forsøger at rette henvendelse til havnekontoret. På denne baggrund ønsker Klager domænet rungstedhavn.dk overdraget.
... ”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af ”Vedtægter for selvforvaltning af Rungsted Havn”.

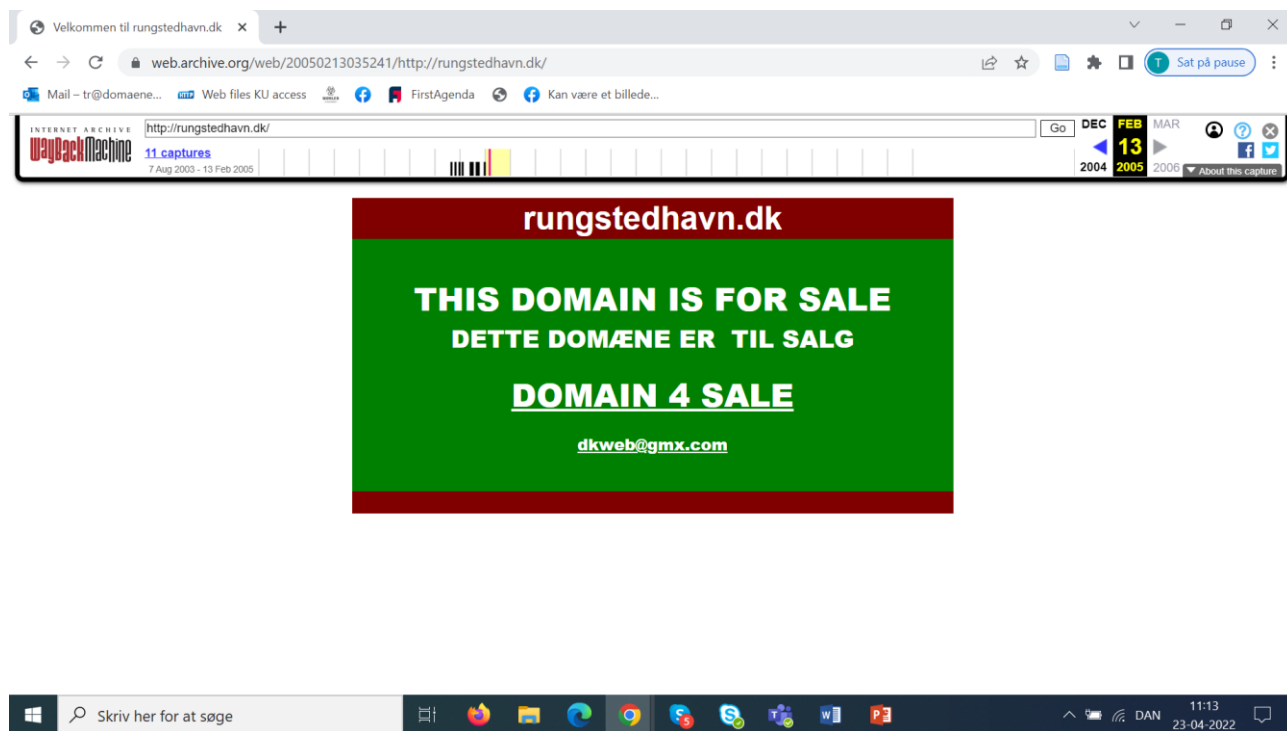
Bilag 2 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”rungsted-havn.dk”.

Bilag 6 er kopi af en artikel af 12. december 2010 fra dagbladet BT med overskriften ”Domænehaj hænger rejsebranche”, der indeholder en omtale af indklagede.

Ved opslag på klagerens hjemmeside den 23. april 2022 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 3:

The screenshot shows a web browser window displaying the website for Rungsted Havn. The browser's address bar shows the URL 'rungsted-havn.dk'. The website has a dark blue header with the text 'Læs om udvikling af Rungsted Havn'. Below the header is a navigation menu with links for 'HAVN', 'BÅDPLADSER', 'NYHEDER', 'OM HAVNEN', 'HAVNEKONTORET', 'WEBCAM', 'KONTAKT', and 'VEJRET'. On the left side, there is a weather widget with a temperature of 11.4°C and a wind speed of 2.9 m/s. Below the weather widget, there is a 'TELEFON' section with the number (+45) 4586 8311 and an 'ÅBNINGSTIDER' section with opening hours for weekdays, weekends, and Sundays. The main content area features a large image of a marina with many sailboats docked at a wooden pier. The text 'Rungsted Havn' is overlaid on the image in a white, cursive font. The Windows taskbar is visible at the bottom of the screen, showing the date and time as 11:09 on 23-04-2022.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at følgende hjemmeside er arkiveret den 13. februar 2005 i forbindelse med domænenavnet ”rungstedhavn.dk”, jf. bilag 5:



Der er ikke i de følgende år arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet ”rungstedhavn.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har rettighederne til betegnelsen ”Rungsted Havn” og dermed til domænenavnet ”rungstedhavn.dk”,
- at klageren siden 1. maj 1997 har været registrant af domænenavnet ”rungsted-havn.dk”,
- at der på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”rungsted-havn.dk” er information til alle brugere af havnen, bl.a. vedrørende bådpladser, information om havnen og havnekontoret,
- at klageren desuden bruger domænenavnet ”rungsted-havn.dk” til e-mailadresser, som ender på ”@rungsted-havn.dk”,
- at domænenavnet ”rungstedhavn.dk” er identisk med klagerens navn, og at der er stor risiko for, at internetbrugere vil kunne få den opfattelse, at domænenavnet og hjemmesiden på domænenavnet tilhører klageren,
- at klageren har en væsentlig interesse i at kunne anvende domænenavnet ”rungstedhavn.dk” i forbindelse med klagerens e-mailadresser,
- at domænenavnet ”rungsted-havn.dk” kun har været aktivt i en kort periode fra 2003-2005, hvor det fremgik af hjemmesiden, at domænenavnet var til salg,

- at klageren oplever, at flere borgere forveksler klagerens og indklagedes domænenavne, når de skal skrive til klagerens e-mailadresse,
- at indklagede ved registreringen af domænenavnet ”rungstedhavn.dk” har spekuleret i forveksleligheden med klagerens navn,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”rungstedhavn.dk” i ond tro,
- at formålet med indklagedes registrering af domænenavnet ”rungstedhavn.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg af domænenavnet, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”rungstedhavn.dk” er i strid med straffelovens § 132, samt domænelovens § 25 stk. 1, og § 25, stk. 2.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”rungstedhavn.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registrarer må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en

økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”rungstedhavn.dk” i hvert fald i februar 2005 har været udbudt til salg, jf. bilag 5, og at domænenavnet i den efterfølgende periode tilsyneladende ikke har været brugt aktivt. På denne baggrund finder klagenævnet, at der er skabt en stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”rungstedhavn.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor indklagede ikke har afkræftet denne formodning. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Som følge af det anførte lægger klagenævnet bevismæssigt til grund, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og da klageren må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”rungstedhavn.dk” skal overføres til klageren, Rungsted Havn. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 19. maj 2022

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo