

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0063

Klager:

Den selvejende institution Dannevirke
Færgevej 5, Aarøsund
6100 Haderslev
Danmark

Indklagede:

Kudsk v/Kim Kudsk Nordsøn
Ribe Landevej 69
6100 Haderslev
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”dannevirke.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 1. marts 2022 med syv bilag (bilag 1-7) og svarskrift af 29. marts 2022 med 15 bilag (bilag A-O).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”dannevirke.dk” er registreret den 29. februar 2000.

Sagsfremstilling:

Klageren er ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 7) registreret under virksomhedsformen ”Fonde og andre selvejende institutioner” under navnet Den selvejende institution Dannevirke (CVR-nummer 15369043) med startdato den 1. august 1991. Virksomheden er registreret under branchekode 852010 ”Folkeskoler o.lign”.

Indklagede driver en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag A) er registreret under navnet Kudsk/Kim Kudsk Nordsøn (CVR-nummer

72424328) med startdato den 13. august 1980. Virksomheden er registreret under branchekode 620100 "Computerprogrammering".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Den selvejende institution Dannevirke ønsker at indgive en klage med henblik på at få overført domænenavnet dannevirke.dk til institutionen.

Den 30. august 2002 oprettes domænenavnet "dannevirkeskolen.dk", som siden har fungeret som institutionens officielle hjemmeside.

En udvidelse af vores virkefelt betyder nu, at det ikke er hensigtsmæssigt, at ordet "skole" indgår i domænenavnet, hvorfor navnet "dannevirke.dk" er det helt oplagte valg.

Som en konsekvens heraf ser Den selvejende institution Dannevirke det som oplagt, at domænenavnet "dannevirke.dk" bliver knyttet til institutionen.

Vi har i en længere periode gennem adskillige telefoniske kontakter, og som det fremgår af bilag 2-4., via chat- og mailkorrespondance, samt møder med registranten Kim Kudsk Nordsøn, forgæves forsøgt at imødekomme ham med seriøse bud. Senest den 16/11-21 og den 19/11-21 med fremsendelse af aftaledokumenter med et beløb på kr. 52.500,- inkl moms. med henblik på en hurtig overtagelse af domænenavnet.

En hurtig overtagelse var efterhånden blevet presserende for os, idet åbning af det nye tilbud med familieafsnittet og foranstående åbent hus arrangement den 20-01-2022, samt lancering af den nye hjemmeside i den sammenhæng, stod for døren.

Men den indklagede Kim Kudsk Nordsøn var ikke nem at være i dialog med og forsøgte igen at trække tiden ud. Dels ved at prøve at få en højere pris for domænet, og slutteligt ved at han ikke ønskede pengene deponeret, men udbetalt, inden han overførte domænenavnet. Som det fremgår af bilag 4, forsøgte vi en anden formulering: at pengene skulle overføres til en konto anvist af Kudsk. Denne brød han sig heller ikke om, da han fortsat ville have pengene, førend han ville overføre navnet.

Vi kunne således ikke blive klar med lancering af den nye hjemmeside og domænet til den 20-01-2022.

Kim Kudsk Nordsøn oprettede domænet dannevirke.dk den 29. februar 2000. I de følgende 21 år og 11 måneder har der intet indhold været på domænet. (Se bilag 1.) Først den 28. november 2021 - kort efter at han fik besked om, at vi kan se os nødsaget til at gøre hævde på domænenavnet, kommer der indhold på domænet.

Den 29/11-21 ændrer registranten Kim Kudsk Nordsøn også sin mailadresse ifm korrespondance med os, fra kn@kudsk.com til kkn@dannevirke.dk. Det anser vi ligeledes som et forsøg på at stå bedre, såfremt vi ville indbringe sagen for Nævnet for Domæneklager, og han derved fortsat kunne fastholde strategien og eventuelt hæve prisen. Samtidig gjorde han i en telefonsamtale med bestyrelsesmedlem Jeppe Vinum klart, at hvis vi ville gøre hævde på domænet, ville vi blive retsforfulgt.

Det er vores klare opfattelse, at domænet bør overdrages til Den selvejende institution Dannevirke, da vi har et solidt fagligt funderet anvendelsesbehov herfor, og den nuværende registrant tilsyneladende ikke er juridisk berettiget til at beholde det mere.

...

Den nuværende registrant, Kim Kudsk Nordsøn, er ifølge domæneloven nr.164 af 26.2 2014 § 25, stk. 2. ikke berettiget til brugen, så vidt vi kan vurdere det. Han har ladet domænenavnet registrere uden at bruge det i mange år. Han har imidlertid vist interesse for et salg, hvis en høj nok pris kunne komme på tale. Først da forhandlinger løb ud i sandet, grundet brugers forhøjelse af prisen, begyndte han at lægge indhold på domænet, der på en eller anden måde skulle afspejle noget, der har med Dannevirke at gøre.

Den selvejende institution Dannevirke bør være den retmæssige ejer af domænenavnet, hvilket vi uddybende vil begrunde således:

1. I forbindelse med at institutionen ikke blot er en skole/kostskole mere, men at vi i 2021 har oprettet et bosted for familier, "Familiehuset", som supplerer vores virkefelt sammen med Børne- og ungehuset og dagskolen, anser vi det markedsføringsmæssigt som uhensigtsmæssigt, at domænenavnet hedder dannevirkeskolen.dk. Den bedste løsning anså vi ved at fjerne ordet 'skole' i domænenavnet.

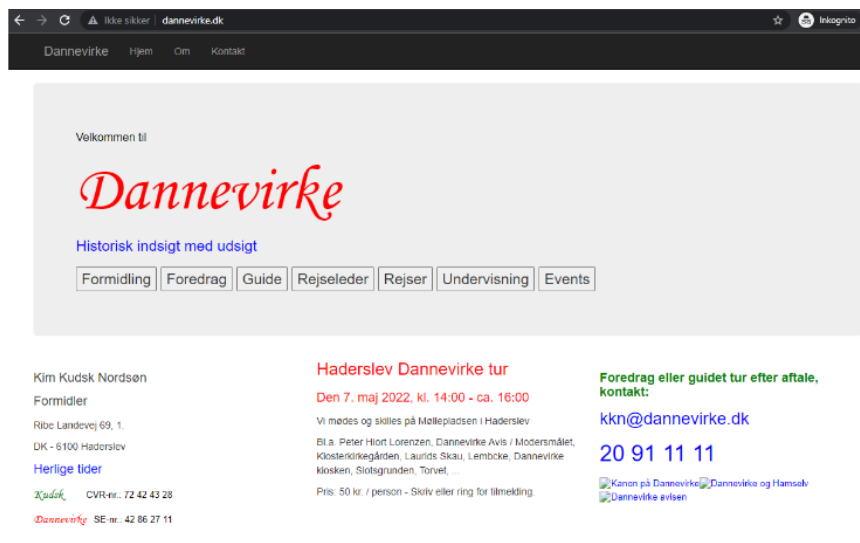
2. Den gamle hjemmeside "dannevirkeskolen.dk" udfases, og vi er nu klar til at lancere en ny hjemmeside og nye mailadresser (Bilag 5). Domænenavnet skal afspejle og dække det navn, vi er kendt for.

3. Lige siden institutionen blev oprettet, har den heddet "Dannevirke". Først "Dannevirke Fri- og Kostskole", siden "Dannevirke Kostskole" og nu "Den selvejende institution Dannevirke". Men i daglig omtale er det altid kun Dannevirke, der bliver nævnt.

4. Markedsføringsmæssigt, samt ude hos diverse kommuner og andre interessentkredse, er vi kendt på navnet "Dannevirke". Det er derfor vigtigt for vore kunder, og for os, at de nemt kan finde os på ordet "dannevirke" i diverse søgninger i Google, som vil bestå af kombinationer af ordet "dannevirke" med andre ord dækkende vores område, fx. "dannevirke & familie" – "dannevirke & opholdssted" m.fl. Hvis vi har domænenavnet "dannevirke.dk", vil vi SEO-mæssigt nemt kunne imødekomme interessenternes behov.

5. Domænenavnet har ikke været taget i brug, hverken før eller under stort set hele forhandlingsperioden omkring en overtagelse af domænenavnet."

Bilag 1 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf fremgår, at domænenavnet "dannevirke.dk" er lagret to gange (den 28. november 2021 og 27. december 2021). Det fremgår endvidere, at domænenavnet på lagringstidspunkterne fremstod således:



Bilag 2 er en mailkorrespondance fra den 16. november 2021 til den 30. november 2021 mellem klageren og indklagede.

Det fremgår af bilag 2 bl.a., at klagerens advokat i en mail af 19. november 2021 til indklagede anførte, at klagerens forstander på et bestyrelsesmøde den 18. november 2021 ”udtrykte sin opfattelse af, at du var meget usikker på, om du overhovedet ønskede at sælge dit domænenavn”, og at bestyrelsen som konsekvens heraf under bestyrelsesmødet undersøgte ”alternativer og fandt navne som ”dannevirke.nu” og ”dannevirke.online””, samt at ”[b]jegge disse navne opfylder institutionens ønske om et kort domænenavn, hvori navnet dannevirke indgår, og det blev da besluttet straks at erhverve disse to navne, hvilket et gjort”. Endvidere anføres det, at klageren som konsekvens heraf ikke længere har behov for domænenavnet ”dannevirke.dk”.

Det fremgår endvidere af bilag 2 bl.a., at indklagede ved mail af 24. november 2021 tilbød klageren at erhverve domænenavnet ”dannevirke.dk” for 60.000 kr., og at klageren ved mail af 29. november 2021 oplyste indklagede, at klageren var indstillet på at betale 52.500 kr. for domænenavnet – som det ifølge mailen oprindeligt var aftalt mellem parterne – samt at klageren ville indbringe sagen for Klagenævnet for Domænenavne, hvis indklagede ikke accepterede dette.

Bilag 3 er en Facebook-korrespondance fra perioden 6. november 2019 til 22. november 2021 mellem klageren og indklagede. Af korrespondancen fremgår bl.a.:

Klageren den 6. november 2019:

”Hej ...

Jeg ville høre, om jeg måske kunne få lov at købe dit domæne ”dannevirke.dk”?”

Indklagede den 6. november 2019:

”Hej ...

Det er ikke til salg.

HVIS det skulle komme så vidt, så skal prisen være stor nok”

Klageren den 22. oktober 2020

”Nu er der gået omkring et år, og jeg kan se, at du endnu ikke bruge Dannevirke.

Har du mod på at snakke om en pris for køb af domænet”

Indklagede den 23. oktober 2020:

”Er det ok, jeg ringer på mandag?”

Indklagede den 15. december 2020:

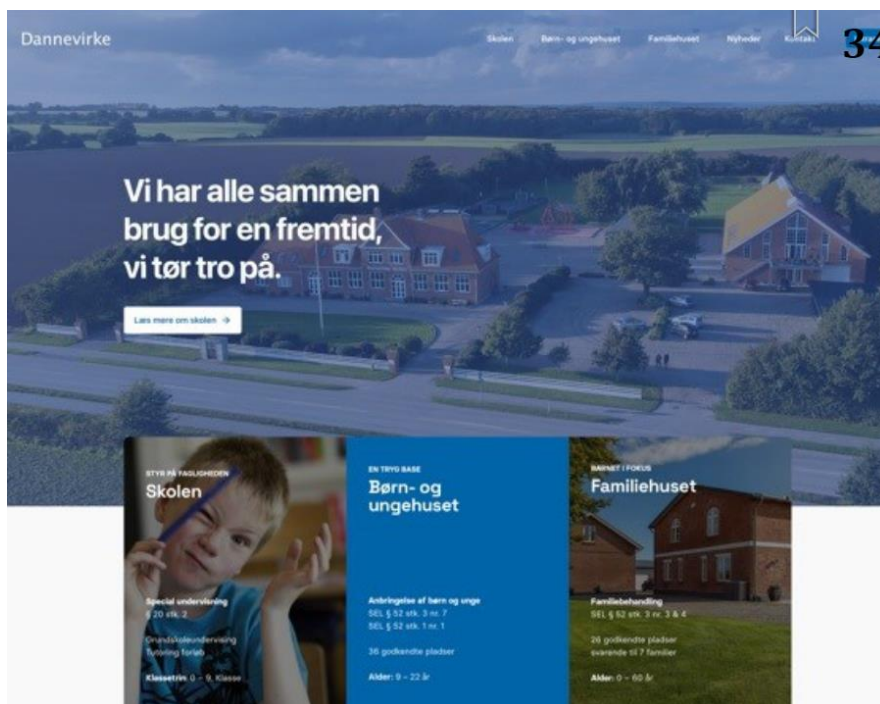
”Tak for din tilbagemelding.

dannevirke.dk er for mig hjerteblod og et vigtigt projekt, som jeg har arbejdet med i 20 år, og har nu fået mere tid til at færdigudvikle.

Hvis det skal sælges, skal prisen svare til ca. en ... månedsløn plus moms.”

Bilag 4 er to forskellige udkast til aftale mellem klageren og indklagede om overdragelse af domænenavnet ”dannevirke.dk”. Ingen af aftalerne er underskrevet.

Bilag 5 er følgende skærmpoint af klagerens kommende hjemmeside:



I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Registrering og anvendelse af domænenavnet dannevirke.dk, og rettigheden til domænenavnet

Den 13. august 1980 etablerede jeg firmaet KUDSK/KIM KUDSK NORDSØN med aktuel Branchekode 620100 Computerprogrammering (bilag A).

År 1999, et af mine mange besøg på Dannevirke (bilag B). På tysk hedder Dannevirke: Danevirke / Danewerk.

Den 29. februar 2000 registrerer jeg dannevirke.dk (bilag C og D) pga. min store historiske interesse, især for Sønderjylland fra Kongeåen til Ejderen (Slesvig og Holsten om man vil) (bilag 2). Helt fra starten er tanken, at fortælle om historien i området, og efter jeg blev rejseleder i 2014 og guide i Haderslev i 2020 også anvende hjemmesiden mere ifm. guideture, rejser og foredrag (bilag E, F og G). I øvrigt blev Sønderjyllands første dansktalende avis ”Dannevirke” oprettet i 1838 i Haderslev.

Indtil for nylig har jeg haft arbejde både som systemudvikler, fuldtids gymnasielærer/underviser og rejseleder, hvor jeg nu kun arbejder deltid som systemudvikler, rejseleder og guide. Hvilket først inden for den seneste tid har givet mig tid til, at videreudvikle Dannevirke virksomheden, herunder hjemmesiden dannevirke.dk (bilag H og I).

Hjemmesiden dannevirke.dk opfylder fint behovet for information om virksomheden Dannevirke, kontakt med kunder mm. Jeg arbejder løbende på den, herunder bl.a. historiske artikler, menuen og visning af fotos.

I øvrigt har jeg også registreret cameroun.dk (bilag J), som tænkes anvendt ifm. foredrag herom og rejser dertil. Dog har jeg ikke fået fremstillet hjemmesiden endnu.

Faktisk er 55 navne, hvor navnet Dannevirke indgår, registreret i Virk.dk (bilag K), hvilket også viser, at Den selvejende institution Dannevirke ikke har specielt eneret på navnet.

Formanden for Den selvejende institution Dannevirke Anders P. Dahl, meddelte mig per mail den 19. november 2021, at (bilag L):

”I konsekvens heraf undersøgte man under mødet alternativer og fandt navne som Dannevirke.nu og Dannevirke.online.

Begge disse navne opfylder institutionens ønske om et kort domænenavn, hvori navnet Dannevirke indgår, og det blev da besluttet straks at erhverve disse to navne, hvilket er gjort.

I konsekvens heraf har institutionen ikke længere behov for navnet Dannevirke.dk.”

Det kan næsten ikke skrives mere tydeligt, hvilket jo også giver anledning til, at jeg beholder rettigheden til domænet dannevirke.dk.

I øvrigt anvender også flittigt kkn@dannevirke.dk ifm. Dannevirke relevante mails (bilag M).

Jeg mener, at have en legitim grund til at beholde rettigheden til domænet dannvirke.dk.

Jeg har kendt til "Dannevirke Skolen", da jeg kommer fra samme egn. Og kommer forsat på egnen Aarøsund / Øsby. Vi omtaler altid stedet som "Dannevirke Skolen", og tænkte egentligt ikke over navnet.

Henvendelse om køb af domænenavnet

Det har gennem tiden været interesse for at købe dannevirke.dk, men jeg har hele tiden takket nej, da jeg selv vil anvende domænenavnet. Indtil Fonden Dannevirke Kostskole vedvarende henvendte sig, startende den 6. november 2019 (Bilag 3). Da Fonden Dannevirke Kostskole var vedholdende, og jeg følte mig lidt presset.

Da vi kom så vidt, at en aftale blev aktuel, var et af kravene / en del af aftalen, at jeg sender en faktura til Fonden Dannevirke Kostskole på det aftalte beløb, og efter jeg havde modtaget beløbet, ville overdrage domænet til Fonden Dannevirke Kostskole. Men ved forelæggelse af aftalen hos Jeppe Vinum den 18. oktober 2021 og mail fra forstander Charlotte Møller Pedersen, var indført:

"Køber deponerer på en af sælger anvist konto den 3.1 2022, kr. 52.500,00, hvilket beløb frigøres for sælger, når DK-Hostmaster har registreret ejerskiftet." (bilag M).

Jeg fastholdt betalingen før overdragelse / standardoverførsel af domænet, da jeg var utryk ved deponeringsordningen, og hvis Fonden Dannevirke Kostskole ikke ønskede at købe domænet, var det fint med mig.

Efter mailen om, at Fonden Dannevirke Kostskole ej længere havde behov for navnet dannevirke.dk (bilag L), fortsatte jeg naturligt arbejdet med Dannevirke projektet, herunder opdateringer af hjemmesiden dannevirke.dk.

Den 22. november 2021 ringer Jeppe Vinum og beklager mailen fra formanden Anders P. Dahl, og at de alligevel godt vil købe domænet. Ligeså forstander Charlotte Møller Pedersen den 24. november kl. 10:40, hvor jeg forelægger straksbetalingen, og en ny pris, da jeg nu har brugt mere tid på dannevirke.dk i den mellemliggende periode. Hun er ikke uforstående, og beder mig sende det, og hun vil vende tilbage senest fredag. Kl. 12:16 ringer Charlotte Møller Pedersen, at det er ok. Kl. 14:42 mailer jeg det aftalte (bilag 2 side 7). Men genaftalen slutter den 29. november 2021, med en afvisning og meddelelse om at prøve sagen i domæneklagenævnet (bilag N).

Kommentarer og præciseringer til Klageskrift

Indklagede er KUDSK/KIM KUDSK NORDSØN - CVR.nr.: 72 42 43 28

dannevirkeskolen.dk fungerer ikke som hjemmeside, men linker til <https://dannevirkeskolen.skoleporten.dk/sp> (bilag O).

Undrer mig over hvor relevansen mellem Dannevirke, og kostskolens / institutionens anvendelse af navnet er.

Jeg har ikke henvendt mig til Dannevirke Kostskole om salg af dannevirke.dk, men de har henvendt sig til mig den 6. november 2019, og vedholdende presset på for at købe domænet.

Jeg mener ikke, at have trukket tiden ud. Jeg var som udgangspunkt ikke interesseret i at sælge dannevirke.dk, da jeg selv anvender det. Ved det første møde med Jeppe (bilag 3 side 1) og efterfølgende, var mit krav (aftalen), at jeg sender en faktura på beløbet, og straks ved modtagelse af beløbet, overfører jeg dannevirke.dk til Dannevirke Kostskole. Men Dannevirke Kostskole ville deponere pengene. Jeg har ikke modtaget et bud den 19/11-21, det var den dag Anders P. Dahl, at de ikke længere har behov for navnet Dannevirke.dk.

Da formanden for Dannevirke Kostskole Anders P. Dahl den 19. november 2021 meddelte mig per mail, at "I konsekvens heraf har institutionen ikke længere behov for navnet Dannevirke.dk", fokuserede jeg igen på hjemmesiden. Da bestyrelsesmedlem Jeppe og senere forstander Charlotte igen henvendte sig, at de alligevel var interesseret i domænenavnet, mener jeg det er fair, at de betaler for ca. den tid jeg har anvendt på projektet efter de opsagde aftalen.

Giver god mening at anvende kkn@dannevirke.dk mailen.

Jeg har ikke gjort klart, at I vil blive retsforfulgt, men "I tilfælde af en klage til "Klagenævnet for Domænenavne", er det en ny situation, og afhængig af udfaldet, påtænker jeg herefter, at retsforfølge sagen." (bilag N).

...

Som tidligere nævnt var det Fonden Dannevirke Kostskole, der vedvarende pressede på for at købe dannevirke.dk. Så havde de ikke behov for domænenavnet. Hvorefter de igen pressede på for at købe det, hvor jeg tillod mig, at få betaling for den tid jeg i mellemtiden havde brugt på dannevirke.dk.

2. På egnen bliver intuitionen benævnt "Dannevirke skolen".

4. Enig med Kaj Engen Nielsen i, at SEO ikke har den helt store betydning (bilag 2 side 6).

5. Projektet Dannevirke har jeg arbejdet på siden 2000. Og har haft mere tid til projektet de seneste år, da jeg ikke længere har fuldtidsarbejde som gymnasielærer/underviser og mit arbejde som systemudvikler er blevet mindre. Herunder hjemmesiden og arrangementer, hvor jeg også anvender kkk@dannevirke.dk.

Bilag 1 Wayback Machine er en robot som tilfældigt crawler rundt på internettet, og der er ingen fast rutine i hvornår, og hvilke hjemmesider den besøger.

Wayback Machine skriver selv på deres hjemmeside:

"Hvorfor er det websted, jeg leder efter, ikke i arkivet?"

Nogle websteder er muligvis ikke inkluderet, fordi de automatiske crawlere ikke var klar over deres eksistens på tidspunktet for crawllet. Det er også muligt, at nogle websteder ikke blev arkiveret, fordi de var beskyttet med adgangskode, blokeret af robots.txt eller på anden

måde utilgængelige for vores automatiserede systemer. Webstedsejere kan også have anmodet om, at deres websteder udelukkes fra Wayback Machine.”

At Wayback Machine ikke har crawlet forbi dannevirke.dk gennem årene, betyder absolut ikke, at der ikke er nogen reel aktivitet eller trafik på dannevirke.dk.

Bilag 4 Jeg har ikke modtaget denne Aftale. Det var også denne dato (19.11.21) Anners P. Dahl sendte mailen, at I ikke har behov for dannevirke.dk.

...

dannevirke.dk er registreret og anvendt/anvendes i god domænenavnsskik, siden år 2000.

dannevirke.dk er IKKE registreret og opretholdt alene med videresalg eller udlejning for øje.

Domænenavnet dannevirke.dk er registreret af Kudsk til et virke som absolut har relation til navnet.

For mig som Sønderjyde, er navnet Dannevirke hjerteblood.

Dannevirke, SE-nr. 42 86 27 11, er en virksomhed, som afholder historiske foredrag og rejsemål og guidede ture i regionen mellem Ejderen og Kongeåen. Specielt efter jeg har fået mere tid, efter et mere travlt arbejdsliv.

Der eksisterer 55 registrerede navne i Virk, hvori navnet Dannevirke indgår, herudfra er Fonden Dannevirke Kostskole / Den selvejende institution Dannevirke ikke specielt berettiget til at få registreret dannevirke.dk.

Ved vedvarende henvendelser, føltes lidt som et pres, over ca. to år, om at købe/overtage domænet, har jeg forsøgt at tilgodese Fonden Dannevirke Kostskole / Den selvejende institution Dannevirke's ønske herom. Til et beløb, som modsvarer mine omkostninger, goodwill, nyetablering, og tab i det hele taget.

Fonden Dannevirke Kostskole / Den selvejende institution Dannevirke har meddelt, at ”... har institutionen ikke længere behov for navnet Dannevirke.dk”.

Bilag A er et udskrift fra Erhvervsstyrelsens database, hvoraf fremgår bl.a., at indklagede har registreret en administrativ enhed under navnet ”Dannevirke” med startdato den 1. januar 2021.

Bilag B er et foto af indklagede.

Bilag C og D er udskrifter fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”dannevirke.dk”, der er registreret den 29. februar 2000.

DK Hostmaster har ved mail af 28. april 2022 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet ”dannevirke.dk” – er registrant af følgende 93 domænenavne:

1920.dk
adjunkt.dk

baldorf.dk
bateau.dk

braine.dk
bustaxi.dk

cafejomfruen.dk	ingeniørrejser.dk	skamlingsbanke.dk
cameroun.dk	ingeniørskolen.dk	skamlingsbanken.dk
canaldumidi.dk	isbjørnen.dk	solæg.dk
canheater.dk	jomfruparken.dk	solæg.dk
cedde.dk	jomfrustien.dk	sønderjyde.dk
damager.dk	klump.dk	sønderjyder.dk
danevirke.dk	kongegrillen.dk	sønderjyderne.dk
danmarktilejderen.dk	kudskole.dk	speditoer.dk
dannebrogen.dk	kumbel.dk	speditor.dk
dannebroget.dk	kustode.dk	surgammeldreng.dk
dingelingeling.dk	kustoden.dk	sysware.dk
dybbølmølle.dk	loppetanken.dk	tankpriser.dk
elben.dk	marialyst.dk	taxibus.dk
entreprenørskab.dk	mariaslyst.dk	teknikfag.dk
flodrejse.dk	mariasminde.dk	tekniskolen.dk
flodrejser.dk	menthor.dk	teknolog.dk
fxt.dk	minimaria.dk	toptiltå.dk
gæstelærer.dk	modersmålet.dk	toptiltaa.dk
gaestelaerer.dk	muren.dk	tuthor.dk
gammelhadarslev.dk	natel.dk	virkeriet.dk
gammelting.dk	netiket.dk	virksted.dk
grænselandet.dk	nordsoen.dk	virkstedet.dk
grønningen.dk	nordsøn.dk	volga.dk
guldbrandt.dk	nyhansborg.dk	xiket.dk
herligetider.dk	pmentor.dk	xmenu.dk
hertughans.dk	prædikestolen.dk	xpres.dk
homodigitalis.dk	prisrobot.dk	xpris.dk
hosmaria.dk	ribelandevej.dk	xpriser.dk
ingeniørkunst.dk	shx.dk	xtogt.dk

Sekretariatet har ved opslag på 10 tilfældigt udvalgte af indklagedes domænenavne ("1920.dk", "canheater.dk", "gæstelærer.dk", "isbjørnen.dk", "kongegrillen.dk", "pmentor.dk", "bustaxi.dk", "solæg.dk", "toptiltå.dk" og "xpriser.dk") konstateret, at der i ingen af tilfældene var noget indhold på domænenavnet.

Bilag E er et udskrift fra Facebook, der tilsyneladende viser en opregning af indklagedes erhvervs erfaring.

Bilag F er kort over Sønderjylland og Slesvig, hvorpå indklagede har anført en række seværdigheder.

Bilag G er en udskrift, der bl.a. viser et kort og en beskrivelse af "Genforeningsrejsen".

Bilag H er følgende skærmpoint af 28. marts 2022, der viser indholdet på domænenavnet "danevirke.dk":



Sekretariatet har ved opslag den 3. marts 2022 og 4. maj 2022 konstateret, at domænenavnet ”dannevirke.dk” fremstod som vist i bilag H.

Bilag I er bl.a. nogle fotos af indklagede.

Bilag J er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”cameroun.dk”, der er registreret den 22. januar 2021.

Bilag K er et udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf fremgår, at der fremkommer 55 resultater ved søgning på ”Dannevirke”.

Bilag L og N er mailkorrespondance, der er indeholdt i bilag 2.

Bilag M er et udskrift, hvoraf fremgår, at indklagede anvender en mailkonto, der er knyttet til domænenavnet ”dannevirke.dk”.

Bilag O er følgende skærmprent af 27. marts 2022, der viser klagerens hjemmeside på domænenavnet ”dannevirkeskolen.skoleporten.dk”:



Indklagede har i mail af 28. april 2022 supplerende anført følgende:

”... jeg fik i mit svarskrift ikke gjort tydeligt opmærksom på, at registreringen af domænenavnet dannevirke.dk var den 29.02.2000, altså før end domæneloven nr. 164 af 26.02.2014, som klageren henviser til.

Fastholder fortsat samtidigt, at jeg ikke har registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet alene med videresalg eller udlejning for øje, som klageren påstår gennem domæneloven nr. 164 af 26.02.2014, §25, stk. 2.”

Ved sekretariatets søgning den 10. maj 2022 på ”dannevirke” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 68.300, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte fire klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte navnlig en række forskellige hjemmesider med beskrivelser af fæstningsværket Dannevirke. Søgeresultaterne vedrørte imidlertid i flere tilfælde bl.a. et Bed & Breakfast og en andelsboligforening.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”dannevirke.dk” skal overdrages til klageren, idet indklagede må anses for i strid med domænelovens § 25, stk. 2, alene at have registreret domænenavnet med økonomisk vinding for øje,
- at indklagedes tilsidesættelse af domænelovens § 25, stk. 2, underbygges af, at indklagede var indstillet på at sælge domænenavnet ”dannevirke.dk” til klageren, og at indklagede forsøgte at presse prisen yderligere op, efter parterne havde indgået en aftale,
- at klageren driver en kostskole under navnet Dannevirke, hvorfor klageren har en særlig interesse i at kunne anvende domænenavnet ”dannevirke.dk” til markedsføring af sin skole,
- at klageren i almindelighed er kendt under navnet ”Dannevirke”, hvilket underbygges af bl.a. søgninger på Google,
- at klageren ønsker at udfase sit nuværende domænenavn ”dannevirkeskolen.dk”, idet klageren ikke alene driver undervisningsvirksomhed, og
- at indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”dannevirke.dk” siden den 29. februar 2000, først for nylig – under forhandlingerne med klageren – har taget domænenavnet i brug.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet ”dannevirke.dk” den 29. februar 2000 på grund af indklagedes store interesse for historie, herunder især Sønderjyllands historie,
- at formålet med registreringen helt fra begyndelse var, at indklagede ville anvende det til at understøtte hans formidling af historie, herunder som led i hans virke som rejseleder og guide,
- at indklagede, der for nylig fratrådte sin stilling som gymnasielærer, nu har fået tid til at videreudvikle sin virksomhed og den tilhørende hjemmeside,
- at hjemmesiden på domænenavnet ”dannevirke.dk” opfylder indklagedes behov for at kunne informere om sin virksomhed, men at indklagede arbejder på at videreudvikle hjemmesiden,
- at det forhold, at der i Internet Archive Wayback Machine alene er få lagringer af indklagedes hjemmeside, ikke kan tillægges betydning, idet det er tilfældigt, hvornår en lagring foretages,

- at indklagede anvender en mailkonto knyttet til domænenavnet ”dannevirke.dk”,
- at klageren ikke har eneret på brug af domænenavnet ”dannevirke.dk”, hvilket understøttes af bl.a., at søgning på ”Dannevirke” i Det Centrale Virksomhedsregister giver 55 søgeresultater,
- at klageren ved mail af 19. november 2021 oplyste indklagede, at klageren ikke længere havde nogen interesse i domænenavnet ”dannevirke.dk”, og
- at det forhold, at klageren og indklagede har været i dialog om salg af domænenavnet ”dannevirke.dk”, ikke indebærer, at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 2, idet indklagede alene indvilligede i at indgå i dialogen efter vedholdende pres fra klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har i første række gjort gældende, at indklagedes registrering af domænenavnet ”dannevirke.dk” må anses for – i strid med domænelovens § 25, stk. 2 – at være sket alene med videresalg eller udlejning for øje.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i november 2019 rettede henvendelse til indklagede med henblik på køb af domænenavnet ”dannevirke.dk”, og at indklagede hertil oplyste, at domænenavnet ikke var til salg. Indklagede indikerede dog samtidig, at indklagede var indstillet på at indgå i drøftelse om salg af domænenavnet. Det fremgår, at parterne i november 2021 tilsyneladende opnåede enighed om en pris på 52.500 kr., men at der ikke blev indgået nogen aftale, bl.a. fordi indklagede, jf. klagerens mail af 19. november 2021, var meget usikker på, om indklagede ville afstå domænenavnet. Indklagede tilbød herefter klageren, at klageren kunne erhverve domænenavnet for 60.000 kr., hvilket klageren afslog.

På denne baggrund finder klagenævnet efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at antage, at indklagede alene opretholder registreringen af domænenavnet ”dannevirke.dk” med videresalg eller udlejning for øje. Klagenævnet finder således ikke, at der foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2.

Selv om klagenævnet ikke finder at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”dannevirke.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en selvejende institution, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Den selvejende institution Dannevirke (CVR-nummer 15369043) med startdato den 1. august 1991. Klageren, der bl.a. driver skole og kostskole under navnet Dannevirke, ønsker efter det oplyste at anvende domænenavnet ”dannevirke.dk” i markedsføringsøjemed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”dannevirke.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”dannevirke.dk” involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at domænenavnet består af ordet ”Dannevirke”, der er navnet på et historisk fæstningsværk. Det må endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter.

Indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”dannevirke.dk” siden den 29. februar 2000, anvender efter det oplyste domænenavnet til brug for sine aktiviteter som rejseleder og guide i Sønderjylland, ligesom indklagede anvender en mailkonto, der er knyttet til domænenavnet. På denne baggrund finder klagenævnet, at indklagede må anses for at have en naturlig interesse i domænenavnet ”dannevirke.dk”. Det forhold, at indklagede tilsyneladende først for nylig har taget domænenavnet i brug, og at indklagede er registrant af flere andre domænenavne, kan ikke føre til et andet resultat.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”dannevirke.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at

indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”dannevirke.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Den selvejende institution Dannevirke, medhold.

Dato: 8. juni 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo