

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2022-0068**

## **Klager:**

Oneplus Technology (Shenzhen) Co., Ltd.  
Hannah Wang  
Room 201, Block A, Qianwan Road 1,  
Qianhai Shenzhen-Hong Kong Cooperation Zone  
518054  
Kina

v/ Thomsen Trampedach GmbH

## **Indklagede:**

[A]  
[A's adresse]  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "oneplus.dk" til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. marts 2022 med 12 bilag (bilag 1-12) samt e-mails af 21. og 22. marts 2022 fra klageren med to bilag (bilag 13 og 14).

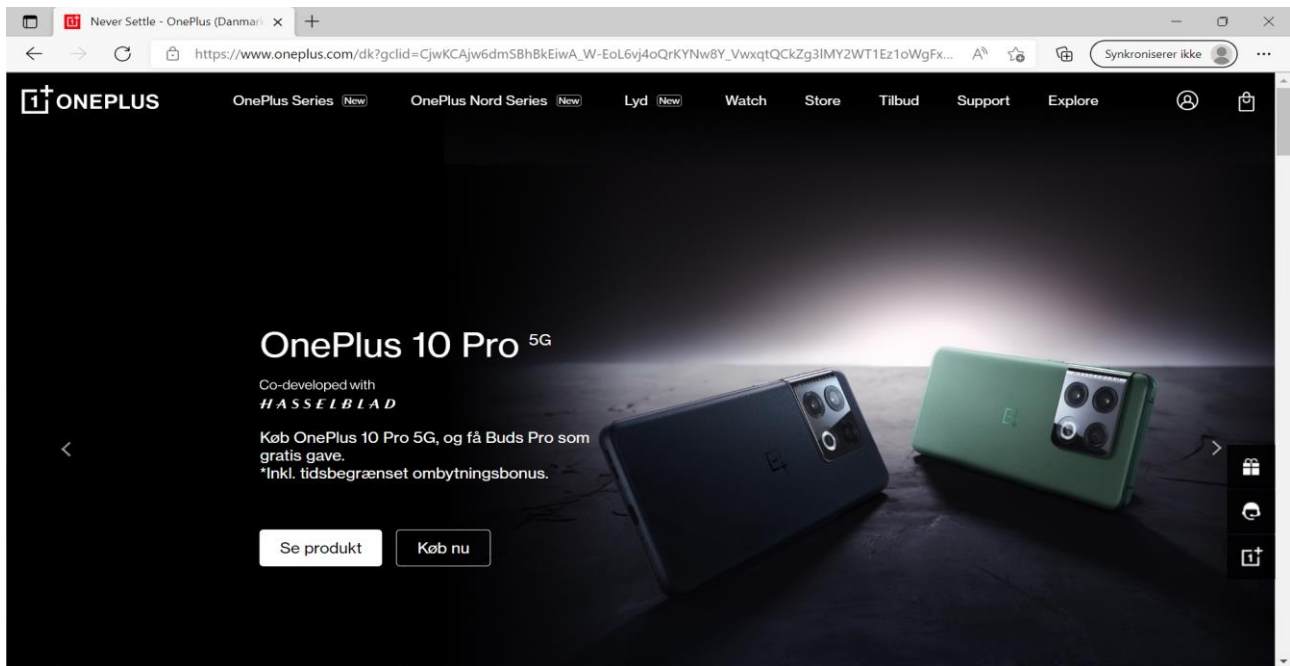
## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "oneplus.dk" er registreret den 26. september 2018.

## **Sagsfremstilling:**

Ifølge klageskriftet er klageren registrant af en række domænenavne, hvori indgår betegnelsen "oneplus", herunder domænenavnet "oneplus.com".

Ved opslag den 13. april 2022 på "oneplus.com" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*“The Complainant, OnePlus Technology (Shenzhen) Co., Ltd., is a Chinese consumer electronics manufacturer headquartered in Shenzhen, Guangdong province, China. It was founded in December 2013, and is best known for making smartphones, and officially serves 34 countries and regions around the world as of July 2018. It’s global revenue is of \$1.4 billion by end of 2018 (see exhibit 1).*

*In Europe, the brand is one of four top selling smartphones. OnePlus is alleged bringing the best and fastest charging technology to consumers’ hands. In May 2019, OnePlus made a deal with ‘Avengers’ actor Robert Downey Jr. to endorse OnePlus 7 Pro, see <https://9to5google.com/2019/05/16/oneplus-robert-downey-jrdeal/> and [https://www.gsmarena.com/oneplus\\_publishes\\_2017\\_annual\\_report\\_revenues\\_and\\_sales\\_on\\_the\\_rise-news29388.ph](https://www.gsmarena.com/oneplus_publishes_2017_annual_report_revenues_and_sales_on_the_rise-news29388.ph) (see exhibit 2).*

*The company and the brand has been a famous smartphone name in Europe and in Denmark by the time the noticed domain name registered. There are different press articles have mentioned the success of the brand, i.e.:*

*<https://www.netkablet.dk/oneplus-billig-android-smartphones-kamp-mod-dyreste-smartphones/> and <https://www.androidpolice.com/2021/04/28/oneplus-sales-grew-by-over-300-in-europe-and-india-in-q1/> (see exhibit 3 and 4)*

*In Denmark, where the cctld .dk designated to, there has been mutual market penetration of the smartphone brand. From all major mobile telecommunication service providers and smartphone dealers, consumers can buy OnePlus smartphones, i.e.:*

1. <https://www.3.dk/mobiler/se-alle/#OnePlus>
2. <https://www.elgiganten.dk/brand/oneplus>

3. <https://www.proshop.dk/OnePlus>
4. <https://www.callme.dk/webshop/mobiler/brand/oneplus/>
5. <https://www.power.dk/c/1100/mobil-og-foto/mobiltelefoner/brand/oneplus/>
6. <https://www.telenor.dk/shop/mobiler/oneplus/>

Besides, the Complainant is promoting the brand Oneplus and communicating with the local community in Denmark through Social Media platforms, i.e.: [https://www.instagram.com/oneplus\\_dk/?hl=da](https://www.instagram.com/oneplus_dk/?hl=da).

*The Complainant's Brand Protection Efforts:*

*The company has continuously seeking to protect its brand and Ip right, "oneplus" trademark has been registered since 1990 in multiple jurisdictions. In Europe, from 2013 the company has obtained exclusive 2 right of the trademark "oneplus" designating Denmark. The trademark registration is six years prior to the noticed domain name registration time.*

*The complainant has below registered "oneplus" trademarks with EUIPO:*

1. EMTM 012280996 granted since 5th November 2013 in Nice Class 9, 35, 37 (see "Exhibit 5")
2. EMTM017900325 granted since 14th May 14th 2018 in Nice Class 9 (see "Exhibit 6")

*Beside the trademarks, the complainant also seeks to protect the brand online, there are hundreds of domain names with "oneplus" have been registered by the complainant (see "Exhibit 7").*

[...]

*Trademark Infringement*

*Given the facts that:*

1. *The domain name Oneplus.dk is identical to the complainant's registered EUIPO "oneplus" trademark;*
2. *The domain name Oneplus.dk was registered on 26th September, 2018 (see "Exhibit 8"). Therefore, the trademark registration of "Oneplus" in EU is prior to the registration of the domain name Oneplus.dk;*
3. *The registrant of the domain name Oneplus.dk is not a licensee of the Complainant, nor has he been otherwise allowed by the Complainant to make any use of its "oneplus" trademark, in a domain name or otherwise.*

*Given the paragraph 2 of the Article 9.2 in the Terms and Conditions for the Right of Use to a .dk Domain Name laid down by DK Hostmaster A/S:*

- *The use of the Domain Name creates a risk of confusion with the Domain Name, name, logo, trademark, or other distinctive marks of another natural or legal person.*

*The domain name Oneplus.dk is misleading the internet visitor to believe that the domain name is somehow sponsored by or affiliated with the Complainant. This creates a likelihood of confusion with Complainant's registered trademark as to the source, sponsorship, affiliation, or endorsement of the registrant's website.*

*The Complainant submits that the noticed domain name oneplus.dk is not authorized by the right owner or its agent, nor is such use otherwise permissible under law. The registrant has no rights or legitimate interests in the domain name Oneplus.dk and cannot assert that he has made or is currently making a legitimate noncommercial or fair use of the domain name.*

#### *Violation to Good Domain Name Practice*

*Given the facts that:*

- 1. The domain name is currently used for a so-called "hate site", the content of which is only a sentence "OnePlus fucking sucks:-)", see "Exhibit 9";*
- 2. The domain name is not used in a way that can be seen as any bona fide offering of goods or services but is maliciously slandering and spreading rumors to the brand Oneplus;*
- 3. The registrant has a bad faith in holding the domain name.*

*Given the Subsection 1 in the Section 25 of the Danish Domain Act:*

- Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.*

*The Complainant has a good-faith belief that the use of the noticed domain name Oneplus.dk is in violation of good domain name practice, cf. the Domain Act, section 25, subsection. 1. Such use is obviously trying to damage the brand's reputation and more over the market benefits.*

*Furthermore, the use of the domain name Oneplus.dk is purposefully causing impediment to the complainant in expressing its brand and business online. Given Denmark is one of the most important markets in Europe for the complainant, by taking the domain name "oneplus.dk", the registrant is indeed stopping the direct online communication between the brand and the users. That has caused and will continue to cause not only damages to the brand image but also potential commercial losses.*

*After all, since the registrant of the domain name Oneplus.dk is anonymous in public WHOIS database, the Complainant has made an effort in reaching the registrant through the DK-Hostmaster contact form (see "Exhibit 10") but didn't receive any reply. Therefore, the Complainant has no choice but rise a complaint here to address its request."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 28. februar 2022 fra hjemmesiden [www.oneplus.com](http://www.oneplus.com).

Bilag 2-4 er en række udskrifter vedrørende omtale af ”OnePlus” fra bl.a. hjemmesiderne [www.gsmarena.com](http://www.gsmarena.com), [www.netkablet.dk](http://www.netkablet.dk) og [www.androidpolice.dk](http://www.androidpolice.dk).

Bilag 5 er en udateret udskrift vedrørende en EU-varemærkereгистраering til følgende figurmærke (EUTM 012280996):

# Oneplus

Af udskriften fremgår det bl.a., at figurmærket – som klageren er indehaver af – er registreret den 20. juli 2018 på baggrund af en ansøgning indgivet den 5. november 2013. Endvidere fremgår det, at figurmærket knytter sig til følgende vareklasser:

*”9 Computer software, optaget; Software til spil; Teleskoper; Tegnefilm.*

*35 Annonce- og reklamevirksomhed; Online reklamer og annoncer på et computernetværk; Rådgivning vedrørende forretningsledelse; Udstillinger med kommercielle eller reklamemæssige formål; Markedsforskning; Import-eksport-agenturer; Salgsfremstød for andre; Bistand ved køb af varer og tjenesteydelser for andre; Tjenester vedrørende relokalisering af virksomheder; Udlejning af kontormaskiner og -udstyr; Fotokopiering; Datasøgning for andre i computerregistre.*

*37 Urreparation.”*

Bilag 6 er en udateret udskrift vedrørende en EU-varemærkereгистраering til følgende figurmærke (EUTM 017900325):



Af udskriften fremgår det bl.a., at figurmærket – som klageren er indehaver af – er registreret den 20. december 2018 på baggrund af en ansøgning indgivet den 14. maj 2018. Endvidere fremgår det, at figurmærket knytter sig til følgende vareklasser:

*”9 Smartphones, smartwatches; Intelligente briller; Etuier til smartphones; Covers til smartphones; Wearable aktivitetstrackere; Hovedtelefoner til mobiltelefoner; E-bogslæsere; Trådløse headsets til anvendelse med mobiltelefoner; Trådløse headset til tabletcomputere; Kabler til datatransmission; USB-kabler.”*

Bilag 7 er ifølge klageren en liste over de forskellige ”oneplus”-domænenavne, som klageren er registrant af.

Bilag 8 er en udskrift af 21. februar 2022 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "oneplus.dk", jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 9 er tilsyneladende et skærmprent fra et opslag den 21. februar 2022 på domænenavnet "oneplus.dk":

2/21/22, 3:25 PM

<https://oneplus.dk>

## OnePlus fucking sucks :-)

Bilag 10 er en e-mail af 9. februar 2022 fra DK Hostmaster til Thomsen Trampedach GmbH.

Bilag 11 (litreret af sekretariatet) er en udateret fuldmagt fra klageren.

Bilag 12 (litreret af sekretariatet) er en "Business License" vedrørende klageren, hvoraf det fremgår bl.a., at klageren er stiftet den 14. oktober 2013.

Klageren har ved e-mail af 21. marts 2022 til sekretariatet endvidere anført følgende:

*"A new evidence of the registrant uses the domain in bad faith. The trademark holder contacted the registrant via DH-Hostmaster contact form and got response from the registrant that he will redirect the domain to the legitimate site "oneplus.com" if the complainant sends two smartphones to him. The mentioned smartphone costs nearly 6,000 DKK each, so the registrant is asking for nearly 12,000 DKK for the domain forwarding. That is evidence of the registrant using the domain not for information or service but for only economic benefits with much higher price than the out of pocket price."*

Ved e-mail af 22. marts 2022 til sekretariatet har klageren vedlagt to yderligere bilag.

Som bilag 13 har klageren fremlagt kopi af en e-mailkorrespondance af 10. marts 2022 mellem klageren og indklagede vedrørende domænenavnet "oneplus.dk". Af e-mailkorrespondancen fremgår bl.a. følgende:

Klageren: *"Hej [A's fornavn]*

*Jeg sidder i øjeblikket for ansvaret med SoMe hos OnePlus.*

*Jeg er faldet over siden OnePlus.dk, og det ser ud om, den er blevet hacket. Se vedhæftede.*

*Kan du ikke give mig dine kontaktoplysninger, så får jeg lige OnePlus til at kontakte dig."*

Indklagede: ”Hej Mikael

*Nej nej, den er ikke blevet hacket.*

*Jeg har haft domænet siden 2018, og har altid bare redirected trafikken videre til oneplus.com.*

*Vi kan sagtens indgå en aftale, hvor jeg redirecter trafikken igen, hvis det ønskes. Så kan vi undgå domæneklagenævnet osv., og det hele bliver nemmere for alle :-)*

*Hvad siger du til det? [...]*”

Klageren: ”Hej [A's fornavn]

*Har du mulighed for at tage siden ned med det samme, mens vi er i dialog omkring situationen?”*

Indklagede: ”Hej Mikael

*Hvis du sender 2x OnePlus 9 Pro, så kan jeg lynhurtigt få sendt trafikken videre til oneplus.com/dk :-)*”.

Bilag 14 er en udskrift fra hjemmesiden [www.pricerunner.dk](http://www.pricerunner.dk) vedrørende OnePlus 9 Pro.

Ved opslag den 3. marts 2022 på ”oneplus.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



**OnePlus fucking sucks :-)**



Ved fornyet opslag den 12. april 2022 på "oneplus.dk" har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

DK Hostmaster har ved e-mail af 3. marts 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "oneplus.dk" siden den 26. september 2018.

Endvidere har DK Hostmaster ved e-mail af 31. marts 2022 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet "oneplus.dk" – er registrant af domænenavnene "hookd.dk", "team-nobabana.dk" og "stationaer.dk".

Ved opslag den 12. april 2022 på ovennævnte tre domænenavne har sekretariatet konstateret, at der i ingen af tilfældene fremkom en hjemmeside med noget reelt indhold.

Ved sekretariatets søgning på "oneplus" den 13. april 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.350.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 70, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 70 søgeresultater. Af de første 50 søgeresultater vedrørte samtlige søgeresultater klageren.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en producent af forbrugerelektronik stiftet i 2013 med hovedsæde i Kina,
- at klageren er bedst kendt for at producere smartphones, der sælges på en lang række markeder overalt i verden, herunder i Danmark,
- at klagerens smartphones markedsføres i Danmark på forskellige platforme, bl.a. sociale medier såsom Instagram,
- at klageren herudover er indehaver af flere EU-varemærkeregistreringer i form af figurmærker, jf. bilag 5 og 6,
- at indklagedes domænenavn "oneplus.dk" er identisk med klagerens registrerede EU-varemærker, som ligger forud for indklagedes registrering af domænenavnet,
- at klageren ikke har givet indklagede tilladelse eller på anden måde accepteret indklagedes registrering af domænenavnet "oneplus.dk",
- at indklagede anvender domænenavnet "oneplus.dk" til brug for en såkaldt "hadside", da det eneste indhold på hjemmesiden er teksten "OnePlus fucking sucks :-)",
- at indklagede dermed udelukkende bruger domænenavnet til bagvaskelse og spredning af ondsindede rygter mod klageren,
- at formålet med dette åbenlyst er at skade klagerens omdømme, hvilket er særligt uheldigt, da Danmark er et af klagerens vigtigste markeder i Europa,
- at der foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik,
- at indklagedes registrering og anvendelse af det omtvistede domænenavn herudover udgør en overtrædelse af pkt. 9.2 i DK Hostmasters Vilkår for brugsret til et .dk-domænenavn, og
- at domænenavnet "oneplus.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.



## Nævnets bemærkninger:

Da det må antages, at domænenavnet "oneplus.dk" ikke har erhvervmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indklagede er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen, hvorfor sagen afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling, og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet "oneplus.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne lyder således:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den 25 samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

For så vidt angår domænenavne, der bruges til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik, fremgår bl.a. følgende af forarbejderne til bestemmelsen om god domænenavnsskik i § 12, stk. 1, i 2005-domæneloven (lovforslag L 165, folketingsåret 2004-05, 2. saml., ad § 12):

*”Et fjerde hensyn angår registrantens ret til at anvende internet-domænenavne til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik. Afskæres adgangen generelt til at registrere internet-domænenavne, der indebærer henvisninger til virksomheder, politiske partier eller politiske synspunkter under henvisning til, at en sådan henvisning vil være upassende eller lignende, risikerer man at kunne lægge alvorlige begrænsninger for udfoldelsen af den politiske debat i samfundet.”*

Herefter opstilles anførte sted nogle scenarier, hvor det kunne være relevant at anvende reglen om god domænenavnsskik. Heriblandt nævnes konflikter, som angår sager, hvor internetdomænenavne registreres for at udtale kritik over personer, virksomheder eller institutioner; de såkaldte ”hadesider”. Om klagenævnets opgave i sådanne sager anføres det, at:

*”Her vil klagenævnet skulle foretage en konkret afvejning af de to parter interesser og graden af chikane, som registranten påfører den anden part”*

Klagenævnet finder, at de anførte hensyn også må indgå ved den interesseafvejning, som skal foretages efter 2014-domænelovens § 25, stk. 1.

Klageren er en kinesisk producent af bl.a. smartphones, der er stiftet i 2013. Klageren markedsfører og sælger efter det oplyste smartphones under betegnelsen ”OnePlus” på en lang række landemarkeder, herunder i Danmark. Endvidere fremgår det af sagens oplysninger bl.a., at klageren er indehaver af to EU-varemærkeregistreringer til figurmærker indeholdende betegnelsen ”ONEPLUS” i forskellige vareklasser (jf. bilag 5 og 6).

Domænenavnet ”oneplus.dk” indeholder på nuværende tidspunkt ikke nogen hjemmeside, men af sekretariatets undersøgelser i sagen fremgår det, at domænenavnet ”oneplus.dk” på tidspunktet umiddelbart efter klagens indgivelse har indeholdt en hjemmeside, hvor der alene fremgik teksten ”OnePlus fucking sucks :-).”

Henset til indholdet på hjemmesiden under domænenavnet ”oneplus.dk” lægger klagenævnet til grund, at hjemmesiden har været benyttet som en såkaldt kritik- eller hadeside indeholdende indklagedes personlige kritik af klageren.

Det er ikke i sig selv i strid med god domænenavnsskik, at en privatperson gør brug af et domænenavn, som indeholder navnet på en virksomhed, for at komme til orde med kritik mod denne virksomhed. Dette må dog forudsætte, at ytringsfrihedens grænser respekteres, at brugen ikke har karakter af chikane, samt at det domænenavn, som der gøres brug af, ikke er egnet til – og heller ikke anvendes på en måde, som er egnet til – at fremkalde forvekslingsrisiko. Anvendes et domænenavn, som alene indeholder en virksomheds navn, til en kritik- eller hadeside rettet mod den pågældende

virksomhed, vil der normalt være en forvekslingsrisiko, idet internetbrugere ved opslag på domænenavnet vil forvente at blive ført til en hjemmeside tilhørende virksomheden. Kritik- eller hadesider må derfor normalt navngives som sådan, eksempelvis med ord som "anti" eller "kritik" i tilknytning til kendetegnet.

Domænenavnet "oneplus.dk" er identisk med den kendetegnsbærende del af klagerens navn og identisk med klagerens forretningskendetegn, og bl.a. domænenavnet "oneplus.com" anvendes for klagerens hjemmeside. Brugen af det omtvistede domænenavn er derfor egnet til at skabe forveksling med klageren, idet domænenavnet er egnet til at signalere, at hjemmesiden under domænenavnet "oneplus.dk" indeholder information hidrørende fra klageren.

Da indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "oneplus.dk" således er egnet til at skabe forveksling med klageren, og da indklagede må have været klar over dette, fremtræder indklagedes registrering og anvendelse af det omtvistede domænenavn herefter som klart illoyal og chikanøs over for klageren.

På denne baggrund finder klagenævnet, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "oneplus.dk" er i klar strid med domænelovens § 25, stk. 1. Nævnet finder herefter ikke anledning til at foretage en vurdering af, hvorvidt registreringen også kan være retsstridig i medfør af andre regler, herunder varemærkeretlige regler.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet "oneplus.dk" skal overføres til klageren, Oneplus Technology (Shenzhen) Co., Ltd. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 19. maj 2022

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling