

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0076

Klager:

FirmaFrukt ApS
Cikorievej 40
5220 Odense SØ
Danmark

v/advokatfuldmægtig Rasmus Lind

Indklagede:

Frugtkurven
Litauen Alle 13
2630 Taastrup
Danmark

v/advokatfuldmægtig Simone Fisker Laursen

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”firma-frugt.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. marts 2022 med syv bilag (bilag 1-7) og svarskrift af 11. april 2022 med 15 bilag (A-O).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”firma-frugt.dk” er registreret den 23. februar 2011.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 7) er registreret under navnet FirmaFrukt ApS (CVR-nummer 41147334) med startdato den 6. februar 2020. Selskabet er registreret under branchekode 463100 ”Engroshandel med frugt og grøntsager”,

og selskabets formål er at ”drive handel med frugt og grønt, øvrige tilsvarende detailvarer samt hermed beslægtet virksomhed”.

Indklagede er en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag A) er registreret under navnet Frugtkurven (CVR-nummer 26554497) med startdato den 18. januar 2000. Virksomheden er registreret under branchekode 463100 ”Engroshandel med frugt og grøntsager”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Sagsfremstilling

Kort om parterne:

FirmaFrugt ApS

FirmaFrugt ApS (herefter kaldet ”FirmaFrugt”) er et danskstiftet anpartsselskab, der driver forretning med salg af frugt og grønt, herunder frugtordninger. FirmaFrugt har drevet forretning med handel af frugt og grønt, herunder frugtordninger, siden 1999.

FirmaFrugts handel med frugt og grønt strækker sig ud over hele landet og i 2019 fik FirmaFrugt registreret varemærket ”Firmafrugt” (bilag 1).

FirmaFrugt er altså både indehaver af virksomhedsnavnet ”FirmaFrugt ApS”, varemærket ”Firmafrugt” samt domænenavnet ”firmafrugt.dk”.

Derudover har FirmaFrugt markedsført kendetegnet ”firmafrugt” i et meget stort omfang siden år 2000. Denne markedsføring har hovedsageligt fundet sted via reklamer på Facebook samt på FirmaFrugts hjemmeside ”www.firmafrugt.dk”. Markedsføringen via FirmaFrugts hjemmeside har i hvert fald fundet sted siden 1. marts 2001, jf. vedlagte bilag 2, der er et skærmbillede fra hjemmesiden ”www.archive.org”.

Derudover havde FirmaFrugt en annonce i Fyens Stiftstidende den 17.05.2000 (bilag 3). FirmaFrugt havde også et radiospot, der kørte i radioen i 2004 (bilag 4), samt annoncer i en række aviser (et eksempel herpå fremlægges som bilag 5).

Frugtkurven

Frugtkurven er en dansk enkeltmandsvirksomhed, der driver engroshandel med frugt og grøntsager. Frugtkurven er desuden indehaver af domænenavnet ”firma-frugt.dk”.

Kort om sagen:

FirmaFrugt blev den 15. november 2021 opmærksomme på, at Frugtkurven benyttede domænenavnet ”firma-frugt.dk”, der er næsten identisk med FirmaFrugts domænenavn ”firmafrugt.dk”. Den eneste forskel er, at Frugtkurven har indsat en bindestreg mellem ”firma” og ”frugt” i deres domænenavn.

På denne baggrund blev der den 18. november 2021 sendt et brev til Frugtkurven (bilag 6). I brevet blev Frugtkurven blandt andet bedt om at stoppe brugen af betegnelsen "firma-frugt" i deres domænenavn.

Efterfølgende opstod der skriftvekslinger mellem parternes advokater. Frugtkurvens advokat stoppede dog med at besvare henvendelser i løbet af starten af 2022, hvormed nærværende klage er nødvendiggjort.

...

Anbringender

FirmaFrugt er indehaver af forretningskendetegnet "firmafrugt" og kan forbyde Frugtkurven at anvende identiske og forvekslelige kendetegn:

Som anført i sagsfremstillingen, og som det fremgår af bilag 2 – bilag 5, har FirmaFrugt markedsført betegnelsen "firmafrugt" i et stort omfang og kontinuerligt igennem de seneste 22 år. FirmaFrugt har på denne måde opnået kendetegnsrettigheder til betegnelsen "firmafrugt", jf. markedsføringsloven § 22 og kan forbyde Frugtkurven at anvende identiske eller forvekslelige forretningskendetegn for identiske eller forvekslelige varer og tjenesteydelser.

Ved at anvende det næsten identiske forretningskendetegn "firma-frugt" for identiske varer og tjenesteydelser, handler Frugtkurven i strid med markedsføringsloven § 22 og handler således også i strid med markedsføringsloven § 3, idet brugen af kendetegnet "firma-frugt" ligeledes er i strid med god markedsføringsskik, da brugen alene sker med det formål at snylte på FirmaFrugts renommé.

Frugtkurvens registrering og anvendelse af domænenavnet "firma-frugt.dk" er i strid med god domænenavnskik og FirmaFrugt skal have overdraget domænenavnet "firma-frugt.dk":

Det fremgår af domæneloven § 25, stk. 1, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med "god domænenavnskik". Ifølge forarbejderne til domæneloven § 25, stk. 1, fremgår det blandt andet, at:

"Bestemmelsen er en generalklausul (en retlig standard), og det er fortsat hensigten, at retsområdet skal udvikle sig gennem enkeltsager, der efterhånden danner en praksis, hvori de værdier og hensyn, der anses for væsentlige på det pågældende område, reflekteres".

Derudover fremgår det, at klagenævnet og domstolene ved vurderingen af god domænenavnskik kan vurdere og afbalancere forskellige forhold, herunder blandt andet værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten (FirmaFrugt) og tredjeparten (Frugtkurven), om registreringen/anvendelsen er i strid med anden lovgivning og om tredjeparten (Frugtkurven) burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavne forinden etableringen af en rettighed.

I nærværende sag kan der ikke være nogen tvivl om, at domænenavnet "firma-frugt.dk" har en større værdi for FirmaFrugt end for Frugtkurven. Dertil kommer, at Frugtkurven ligeledes har handlet i strid med markedsføringsloven §§ 3 og 22. Derudover kan der næppe være tvivl om, at Frugtkurven var bekendt med FirmaFrugts domænenavn "firmafrugt.dk", da Frugtkurven

den 23. februar 2011 oprettede domænenavnet "firma-frugt.dk". Uanset hvad må det lægges til grund, at Frugtkurven burde have haft kendskab hertil.

I og med at "firmafrugt.dk" og "firma-frugt.dk" er næsten identiske, og da hjemmesiderne benyttes til udbud af identiske varer og tjenesteydelser, gøres det gældende, at domænenavnet "firma-frugt.dk" skal overdrages til FirmaFrukt.

Selvom klagenævnet måtte nå frem til, at FirmaFrukt ikke er indehaver af nogle rettigheder til betegnelsen "firmafrugt", gøres det gældende, at Frugtkurven har handlet på en illoyal måde ved at registrere og anvende domænenavnet "firma-frugt.dk" med henblik på at skabe forveksling med FirmaFrukt's domænenavn, "firmafrugt.dk".

Til støtte for at domænenavnet "firma-frugt.dk" skal overdrages til FirmaFrukt, henvises der desuden til klagenævnets afgørelse i sag 2005-751, hvor domænenavnet "massage-guiden.dk" blev overdraget til klager, der var indehaver af domænenavnet "massageguide.dk". Dette skete til trods for, at klager ikke havde kendetegnsrettigheder til betegnelsen "massageguide". Lignende afgørelser kan blandt andet findes i sagerne 2008-1433 ("sikker-slank-metoden.dk"), 2006-864 ("sportspecialisten.dk") og 2006-863 ("lagerspecialisten.dk")."

Bilag 1 er en registreringsattest fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvoraf fremgår, at klageren er indehaver af ordmærket "Firmafrugt", der er registreret i Nice-klasse 31 (friske urter). Varemærket er registreret den 18. november 2019 og udløber den 29. oktober 2028.

Bilag 2 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf fremgår, at domænenavnet "firmafrugt.dk" er lagret 134 gange i perioden fra den 1. marts 2001 til den 1. april 2022, og at domænenavnet den 1. marts 2001 fremstod således:



Hverdagens friske frugter leveret direkte på bordet...

Vi leverer en bugnende frugtkurv med særligt udvalgte frugter - helt friske og i 1. classes kvalitet.

Frukten er årstidsbestemt, hvilket giver en spændende variation i sortiment. De bestemmer, hvilken hverdag kurven skal leveres hos Dem i firmaet.

Frugtkurven er med til at skabe en god stemning i relation til kunder og personale.

Vi ser frem til at [levere den første frugtkurv gratis til Deres firma!](#)

- Frisk frugt i 1. classes kvalitet
- Gratis levering
- De bestemmer hvilken hverdag
- [Bestil her](#)

[se stort billede](#)

FirmaFrukt

Postboks 530 5220 Odense SØ
tlf. 66 155 888 fax 66 155 392
email@firmafrugt.dk

Bilag 3 er en annonce for klagerens virksomhed, der efter det oplyste blev bragt i Fyns Stiftstidende den 17. maj 2000.

Bilag 4 er en lydfil med en radioreklame for klagerens virksomhed.

Bilag 5 er følgende reklame for klagerens virksomhed:



FÅ FRISK FRUGT
lige til døren hver uge – 100 % betaling med absi

VÆLG MELLEML 3 STØRRELSER
4 kg. kurv 26 stk.+5 g druer kr. 124,-
6 kg. kurv 45 stk.+5 g druer kr. 154,-
10 kg. kurv 65 stk.+5 g druer kr. 194,-
Pris pr. uge, ekskl. moms og miljøafgifter (kr. 14,36)

Bestil nu ved David Andersen, da@firmafrugt.dk
www.firmafrugt.dk
FirmaFrukt ApS - Sivlandvænget 7A - 5260 Odense S

FirmaFrukt
-smag selv!

Bilag 6 er et brev af 18. november 2021 fra klagerens advokat til indklagede, hvori klagerens advokat gør gældende, at indklagedes brug af domænenavnet "firma-frugt.dk" krænker klagerens rettigheder, og at indklagede derfor skal ophøre med sin brug.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Indklagede, en dansk enkeltmandsvirksomhed (Bilag A), er registreret som indehaver af domænenavnet "firma-frugt.dk". Indklagede har siden 23. februar 2011 anvendt domænenavnet for salg af frugtkurve og frugtordninger til virksomheder samt andre lignende og beslægtede produkter (Bilag B). Indklagede har beskæftiget sig med dette i 21 år, hvilket også illustreres af deres ejerskab af domænet "frugtkurven.dk", der er blevet benyttet af indklagede siden 16. august 2002 (Bilag C).

Indklagede har siden sin virksomhedsstart indtaget en stærk position på markedet, hvilket blandt andet skyldes deres markedsføring via Google, hvor Indklagede kontinuerligt har arbejdet med at øge deres organiske synlighed i søgemaskinerne (Bilag D-L).

Det er ikke indklagedes opfattelse, at kunderne forveksler deres hjemmesider.

Kort om sagen

Den 18. november 2021 modtog Indklagede et brev fra Klager med påstand om uretmæssig brug af varemærket "Firmafrugt" (VR 2019 01772).

Indklagede besvarede brevet d. 07. december 2021 (Bilag M), og gjorde Klager opmærksom på, at det af den påberåbte varemærkerestriktionsfortegnelse fremgår, at der alene er opnået eneret for termen "friske urter" i vareklasse 31.

Indklagede bemærkede endvidere, at der ved ansøgningens behandling hos Patent- og Varemærkestyrelsen er fremsendt en afgørelse d. 04. juli 2019, hvor de meddeler delvist afslag på ansøgningen (Bilag N).

Det fremgår af begrundelsen for afslaget, at det ansøgte varemærke ikke har det fornødne iboende særpræg for størstedelen af varefortegnelsen, nemlig:

- Klasse 29: Konserverede, frosne, tørrede og tilberedte frugter og grøntsager.*
- Klasse 31: Frisk frugt, økologisk frisk frugt, friske frugter og grøntsager.*
- Klasse 39: Distribution (transport) af detailvarer; levering af store kurve indeholdende mad og drikke; pakning af varer i kasser; transport af frugt; udbringning af mad; udbringning af varer; vareudbringning.*
- Klasse 43: Tilvejebringelse af mad og drikke.*

Patent- og Varemærkestyrelsen konkluderer i afgørelsen, at sammensætningen af "firma" og "frugt" er almindeligt anvendt for levering af frugt og grønt til firmaer og virksomheder.

Klager har ikke indbragt afgørelsen for Ankenævnet, hvilket må tolkes som en accept af afgørelsen.

Som svar hertil, fremsender Klager et brev til Indklagede den 21. december 2021, hvor de oplyser, at der er opnået eneret til "firmafrugt" som følge af indarbejdelse.

Anbringender

Klager anfører, at de ved deres brug af betegnelsen "firmafrugt" har "(...) opnået kendetegnsrettigheder til betegnelsen "firmafrugt", jf. markedsføringsloven § 22 og kan forbyde Frugtkurven at anvende identiske eller forvekslelige forretningskendetegn for identiske eller forvekslelige varer og tjenesteydelser."

Det gøres i den forbindelse gældende, at der hverken er etableret en eneret efter varemærkelovens § 4, stk. 2, eller markedsføringslovens § 22.

Ordkombinationen "firmafrugt" består af substantivet "firma", der skal illustrere det påtænkte kundesegment, sammenholdt med det produkt, som klager sælger, nemlig "frugt". Sammentrækningen af disse ord er så generisk, at et iboende særpræg er fuldstændigt fraværende, hvorfor der som udgangspunkt ikke kan erhverves en kendetegnsret hertil, der beskytter mod andres brug af lignende mærker. Dette er naturligvis af hensyn til den frie konkurrence og rimelige vilkår på markedet, som modsvarer en adgang til at opnå eneret over ordkombinationen.

Foreligger der ikke iboende særpræg for en ordkombination, kan dette som bekendt opnås ved en indarbejdelse på markedet over tid. Den, der påstår enerettens eksistens, skal kunne dokumentere at deres navn er blevet etableret kendetegn for deres virksomhed, og at mærket derved har opnået en grad af kendthed inden for omsætningskredsen. Det er naturligvis sådan, at jo mindre iboende særpræg et mærke har, jo sværere er det at opnå en indarbejdet status. Patent- og Varemærkestyrelsen bemærker i deres Guidelines for varemærker (Bilag O), at bl.a. lægger vægt på følgende forhold:

- *Mærkets karakter*
 - o *Er der eksempelvis tale om en artsangivelse eller blot en anden form for egenskabsangivelse?*
- *Markedsføringens intensitet og længde*
 - o *Er mærket kontinuerligt i en længere årrække blevet markedsført i husstandsomdelte reklamer, landsdækkende aviser eller branchespecifikke blade? Eller er der blot tale om mindre lokalaviser inden for et geografisk afgrænset område og kun i få perioder over en mindre årrække?*
- *Varernes og omsætningskredsens karakter og sammensætning*
 - o *Er der tale om en lille specialiseret omsætningskreds eller er varerne beregnet til den almindelige gennemsnitsforbruger?*

Som dokumentation for udbredelsen af klagers navn, har Klager tilsendt et udskrift fra Klagers egen hjemmeside fra 01. marts 2001, en annonce fra Fyens Stiftstidende, hvor klager selv har påført dato, et radiospot og en annonce, som klager anfører er brugt i en række aviser, det er dog ikke oplyst, hvilke aviser og i hvilket omfang.

Dokumentationen kan altså ikke siges at vise intensiteten eller længde af deres markedsføring. Det kan heller ikke udledes, hvor udbredt klager er på markedet, herunder hvor stor en markedsandel Klager besidder, eller i øvrigt hvorvidt forbrugeren oplever navnet som kendetegn for virksomheden.

Det må derfor gøres gældende, at der ikke er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at der skulle være opnået indarbejdet særpræg for navnet "firmafrugt".

Vi skal i den forbindelse understrege, at der i praksis kræves betydelige mængder af dokumentation, for et mærkes indarbejdelse som varemærke for en virksomhed.

Da der hverken er iboende eller indarbejdet særpræg for Klagers navn, er risikoen for forveksling ikke relevant, da indklagede, af hensyn til den frie konkurrence, har lov til at benytte helt almindelige branchebetegnelser.

Domænelovens § 25, stk. 2

Klager anfører, at Indklagede har " (...) handlet på en illoyal måde ved at registrere og anvende domænenavnet "firma-frugt.dk" med henblik på at skabe forveksling med FirmaFrugts domænenavn "firmafrugt.dk".

I denne forbindelse skal det fremhæves, at hensynet med Domænelovens § 25, stk. 2, er at forhindre domænehaver i at sætte sig på en masse domæner og bruge dem til salg og udlejning, da disse aldrig har haft en intention om at benytte domænet til et reelt formål. Dette understøttes af Karnovs noter (50) til bestemmelsen:

"Bestemmelsen viderefører den tidligere domænelovs § 12 og har et snævert anvendelsesområde, idet den alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavne må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har

overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form”.

Indklagedes formål med registreringen af domænenavnet har hele tiden været at benytte det til slag af frugt, grønt og beslægtede produkter. Dette understøttes særligt af indklagedes aktivitet på markedet for slag af frugtordninger siden 2002. Det har været en naturlig forgrening af indklagedes forretning at henvende sig direkte til kundesegmentet ”firmaer”, og domænenavnet ”firma-frugt.dk” har været benyttet hertil. Domænenavnet har derfor en større værdi for indklagede end for klager.

Klager har anført en række afgørelser fra klagenævnet til støtte for sine argumenter. Det skal dog bemærkes, at afgørelsernes indhold adskiller sig fra nærværende sag.

I Klagenævnets afgørelse i sag 2005-751, kunne nævnet konstatere, at Indklagede på registreringstidspunktet lod sig inspirere af Klagers portal. Det er dog ikke tilfældet i nærværende sag, da indklagede på registreringstidspunktet allerede var særdeles veletableret på markedet ved salg via hjemmesiden ”Frugtkurven.dk”.

I Klagenævnets afgørelse 2008-1433 havde indklager påstået, at han havde opnået særskilt ret til navnet via tredjemand, men kunne ikke dokumentere dette. Der kan ej heller drages paralleller fra denne situation til nærværende sag.

I afgørelserne 2006-864 og 2006-863 kunne nævnet konstatere, at indklagede ikke havde redegjort for, hvorfor man blot 1½ måned efter klagers stiftelse valgte at registrere klagers selskabsnavne som domænenavne, og at nævnet fandt det påfaldende, at ”indklagede, som ikke tidligere havde gjort brug af de omtvistede betegnelser som forretningskendetegn pludseligt gjorde det.” De forhold gør sig naturligvis heller ikke gældende i denne sag.

Afslutningsvis skal det samlet gøres gældende, at der ikke foreligger hverken krænkelse af enerettighederne eller overtrædelse af god domæneskik i øvrigt, hvorfor der ikke er grundlag for at klagen kan tages til følge, og der bør ske frifindelse af indklagede og sagen bør afvises i sin helhed.”

Bilag B er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”firma-frugt.dk”, der er registreret den 23. februar 2011.

DK Hostmaster har ved mail af 9. marts 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”firma-frugt.dk” siden den 23. februar 2011.

Bilag C er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”frugtkurven.dk”, der er registreret den 16. august 2002.

DK Hostmaster har ved mail af 10. maj 2022 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnene ”firma-frugt.dk” og ”frugtkurven.dk” – er registrant af følgende 56 domænenavne:

basisfrugt.dk

blomsterfrugt.dk

buketfrugt.dk

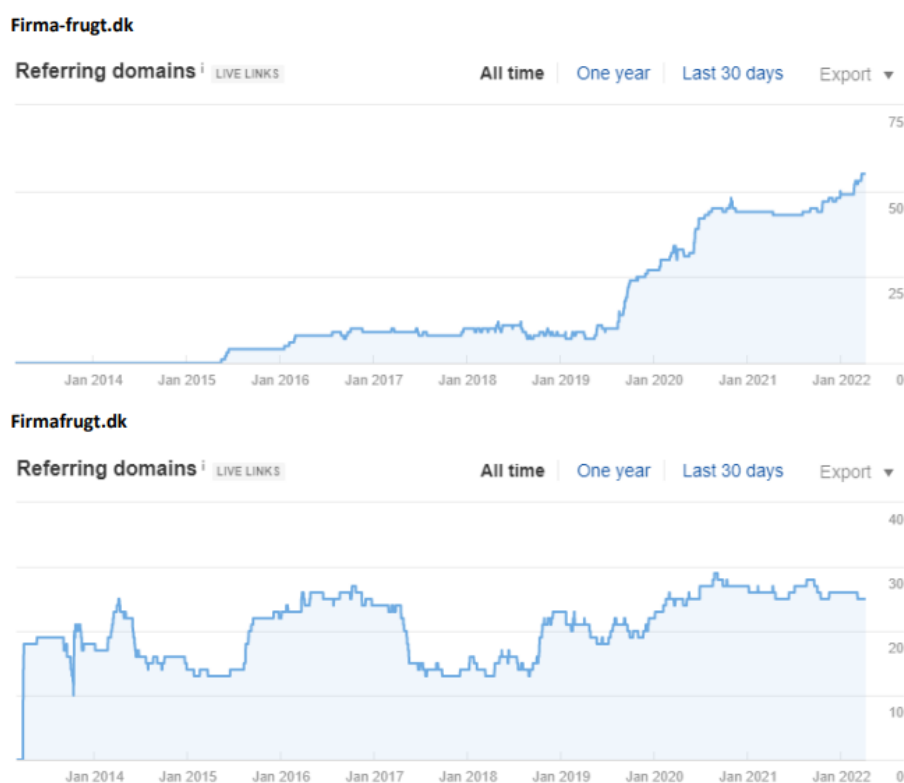
buketfrugter.dk
firmafrugter.dk
firmafrugtkurv.dk
firmafrugtkurve.dk
firmafrugtkurven.dk
firmafrugtordninger.dk
frugtarrangement.dk
frugt-firma.dk
frugtflora.dk
frugtkasse.dk
frugtkasser.dk
frugtkuffert.dk
frugt-kuffert.dk
frugtkurve.dk
frugtordning.dk
frugtprivat.dk
frugtsnack.dk
kildevand-med-tryk.dk

logo-vand.dk
økofirmafrugt.dk
økofrugtkurven.dk
groentkurven.dk
skåretfrugt.dk
snackfrugt.dk
sweetdates.dk
sweet-dates.dk
virksomhedsfrugt.dk
dinskolefrugt.dk
din-skolefrugt.dk
eu-skolefrugt.dk
eu-skolefrugtordning.dk
frugtdisplay.dk
frugt-display.dk
groentkasse.dk
groentkassen.dk
groentkasser.dk

groentsagskassen.dk
logo-kildevand.dk
grøntkasse.dk
grøntkasser.dk
grøntkurven.dk
grøntsagskasser.dk
mitfrugtkurven.dk
mit-frugtkurven.dk
nemskolefrugt.dk
nem-skolefrugt.dk
skolefrugtordning.dk
skolefrugtordningen.dk
skolefrugtordninger.dk
firma-frugt.dk
groentsagskasser.dk
frugt-kurven.dk
skaaretfrugt.dk

Bilag D-H er efter det oplyste udskrifter, der viser brugen af bl.a. domænenavnet ”firma-frugt.dk”.

Bilag I er følgende graf, der efter det oplyste viser, hvor mange domænenavne, der linker til domænenavnene ”firma-frugt.dk” og ”firmafrugt.dk”:



Bilag J-L indeholder grafer, der tilsyneladende viser bl.a. udbredelsen af domænenavnene ”firma-frugt.dk” og ”firmafrugt.dk”.

Bilag M er et brev af 7. december 2021 fra indklagedes advokat til klageren, hvori indklagedes advokat afviser, at indklagedes brug af domænenavnet ”firma-frugt.dk” skulle indebære en krænkelse af klagerens rettigheder.

Bilag N er en afgørelse af 4. juli 2019 fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvori styrelsen giver delvist afslag på klagerens ansøgning om registrering af varemærket ”Firmafrugt”. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Da du ikke har svaret, afslår vi din ansøgning for følgende varer og tjenesteydelser:

Klasse 29 Konserverede, frosne, tørrede og tilberedte frugter og grøntsager.

Klasse 31 Frisk frugt; økologisk frisk frugt; friske frugter og grøntsager.

Klasse 39 Distribution (transport) af detailvarer; levering af store kurve indeholdende mad og drikke; pakning af varer i kasser; transport af frugt; udbringning af mad; udbringning af varer; vareudbringning.

Klasse 43 Tilvejebringelse af mad og drikke.

Det ansøgte varemærke har ikke det særpræg, et varemærke skal have for at kunne registreres for disse varer og tjenesteydelser.

Begrundelsen er, at dit mærke består af ordet FIRMAFRUGT. Sammensætningen af ”firma” og ”frugt” angiver frugt, som leveres til firmaer. Ved en Google-søgning ses det almindeligt anvendt at bruge netop denne betegnelse for frugt og grønt som leveres til firmaer/virksomheder, hvilket fremgår af brevets bilag 1. Her er der tale om frugtordninger, hvor synonymet firmafrugt ofte bliver anvendt.

Af Fødevarestyrelsens hjemmeside fremgår det, at ”firmafrugt er en fast leverance af frisk frugt og grønt til en arbejdsplads. Frugten fordeles til medarbejderne i skåle eller kurve på fællesarealer i mødelokaler, receptionen eller i kantinen. Når frugten står fremme, er det oplagt at spise mere, end man plejer. Undersøgelser viser, at vi ganske enkelt spiser mere frugt og grønt, hvis vi har let adgang til det.”

Ydermere fremgår det af brevets bilag 2, at firmafrugt ikke udelukkende er levering af frugt, men at det er almindeligt, at firmafrugt også anvendes for ordninger, hvor der både leveres frugt, grøntsager, sunde snacks, samt frugt- og grøntsagsjuice.

Det er derfor vores vurdering, at dit mærke angiver en beskaffenhed ved de ansøgte varer ”frisk frugt; økologisk frisk frugt; friske frugter og grøntsager” i klasse 31, nemlig at der er tale om frugt og grønt, som leveres til firmaer, altså firmafrugt.

For varerne ”konserverede, frosne, tørrede og tilberedte frugter” i klasse 29 vil mærket ligeledes angive en beskaffenhed, nemlig at der er tale om frugter som leveres til firmaer, altså firmafrugt.

For tjenesteydelserne ”distribution (transport) af detailvarer; levering af store kurve indeholdende mad og drikke; pakning af varer i kasser; transport af frugt; udbringning af mad; udbringning af varer; vareudbringning” i klasse 39 vil mærket ligeledes angive en beskaffenhed ved tjenesteydelserne, nemlig at der er tale om distribution, levering, pakning og udbringning af firmafrugt.

For tjenesteydelserne ”tilvejebringelse af mad og drikke” i klasse 43 vil mærket ligeledes angive en beskaffenhed, nemlig at der er tale om tilvejebringelse af mad og drikke i form levering af firmafrugt, som ud fra brevet bilag 2 også kan omfatte eksempelvis frugt- og grøntsagsjuice.

Ydermere er det vores vurdering, at dit mærke er vildledende for følgende varer:

Klasse 29 Konserverede, frosne, tørrede og tilberedte grøntsager.

Et mærke er vildledende, når det giver en forkert opfattelse af varetypen. Dit mærke indeholder en vareart, nemlig frugt. Salg af konserverede, frosne, tørrede og tilberedte grøntsager under mærket FIRMAFRUGT vil kunne vildlede omsætningskredsen til at tro, at der er tale om varer indeholdende frugt.

Mærket vil kunne medføre tvivl hos omsætningskredsen omkring, hvorvidt indholdet er frugt eller grøntsager, særligt på baggrund af, at de bearbejdede grøntsager i klasse 29 ofte sælges i lukket indpakninger eller emballeringer, hvor det ikke svært at skelne mellem, om der er tale om frugt eller grøntsager, hvilket vil gøre det svært for omsætningskredsen at identificere de pågældende varer.

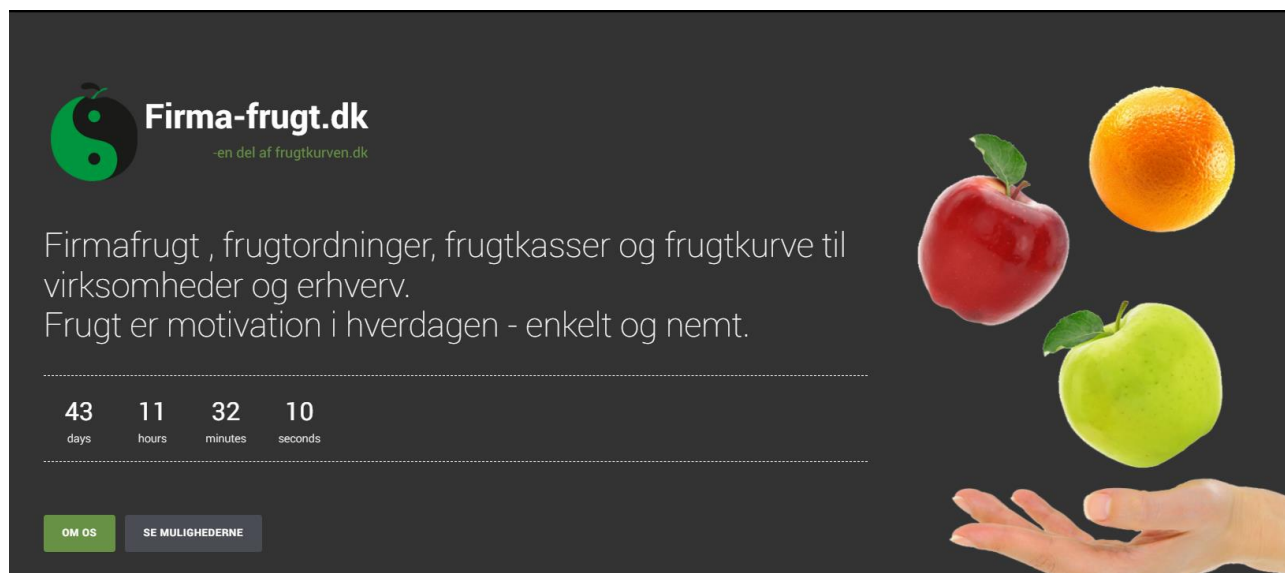
Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 16, jf. § 13, stk. 3 og § 14, nr. 3.”

Bilag O er et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, der indeholder en beskrivelse af, hvornår et varemærke kan anses for indarbejdet.

Sekretariatet har ved opslag den 9. marts 2022 og 15. maj 2022 på domænenavnet ”firma-frugt.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Sekretariatet har ved opslag i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at domænenavnet "firma-frugt.dk" er lagret 77 gange i den periode, hvori indklagede har været registrant af domænenavnet. Sekretariatet har endvidere konstateret, at domænet den 19. december 2014 fremstod således:



Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at klageren er registrant af domænenavnet "firmafrugt.dk", der er registreret den 13. april 2000.

Sekretariatet har ved opslag den 15. maj 2022 på domænenavnet "firmafrugt.dk" konstateret, at domænenavnet fremstod således:

Vi leverer til din hverdag

Mangler du frisk frugt og lækre snacks til din arbejdsplads? Det kan vi hjælpe med. Vi leverer altid i den bedste kvalitet og med et smil på læben. Vi glæder os til at levere til dig og dine kolleger.

[Bestil frugtordning](#)[Læs mere om konceptet](#)

25 stk.
Introtilbud

45 stk.
Introtilbud

65 stk.
Introtilbud

Sekretariatet har ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at klagerens ejere i perioden fra den 22. juni 2007 til den 21. juni 2021 ejede et anpartsselskab, der var registreret under navnet Anpartsselskabet af 1. januar 2020 (CVR-nummer 30690109). Det fremgår endvidere, at selskabet var registreret under branchekode 463100 ”Engroshandel med frugt og grøntsager”, og at selskabets formål var at ”drive handel med frugt og grønt, øvrige tilsvarende detailvarer samt anden i den forbindelse beslægtet virksomhed”. Endelig fremgår det, at selskabet havde registreret bl.a. binavnet FirmaFrugt ApS, og at selskabet havde angivet ”email@firmafrugt.dk” som sin kontaktadresse.

Sekretariatet har ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister endvidere konstateret, at klagerens ene ejer, Christian Ross, i perioden fra den 21. maj 1999 til den 30. juni 2007 drev en enkeltmandsvirksomhed, der var registreret under navnet Trademark/Firmafrugt Virksomheden var registreret under branchekode 741490 ”Anden virksomhedsrådgivning”.

Ved sekretariatets søgning den 15. maj 2022 på ”firma frugt” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 2.900, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte fire klageren, mens 12 vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt navnlig forskellige andre leverandører af frugtordninger til firmaer, herunder virksomheder hvor ”firmafrugt” indgår i virksomhedsnavnet.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har markedsført betegnelsen ”firmafrugt” kontinuerligt og i stort omfang igennem de seneste 22 år, og at klageren herved har opnået kendetegnsret til betegnelsen ”firmafrugt”,
- at klageren som indehaver af forretningskendetegnet ”firmafrugt” i medfør af markedsføringslovens § 3 kan forbyde indklagedes brug af domænenavnet ”firma-frugt.dk”, idet

domænenavnet er identisk eller forveksleligt med klagerens forretningskendetegn, og idet domænenavnet anvendes til salg af identiske eller forvekslelige varer og tjenesteydelser,

- at indklagedes brug af domænenavnet ”firma-frugt.dk” sker med henblik på at kunne snylte på klagerens renommé,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”firma-frugt.dk” endvidere er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik,
- at det i den forbindelse skal tillægges betydning, at indklagedes brug af domænenavnet ”firma-frugt.dk” indebærer en overtrædelse af markedsføringsloven, at der ikke kan være nogen tvivl om, at indklagede var bekendt med klagerens forretningskendetegn, da indklagede registrerede domænenavnet, og at indklagede under alle omstændigheder ved registreringen af domænenavnet må anses for at have handlet illoyalt over for klageren, og
- at Klagenævnet for Domænenavne i en række tilsvarende sager (j.nr. 2005-751 (massageguiden.dk), j.nr. 2008-1433 (sikker-slank-metoden.dk), j.nr. 2006-864 (transportspecialisten.dk), j.nr. 2006-863 (lagerspecialisten.dk)) har overdraget domænenavnet, selv om klageren i de pågældende sager ikke havde nogen kendetegnsret.

Indklagede har gjort gældende,

- at det bestrides, at klageren har etableret en eneret til betegnelsen ”firmafrugt” i medfør af varemærkelovens § 4, stk. 2, eller markedsføringslovens § 22,
- at indklagede derfor ikke kan forbyde indklagedes brug af domænenavnet ”firma-frugt.dk”,
- at ordkombinationen ”firmafrugt” består af ”firma”, der illustrerer det påtænkte kundesegment, og ”frugt”, der er det produkt, som klageren sælger,
- at sammensætningen af ordene ”firma” og ”frugt” er så generisk, at et iboende særpræg er fuldstændigt fraværende, hvorfor der som udgangspunkt ikke kan etableres kendetegnsret hertil, der beskytter mod andres brug af lignende mærker,
- at klageren ikke ved de fremlagte bilag har dokumenteret, at klageren har opnået kendetegnsret til betegnelsen ”firmafrugt” igennem ibrugtagning, idet bilagene ikke viser intensiteten eller varigheden af klagerens markedsføring af betegnelsen ”firmafrugt”, idet bilagene ikke viser, hvor udbredt klagerens brug af betegnelsen er på markedet, og idet bilagene ikke viser, om forbrugerne forbinder betegnelsen ”firmafrugt” med netop klagerens virksomhed,
- at da der hverken er iboende eller indarbejdet særpræg for klagerens navn, er risikoen for forveksling med indklagede ikke relevant, idet indklagede har ret til at anvende den helt almindelige branchebetegnelse ”firma-frugt”,
- at det bestrides, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”firma-frugt.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, og
- at de afgørelser, som indklagede har påberåbt sig, ikke er sammenlignelige med den foreliggende sag, bl.a. idet indklagede ikke har kopieret klagerens forretningskoncept.

Nævnets bemærkninger:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet FirmaFrugt ApS (CVR-nummer 41147334) med startdato den 6. februar 2020. Klageren driver – bl.a. via domænenavnet ”firmafrugt.dk” – virksomhed med salg af frugtordninger til firmaer. Efter sagens oplysninger lægges det til grund, at klageren viderefører denne virksomhed fra Anpartsselskabet af 1. januar 2020 og enkeltmandsvirksomheden Trademark/Firmafrugt, der via domænenavnet ”firmafrugt.dk” har drevet den nævnte virksomhed i hvert fald siden marts 2001.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren er indehaver af ordmærket ”Firmafrugt”, der er registreret i Nice-klasse 31 (friske urter).

Klageren har gjort gældende bl.a., at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”firma-frugt.dk” indebærer en krænkelse af klagerens kendetegnret til betegnelsen ”firmafrugt”, jf. bl.a. markedsføringslovens § 22.

Da klagerens registrerede ordmærke ”firmafrugt” alene er registreret i Nice-klasse 31 (friske urter), som indklagedes brug af domænenavnet ”firma-frugt.dk” ikke vedrører, er spørgsmålet i sagen, om klageren gennem sin brug af betegnelsen ”firmafrugt” har stiftet en varemærkeret eller anden kendetegnretlig beskyttelse heraf.

”Firmafrugt” er en beskrivende betegnelse for en virksomhed, der først og fremmest beskæftiger sig med salg af frugtordninger til firmaer. Denne betegnelse har ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke eller forretningskendetegn for klagerens virksomhed, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop denne virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3 og 13.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnret til betegnelsen ”firmafrugt”, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed.

Det vil i almindelighed være meget vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed. Nævnet finder ikke, at de oplysninger, som er fremkommet i denne sag, giver grundlag for at antage, at klageren har indarbejdet betegnelsen ”firmafrugt” på en sådan måde, at klageren derved har opnået en kendetegnretlig beskyttelse, som giver klageren fortrinsret til at benytte denne betegnelse for sin virksomhed.

Under disse omstændigheder finder klagenævnet, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”firma-frugt.dk” ikke indebærer en overtrædelse af bestemmelsen i varemærkelovens § 4, stk. 1, eller markedsføringslovens § 22.

Klageren har herudover gjort gældende, at der foreligger en overtrædelse af god domænenavnskik i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnskik.”

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”firma-frugt.dk” er sket med henblik på at snylte på det renommé, som er knyttet til klagerens virksomhed, eller i øvrigt er retsstridig i forhold til klageren.

Da det herefter ikke kan anses for godtgjort, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”firma-frugt.dk” strider imod god domænenavnskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, eller på anden måde er retsstridig over for klageren, træffer nævnet følgende:

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, FirmaFrukt ApS, medhold.

Dato: 8. juni 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo