

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0079

Klager:

JYLLANDSAKVARIET, THYBORØN MICHAEL LINDHOLM MADSEN
C/O Postboks 71
Vesterhavsgade 16
7680 Thyborøn
Danmark

Indklagede:

MORTENSEN & PARTNERE
C/O Jan Mortensen
Baunegårdsvej 10B
2820 Gentofte
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”rav.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse/afvisning.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. marts 2022 med to bilag (bilag 1 og 2), svarskrift af 25. marts 2022 med to bilag (bilag A og B), replik af 29. marts 2022 uden bilag og duplik af 13. april 2022 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”rav.dk” er registreret den 2. oktober 1997.

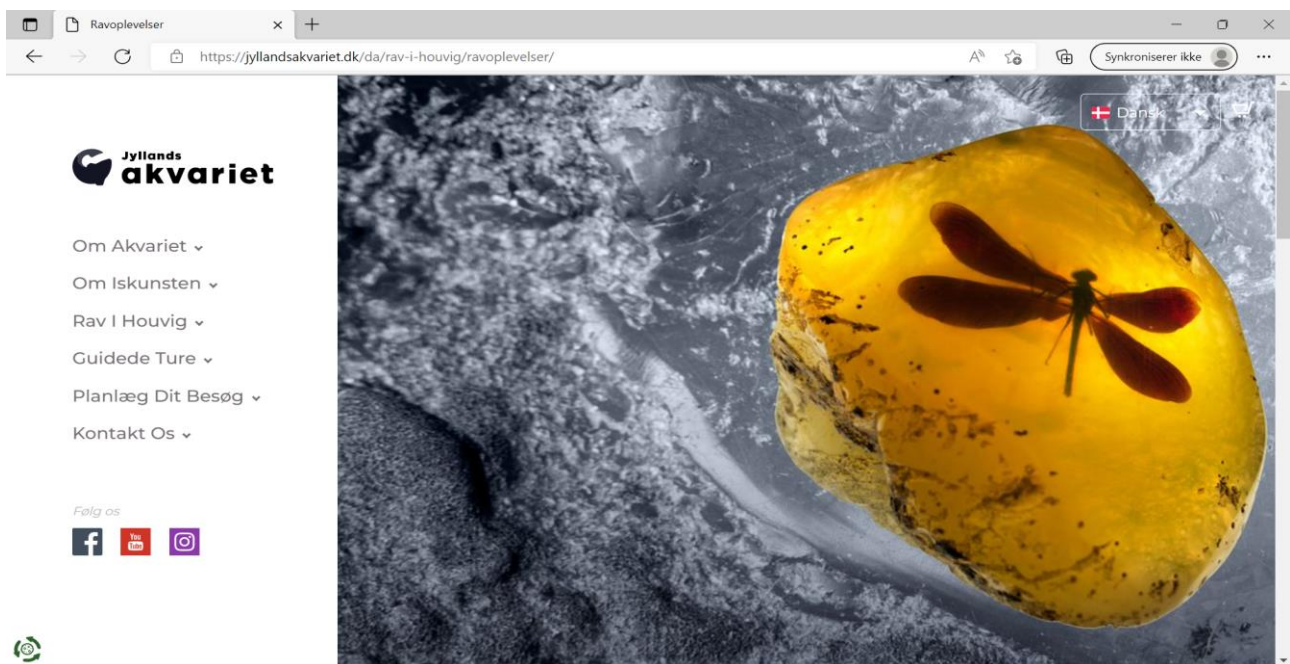
Sagsfremstilling:

Klager er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet JYLLANDSAKVARIET, THYBORØN MICHAEL LINDHOLM MADSEN (CVR-nummer 17920987) med startdato den 1. august 1994. Selskabet er registreret under branchekode ”910400 Botaniske og zoologiske haver samt naturreservater” og med bibranchen

”682040 Udlejning af erhvervsjendomme”. Som fuldt ansvarlig deltager i virksomhed er registreret Michael Lindholm Madsen.

Det fremgår af duplikken, at klageren anvender domænenavnet ”ravsafari.dk” til brug for en hjemmeside. Ved opslag den 8. maj 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet ”ravsafari.dk” er registreret den 2. april 2009, og at domænenavnet er registreret af klageren.

Ved opslag den 8. maj 2022 på ”ravsafari.dk” blev sekretariatet viderestillet til ”jyllandsakvariet.dk”, hvorefter der er taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Sagen omhandler domænet rav.dk. Klageren har naturligvis kontaktet den nuværende ejer af domænet. Han bekræfter at domænet ikke er i brug og ikke har været det i mange år. Nuværende ejer har et reklamebureau og ”har engang for længe siden lavet reklame for en kunde hvor domænet var relevant”. Ejer oplyser selv at han i dag ikke har kunder eller opgaver der er relevante i forhold til domænenavnet.

[...]

Jeg har åbnet en ny attraktion med navnet RAV. Attraktionens tema er udelukkende rav, der er aktiviteter og oplevelser med rav og der er ravsafari med udgangspunkt i attraktionen.

Det er med andre ord RAV der er hele krumtappen og omdrejningspunktet i den nye attraktion, og derfor vil det være helt naturligt at domænenavnet rav.dk tilknyttes den nye attraktion.

Jeg vedhæfter pdf af brochuren omhandlende attraktionen RAV. Vi er langt i arbejdet med en tilhørende hjemmeside men afventer klagenævnets afgørelse inden offentliggørelse af den nye hjemmeside.”

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren tilsyneladende fremlagt en udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er ifølge klageren kopi af en brochure omhandlende klagerens nye attraktion med navnet RAV:



Ved opslag den 10. marts 2022 og fornyet opslag den 8. maj 2022 på "rav.dk" har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Jeg arbejder med og har arbejdet med digital forretningsudvikling og markedsføring igennem mere end 25 år og i den sammenhæng udviklet talrige projekter og koncepter, der alle har haft en online dimension.

I den sammenhæng har jeg ejet og ejer relevante domænenavne i et meget begrænset omfang.

Jeg har aldrig solgt et domænenavn, men enkelte gange overdraget et i forbindelse med f.eks. en virksomhedshandel eller ophørte samarbejder.

Hvis jeg har haft domænenavne, som jeg ikke længere havde brug for eller planer med, så har jeg opsagt dem.

Jeg har planer for brugen af domænet rav.dk, men endnu ikke haft tid til at gennemføre dem. Personlige, familiemæssige årsager gør, at min arbejdstid er begrænset og har været det gennem de sidste 10-12 år.

For en del år siden arbejdede jeg i en årrække med markedsføring for Ravhuset, der bl.a. havde import, forarbejdning, salg og museumsvirksomhed i forbindelse med ravprodukter. På et tidspunkt indkøbte jeg domænenavnet rav.dk (og engelsk version af det), som det var tanken, de skulle bruge. Det blev ikke til noget, da Ravhuset blev solgt til en kapitalfond. Jeg tilbød at overdrage domænenavne til de nye ejere af Ravhuset, men de ønskede ikke at overtage dem.

Jeg havde opbygget en del viden om og erfaring med rav, så jeg besluttede at beholde domænerne og på et tidspunkt udvikle et projekt med rav, der skulle gøre brug af domænet.

Jeg har arbejdet meget med turisme og har drevet og/eller markedsført flere sites og portaler med store nationale turismeorganisationer, så mit ravprojekt vil få en turismedimension med hensyn til både indenlands og incoming turister.

Jeg har aldrig sat domænet til salg og har afvist 2-3 mulige købere, der har kontaktet mig gennem årene. Med den begrundelse at jeg selv ville benytte det i en eller anden form på et tidspunkt, hvor det kunne lade sig gøre.

Desuden skal det bemærkes, at rav er et generisk ord, som ingen vel kan have speciel ret til.

I sin klage oplyser Michael Madsen, at man har kontaktet mig som den nuværende ejer af domænet og fået forskellige oplysninger fra mig. Det er en sandhed med modifikationer.

Torsdag d. 10. marts 2022 – altså dagen før jeg modtog mail med klagen fra Klagenævnet for Domænenavne – blev jeg kl. 11.02 ringet op fra telefonnummer [udeladt] og talte i tre minutter med en [A] (jeg fangede ikke hendes navn, men har slået telefonnummeret op og formoder at det var ejeren af nummeret, som jeg talte med). Se Bilag 1. Dokumentation for telefonopkald.

Det var en dårlig forbindelse, jeg var ikke på kontoret, men stod i et supermarked, hvor der var en del larm. Jeg kunne forstå, at hun var i gang med et projekt, der handlede om rav i Vestjylland og at hun gerne ville have domænet rav.dk, som hun havde set, at jeg ejede. Hun ville gerne købe det og ville have, at jeg skulle give en pris på domænet. Jeg sagde, at det ikke var til salg, at jeg havde erhvervet det i forbindelse med mit arbejde for et stort ravfirma for nogle år siden og selv ønskede at udvikle et projekt om rav. Jeg sagde, at jeg endnu ikke havde gjort det og da gerne hørte om deres projekt. Jeg er altid åben for mulige samarbejder. Hun prøvede flere gange at få mig til at nævne en pris, som jeg ville sælge domænet for, men jeg afsluttede samtalen med at bede hende sende noget på mail om hendes projekt og hvem hun var.

Jeg er netop i gang med et projekt, hvor jeg udarbejder præsentationer af museer og attraktioner for mennesker med autisme (www.autismgoto.com) og tænkte, at hvis det var en interessant attraktion, de skulle opbygge, så var der måske basis for et samarbejde.

Men jeg hørte naturligvis ikke mere fra [A]. Anmeldelsen til Klagenævnet for Domænenavne har formentlig været skrevet, inden opkaldet til mig og blev sendt umiddelbart efter. Selvom de ikke fik mig lokket til at sige, at jeg ville sælge domænet, som nok skulle have været "den rygende pistol" i sagen for at få mig stemplet som domænehaj.

Så vidt jeg kan se, så handler denne sag udelukkende om, at Jyllandsakvariet ønsker at øge værdien af deres igangværende ravprojekter – der går under navnet ravsafari.dk ifølge vedhæftede brochure – med det åbenbart mere attraktive domænenavn rav.dk.

Jeg støtter fuldt ud Klagenævnet for Domænenavnes arbejde med at få stoppet domænehajer og få gjort mange gode "hvilende" domæner aktive. Men jeg må også konstatere, at klageren i dette tilfælde blot benytter nævnet til at få fat på et godt domænenavn, som andre ejer.

Jeg føler, at Jyllandsakvariet har forsøgt at bondefange mig, og at de foregiver at have været i dialog med mig, men blot har foretaget et alibiopkald under andet navn for at kunne gennemføre deres egentlige plan, nemlig at få overdraget domænet gennem en klage.

Jeg forventer, at Klagenævnet for Domænenavne fortsat vil anerkende mig som den retmæssige ejer af rav.dk. Hvis der knyttes betingelser til, at jeg skal etablere et relevant, aktivt site på domænet indenfor en rimelig tid, så vil jeg også efterleve det. Desuden kan jeg heller ikke se, hvordan Jyllandsakvariet skulle have ret til lige præcis dette domæne, blot fordi de arbejder med rav. Og jo tilsyneladende allerede bruger et andet varemærke, Ravsafari og domænenavnet, ravsafari.dk.

En google søgning på ravsafari (se bilag 2) viser, at Jyllandsakvariet har brugt dette navn om deres aktiviteter i en årrække. På dette link: <https://truestory.dk/oplevel/ravsafari-med-jyllandsakvariet/> kan man f.eks. læse anmeldelser af deres ravsafarier, der går tilbage til 2017.

Endelig håber jeg, at Jyllandsakvariet får deres klage afvist på grund af usande oplysninger om deres uetisk gennemførte dialog med mig."

Som bilag A (omlitreret af sekretariatet) har indklagede tilsyneladende fremlagt et skærmprent vedrørende et telefonopkald.

Bilag B (omlitreret af sekretariatet) er en udateret udskrift fra en søgning i Google (www.google.dk) på "ravsafari".

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Jeg har med meget stor undren læst den skarpe retorik og de anklager mod mig, mit firma og mine medarbejdere der er anført i svaret i denne sag. Jeg har siden 1996 drevet mit firma Jyllandsakvariet på sober og anstændig vis. At anklage os for at "bondefange" og lave "alibiopkald" med bagtanker er langt under lavmålet og milevidt fra sandheden!

[A] foretog ganske rigtigt et opkald i håb om en positiv dialog omkring domænenavnet og vi var 4 medarbejdere til stede imens, som alle optimistiske lyttede til samtalen. Ønsket om at købe domænet blev straks fejlet helt væk på trods af at domænet ikke har været anvendt i mange år. Jeg har helt rigtigt afholdt ravsafari og har haft rav som tema som en fast del af udstillingen igennem de sidste mange år. Som det fremgår af brochuren RAV (bilag 2) så udvides den eksisterende udstilling og temaet rav nu med en ny stor attraktion i en bygning der udelukkende formidler om rav. Ønsket om at overtage domænenavnet er fremlagt af hensyn til almindelig god service overfor de gæster der under deres besøg på vestkysten søger på rav.dk. Det er yderst u hensigtsmæssigt at rav.dk blot viser en fejlmeddelelse når det er så populært en aktivitet at søge efter rav langs hele vestkysten. Med attraktionen RAV vil hele ravets oprindelse, genkendelighed og historie blive belyst og formidlet.

Indklagede resumerer i sit svar:

- Klager bringer usande oplysninger om en i øvrigt uetisk gennemførte dialog med mig om domænet.

Som anført er klageren helt uenig og vi var i alt 5 personer til stede der kan bevidne dialogen.

- Klager har på intet tidspunkt ønsket eller igangsat en reel dialog med mig om domænet

Klager blev blankt afvist med besked om at yderligere dialog ikke ville ændre indklagedes indstilling.

- Klager har i årevis brugt et andet ord "ravsafari" for sine aktiviteter

Ravsafari er brugt om en anden af klagers aktiviteter. Baggrunden for denne henvendelse er åbning af en ny attraktion med navnet RAV som åbner d 10 april 2022. Attraktionen omhandler alene rav og formidlingen herom.

- Ordet rav er generisk og klager kan ikke have specielle rettigheder til brugen af det

Mange ord er generiske, men det vigtige er funktionaliteten i forhold til gæster/kunders naturlige forhold til hvad ordet dækker over. På en ferie langs vestkysten er der ingen tvivl om hvad ordet rav betyder.

- Jeg arbejder løbende med forskellige projekter og skal bruge domænet til et endnu ikke realiseret projekt om rav. Jeg har viden om og erfaring med rav fra mit arbejde med en af de store aktører på ravmarkedet.

Klager har netop påpeget den manglende brug af domænet rav.dk og er efter telefonisk samtale blevet orienteret om at der ikke er udsigt til at det kommer i brug. Klager anfægter ikke anklagedes viden og erfaring med rav. Det påpeges dog at klager har haft kendskab til rav og formidlingen heraf i over 40 år. Hertil skal tilføjes at tekster og indretning i den nye attraktion RAV er udført af Danmarks absolut dygtigste ravekspert Anders Damgaard, formand for Den Danske Ravklub og manden bag eksempelvis den nye ravudstilling på Geocenter Møns Klint."

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Efter min mening underbygger klagers replik kun min påstand om frifindelse og især afvisning af sagen.

[...]

I telefonsamtalen, som jeg også nævnte i mit svarskrift, så lagde jeg faktisk op til en dialog om muligt samarbejde. Telefonsamtalen sluttede med, at jeg bad [A] sende mig en mail, hvor hun kunne fortælle mig mere om, hvad jeg troede var hendes eget projekt. Men som nævnt i mit svarskrift, så hørte jeg ikke mere.

Jeg er af den klare overbevisning, at Jyllandsakvariet udelukkende har haft til formål at få domænenavnet via en klage til Klagenævnet for Domænenavne. Med den hast klagen er indsendt efter telefonsamtalen, så er det svært at forestille sig andet, end at klagen har været overvejet, gennemtænkt og forberedt, før opkaldet til mig.

Man vælger så umiddelbart, før man indsender klagen at foretage et opkald til mig, så man kan sige, at man har ”været i dialog med mig”. Det er det, som jeg venligt kalder et alibiopkald, jeg kunne nok have fundet stærkere ord.

[...]

Endelig kan jeg konstatere, at Michael Madsen erkender, at vi åbenbart er mange, der har kendskab til og viden om rav og det er jo helt fint. Men hvorfor lige Jyllandsakvariet skulle have speciel ret til domænet med det generiske ord rav, det har jeg svært ved at se.”

Ved opslag den 8. maj 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn ”rav.dk”.

DK Hostmaster har ved e-mail af 10. marts 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”rav.dk” siden den 10. september 2010.

Endvidere har DK Hostmaster ved e-mail af 29. april 2022 oplyst, at indklagede – udover det omtvistede domænenavn – er anført som registrant af fem domænenavne under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

amber.dk

onlineexcellence.dk

searchacademy.dk

devine.dk

onlinex.dk

Ved opslag den 8. maj 2022 på disse domænenavne har sekretariatet konstateret, at der i to tilfælde ikke fremkom nogen egentlig hjemmeside (”devine.dk” og ”onlineexcellence.dk”). De øvrige tre domænenavne indeholdt en tilsyneladende ufærdig hjemmeside for et digitalt bureau (”amber.dk”), en hjemmeside om en projektopgave (”onlinex.dk”) og en hjemmeside om bl.a. e-commerce, søgemaskineoptimering mv. (”searchacademy.dk”).

Ved sekretariatets søgning på ”rav” den 8. maj 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 916.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i stedet anden omtale af rav, herunder i forbindelse med forskellige museer, gode steder at finde rav og ravsmykker.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har åbnet en ny attraktion med navnet RAV, og at attraktionen rummer aktiviteter og oplevelser med rav,
- at attraktionen RAV vil indebære en belysning og formidling af ravets oprindelse, genkendelighed og historie,
- at det således er rav, der er omdrejningspunktet for den nye attraktion, hvorfor det vil være naturligt at anvende domænenavnet ”rav.dk” i den forbindelse,
- at klageren er langt i arbejdet med en tilhørende hjemmeside, men afventer klagenævnets afgørelse inden offentliggørelse af hjemmesiden,
- at klageren har afholdt ravsafari og haft rav som tema som en fast del af sin udstilling gennem mange år, men at attraktionen RAV vil betyde en udvidelse af temaet,
- at klageren har været i kontakt med indklagede, som har bekræftet, at domænenavnet ”rav.dk” ikke er i brug og ikke har været det i mange år,
- at indklagede har et reklamebureau og engang for længe har lavet reklame for en kunde, hvor domænenavnet var relevant, men at indklagede ifølge egne oplysninger ikke i dag har kunder eller opgaver med relevans for domænenavnet,
- at indklagede på trods af ovenstående ikke har ønsket at sælge domænenavnet ”rav.dk” til klageren,
- at klageren har drevet sin virksomhed på sober og anstændig vis siden 1996 og afviser indklagedes anklager om bondefangeri og alibiopkald, og
- at domænenavnet ”rav.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har arbejdet – og arbejder – med digital forretningsudvikling og markedsføring gennem mere end 25 år,
- at indklagede i den sammenhæng har udviklet talrige projekter og koncepter, der alle har haft en online dimension,
- at indklagede til brug herfor har ejet og ejer relevante domænenavne i et meget begrænset omfang,
- at indklagede aldrig har solgt et domænenavn, men enkelte gange overdraget domænenavne i forbindelse med f.eks. en virksomhedshandel eller ophørte samarbejder,
- at indklagede har opsagt domænenavnsregistreringer, i det omfang indklagede ikke længere har haft brug for dem,
- at indklagede har planer for brugen af domænenavnet ”rav.dk”, men endnu ikke haft tid til at gennemføre dem på grund af personlige årsager,
- at indklagede oprindeligt købte domænenavnet ”rav.dk” til brug for Ravhuset, som indklagede arbejdede med markedsføring for,
- at dette ikke blev til noget, da Ravhuset blev solgt til en kapitalfond, men at indklagede besluttede sig for at beholde domænenavnet ”rav.dk” for på et tidspunkt at udvikle et projekt med rav, som indklagede har opbygget en del viden om og erfaring med,

- at det er tanken, at indklagedes ravprojekt skal have en turismedimension, da indklagede har arbejdet meget med turisme,
- at indklagede har afvist to-tre mulige købere gennem årene angående domænenavnet "rav.dk" med den begrundelse, at indklagede ville benytte det i en eller anden form,
- at "rav" er et generisk ord, som ingen efter indklagedes opfattelse kan have en særlig ret blot fordi de arbejder med rav,
- at klageren tilsyneladende allerede anvender domænenavnet "ravsafari.dk" og dermed et andet kendetegn end "rav",
- at indklagede også over for klageren afviste at sælge domænenavnet "rav.dk", men godt kunne være interesseret i et samarbejde,
- at indklagede opfatter klagerens handlemåde som et forsøg på at bondefangeri ved at forsøge at fremstille indklagede som en "domænehaj", og
- at klagen på den baggrund bør afvises eller indklagede frifindes.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet finder ikke, at der af indklagede er oplyst om omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen.

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet "rav.dk" har tilsidesat § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål."

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for

henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er registreret som enkeltmandsvirksomhed i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet JYLLANDSAKVARIET, THYBORØN MICHAEL LINDHOLM MADSEN (CVR-nummer 17920987) med startdato den 1. august 1994. Klageren har oplyst bl.a., at klageren gennem mange år har beskæftiget sig med bl.a. ravsafari, men at klageren nu har åbnet en ny attraktion – RAV – med forskellige aktiviteter og oplevelser i forhold til rav. Klageren ønsker i den forbindelse at anvende domænenavnet ”rav.dk”. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren på nuværende tidspunkt har registreret domænenavnet ”ravsafari.dk”, der viderestiller til en hjemmeside under et andet domænenavn omhandlende rav.

Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig kommerciel interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”rav.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”rav.dk” involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet består af et almindeligt ord, og at også andre end lige netop sagens parter må antages at kunne have en naturlig interesse i at kunne råde over det omtvistede domænenavn. Herudover må det indgå i interesseafvejningen bl.a., at betegnelsen ”rav” på internettet ikke ses særligt forbundet med klageren eller indklagede.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”rav.dk” siden september 2010, på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet aktivt, og at indklagede tilsyneladende heller ikke har brugt domænenavnet aktivt.

Indklagede har oplyst bl.a., at indklagede oprindeligt registrerede det omtvistede domænenavn til brug for en virksomhed ved navn ”Ravhuset”, som indklagede lavede markedsføring for, men at dette ikke blev til noget, og at indklagede har opbygget en del viden om og erfaring med rav. Endvidere er det oplyst, at indklagede har fastholdt registreringen af domænenavnet ”rav.dk”, da indklagede har planer om selv at anvende domænenavnet i forbindelse et projekt om rav med en turismedimension. Disse planer er dog indtil videre ikke ført ud i livet endnu, da indklagede grundet personlige årsager ikke har haft tid til at gennemføre dem.

Klagenævnet finder ikke på det foreliggende grundlag at kunne udelukke, at indklagede har til hensigt at anvende domænenavnet ”rav.dk” på en måde, der er egnet til at afspejle det pågældende

domænenavns signalværdi. Som sagen er oplyst, finder klagenævnet derfor ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har en interesse i registreringen af det omtvistede domænenavn.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "rav.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af det omtvistede domænenavn ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "rav.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, JYLLANDSAKVARIET, THYBORØN MICHAEL LINDHOLM MADSEN, medhold.

Dato: 8. juni 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo