

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0086

Klager:

Bonnier Publications A/S
Strandboulevarden 130
2100 København Ø
Danmark

v/advokat Mariam Sheikh

Indklagede:

Smallblock.dk ApS
E. Christensens Vej 6
7430 Ikast
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principal: Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”bilrevy.dk” til klageren.

Subsidiært: Indklagede tilpligtes at slette domænenavnet ”bilrevy.dk”.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. marts 2022 med 13 bilag (bilag 1-13), svarskrift af 23. marts 2022, replik af 8. april 2022 med to bilag (bilag 14 og 15) og duplik af 8. april 2022.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”bilrevy.dk” er registreret den 29. august 2016.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 13) er registreret under navnet Bonnier Publications A/S (CVR-nummer 12376405) med startdato den 1.

august 1988. Selskabet er registreret under branchekode 581410 ”Udgivelse af ugeblade og magasiner”, og selskabets formål er ”selv eller gennem datterselskaber at drive handelsvirksomhed, reklamevirksomhed og forlagsvirksomheds, samt anden dermed beslægtet virksomhed.

Indklagede er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 6) er registreret under navnet Smallblock.dk ApS (CVR-nummer 39439492) med startdato den 26. marts 2018. Selskabet er registreret under branchekode 620900 ”Anden it-servicevirksomhed”, og selskabets formål er ”at udvikle software, hjemmesider og webshops”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”2 SAGSFREMSTILLING

2.1 Parterne

Om Bonnier Publications

Bonnier Publications er en medievirksomhed, der blandt andet sælger trykte og digitale magasiner, bogserier, apps, websites og forskellige digitale tjenester. Bonnier får sine indtægter fra annoncesalg, løssalg og salg af abonnementer.

Virksomheden blev stiftet i 1959 og opnåede sit første gennembrud i 1961. I 1983 blev forlaget opkøbt af den svenske familiekoncern, Bonnier. Bonnier er i dag en del af Bonnier Group, der bl.a. omfatter bogforlag, aviser og tv-stationer med aktiviteter i ca. 20 lande.

Bonnier står bag mere end 40 brands, herunder Bil Revyen, BIL Magasinet, Illustreret Videnskab, I Form, Woman, Gør Det Selv, Costume m.fl.

Karakteristisk for Bonniers brands er, at de leverer viden og underholdning i høj kvalitet og dækker specialinteresser inden for mange forskellige emner, som f.eks. historie, sundhed, træning, fotografering, gør-det-selv arbejde, mad, mode og videnskab. Bonnier lægger stor vægt på at levere troværdig og brugbar information til brugerne.

Bil Revyen er blevet udgivet som magasin kontinuerligt og hvert år siden 1959, og siden 1964 under det nuværende koncept. Bil Revyen er blevet udgivet under det nedenstående logo siden 2001.



Bonnier har gennem en flerårig, kontinuerlig brug og dets stærke indarbejdelse opnået varemærkeretlig beskyttelse til ordmærket "Bil Revyen" for udgivelse af magasiner med information om biler og dertil relaterede emner af enhver art for bilentusiaster. Bil Revyen har

en betydelig bekendthedsgrad blandt sin store læserskare og bilentusiaster, for hvem det årlige magasin er et samlereobjekt.

Bonnier har også indgivet en ansøgning til Patent- og Varemærkestyrelsen om registrering af varemærket "BIL REVYEN" for klasse 9, 16, 35, 38 og 41. Ansøgningen findes under registreringsnummer VA 2022 00365, fremlagt som bilag 1.

Bonnier er tillige indehaver af eneretten til varemærket BIL magasinet – VA 2006 04311 – (figurmærke) i klasse 16 (bilag 2), Bil Magasinet – VA 2006 04931 – (ordmærke) i klasse 16, 38, 41 (bilag 3) og BIL MAGASINET – VA 2013 01491 – (ordmærke) i klasse 09, 16, 35, 38, 40, 41, 42 (bilag 4).

Bonnier har siden 1996 været registrant af domænenavnet bilmagasinet.dk. Bevis herfor fremlægges som bilag 5.

Om Indklagede

Indklagede driver sin hjemmeside under domænenavnet BLO.dk, bilrevy.dk og bilrevyen.dk. Under disse domænenavne driver indklagede en portal, hvorfra der udbydes brugte biler og bildele til salg.

Det fremgår af udskrift fra CVR, at formålet med virksomheden Smallblock.dk ApS er at udvikle software, hjemmesider og webshops (bilag 6). Det fremgår af Trustpilot, at Indklagede udelukkende har fået dårlige anmeldelser og at der gentagne gange er gjort indsigelse i brugernes bank overfor denne virksomhed, ligesom at der gentagne gange har været trusler om politianmeldelse af virksomheden. Dokumentation herfor fremlægges som bilag 7.

2.2 Om domænenavnene

Bonnier er for nylig blevet bekendt med eksistensen af det aktive domænenavn bilrevy.dk, som indehaves af Indklagede. Domænenavnet er registreret 29. august 2016 jf. vedlagte udskrift fra DK Hostmaster.dk (bilag 8), men Bonnier er først for nylig blevet bekendt med domænenavnet, da det først er begyndt anvendt for nylig, jf. nedenfor.

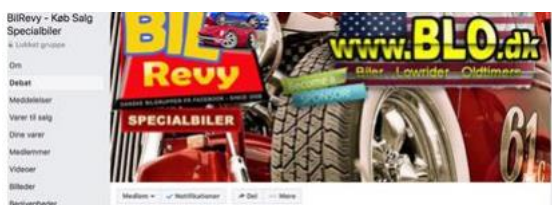
2.3 Korrespondance mellem parterne

Bonnier (tidligere Benjamin Media A/S) blev i 2018 opmærksom på, at Indklagede anvendte navnet og logoet "Bil Revy SmallBlock" på sin hjemmeside www.blo.dk og på Facebook. Logoerne så ud som følgende:



Vi rettede herefter henvendelse til Indklagede ved brev af 10. september 2018, fremlagt som bilag 9. I brevet gjorde vi opmærksom på, at Indklagedes anvendelse af logoerne udgjorde en klar krænkelse af Bonniers varemærkerettigheder. På dette tidspunkt anvendte indklagede alene domænenavnet "blo.dk" (som Indklagede stadig er indehaver af) til at markedsføre sin virksomhed, og altså ikke domænet "bilrevy.dk".

I forlængelse af brevet ændrede Indklagede frivilligt logoet "Bil Revy" således at det væsentligt adskilte sig fra den måde, hvorpå Bonnier i mere end 20 år har anvendt varemærket Bil Revyen. Logoet, som nu blev anvendt af Indklagede, så ud således:



Bonnier er imidlertid for nylig blevet opmærksom på, at Indklagede på ny anvender Bonniers kendetegnsrettigheder. Den 21. juli 2021 registrerede Indklagede på domænenavnet "bilrevyen.dk" (som behandles under en parallel sag), hvilket medførte, at Bonnier samtidigt blev opmærksom på, at Indklagede også tidligere har registreret - og nu anvender - domænenavnet "bilrevy.dk".

Som følge heraf, fremsendte vi den 17. februar 2022 et brev til Indklagede, hvori vi blandt andet anførte, at Indklagede ved at benytte logoet "Bil Revy SmallBlock" (som vist ovenfor) på en nyoprettet hjemmeside www.bilrevyen.dk, hvor domænenavnet er identisk med vores klients stærkt indarbejdede varemærke Bil Revyen og tillige på Facebook som "BIL REVY", snylter på vores klients varemærke, som det har taget vores klient mange år at opbygge. Brevet er fremlagt som bilag 10.

Den 24. februar 2022 oplyste Jacob Tanis på vegne af Smallblock.dk ApS, at man indvilligede i at imødekomme Bonniers opfordring og lave logoet om, på trods af at det blev påpeget, at der var tale om et magasin overfor en køb- og salgsside. Logoet blev herefter ændret til det følgende:



Indklagede kommenterede i sin mail ikke på domænenavnskonflikten, og ved mail af 25. februar 2022 gentog vi derfor synspunktet om, at domænenavnet bilrevy.dk skulle overdrages til Bonnier Publications. Hele mailkorrespondancen fremlægges som bilag 11. Vi skal i den forbindelse bemærke, at Bonnier fortsat overvejer Indklagedes nye logo.

Da Indklagede fortsat benytter domænenavnet (bilag 12), og da det fortsat ikke er overdraget til Bonnier, har vi fundet det nødvendigt at indgive denne klage.

3 ANBRINGENDER

Det fremgår af domænenavnelovens § 25, stk. 1, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domæneskik.

Det følger af forarbejderne til domænenavnelovens § 25, stk. 1 (lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-2014, Tillæg A, s. 30-31) at kravet om overholdelse af god domæneskik både gælder registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at fastlægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser i relation til registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik.

Vi gør gældende, at Indklagede handler i strid med domænenavnelovens § 25, stk. 1 ved registrering og anvendelse af domænenavnet "bilrevy.dk".

Vi underbygger denne påstand med, at Indklagede ingen tilknytning har til Bonniers organisation. Til trods herfor, gør Indklagede brug af domænenavne, som udgør en direkte reference til Bonniers magasiner og som kan forveksles med disses domænenavn. Indklagede udnytter derved på illoyal vis Bonniers opbyggede goodwill og renommé til at lokke brugere ind på deres domæne, for i stedet at reklamere med køb og salg af brugte biler.

Denne brug skaber endvidere en klar risiko for forveksling med vores klients kendetegnsrettigheder ved at give det forkerte indtryk, at der består en kommerciel forbindelse mellem Indklagedes virksomhed og vores klients virksomhed.

Vi fremhæver i den forbindelse, at det er en skærpende omstændighed, at Indklagede tidligere har krænket vores klients ældre velkendte rettigheder på næsten samme måde, da ordene "SmallBlock" er den eneste reelle forskel. Det er videre en skærpende omstændighed, at Indklagede er positivt bekendt med magasinet Bil Revyen og kendetegnsrettighederne knyttet hertil, da Indklagede selv tidligere har anerkendt disse rettigheder og ændret sit logo.

Det er ligeledes en skærpende omstændighed, at Indklagede gør brug af Bonniers domænenavn og kendetegnsrettigheder på trods af, at Indklagede tidligere netop har tilkendegivet at ville afholde sig fra at bruge vores klients varemærke og derfor faktisk ændrede logoet. I den forbindelse skal det tillige anses som en skærpende omstændighed, at Indklagede vælger på ny

at anvende et logo, der krænker vores klients rettigheder, samtidigt med at de for nylig har registreret domænenavnet "bilrevyen.dk", når de i begge tilfælde er bekendt med - og dermed handler i ond tro - i forhold til Bonniers rettigheder.

Der er således tale om en grov krænkelse af vores klients kendetegnrettigheder, og særligt henset til de dårlige anmeldelser på Trustpilot er det i Bonnier Publications interesse, at Bil Magasinet og Bil Revyen ikke forveksles med denne virksomhed og at domænenavnet overdrages hurtigst muligt.

Bonnier Publications har en betydelig og legitim interesse i, at virksomhedens renommé og tilknyttede goodwill opretholdes, herunder ved at virksomheden ikke forbindes med en hjemmeside, som indeholder dårlig og truende omtale, hvis indhold ikke kan kontrolleres af Bonnier.

Registrering og brug af domænenavnet "bilrevy.dk" er således i strid med domænenavnelovens § 25 og vores klients kendetegnsrettigheder, og på baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Indklagede skal tilpligtes at overdrage domænenavnet."

Bilag 1 er et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at klageren har søgt om registrering af ordmærket "Bil Revyen" i Nice-klasse 9, 16, 35, 38 og 41.

Bilag 2 er et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at klageren er indehaver af et figurmærke, hvori betegnelsen "BIL Magasinet" indgår. Varemærket er registreret i Nice-klasse 16.

Bilag 3 er et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at klageren er indehaver af ordmærket "Bil Magasinet", der er registreret i Nice-klasse 16, 38 og 41.

Bilag 4 er et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at klageren er indehaver af ordmærket "BIL MAGASINET", der er registreret i Nice-klasse 9, 16, 35, 38, 40, 41 og 42.

Bilag 5 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet "bilmagasinet.dk", der er registreret den 6. maj 1996.

Bilag 7 er et udskrift fra Trustpilot, der viser resultatet ved søgning på indklagede. Det fremgår, at der er en lang række negative anmeldelser af indklagede, hvori det anføres bl.a., at indklagede via domænenavnet "bilrevyen.dk" uberettiget trækker penge fra forbrugeres konti.

Bilag 8 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet "bilrevy.dk", der er registreret den 29. august 2016.

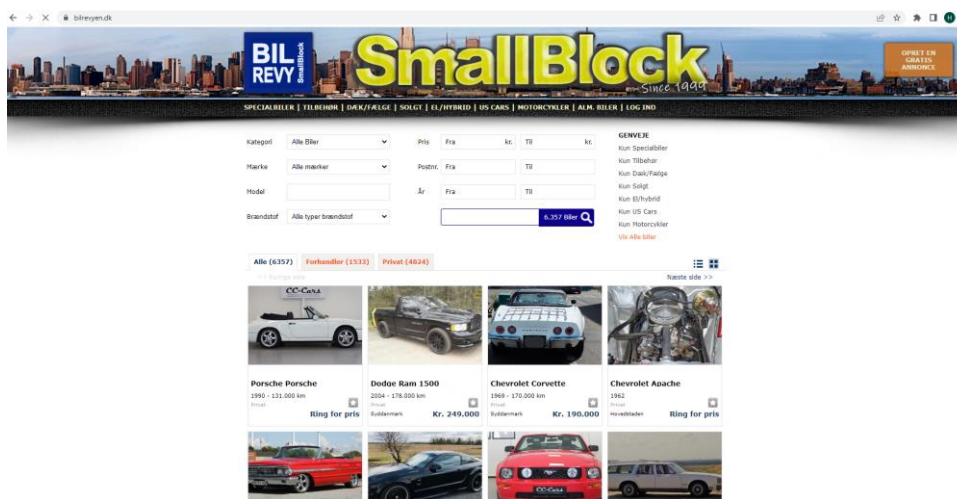
Bilag 9 er et brev af 10. september 2018 fra klagerens advokat til indklagede, hvori klageren gør indsigelse mod indklagedes brug af logoet "Bil Revy" på en hjemmeside og på Facebook, idet brugen krænker klagerens varemærkerettigheder.

Bilag 10 er et brev af 17. februar 2022 fra klagerens advokat til indklagede, hvori klageren gør gældende, at indklagede på en hjemmeside på domænenavnet "bilrevyen.dk" og på Facebook

krænker klagerens varemærkerettigheder. I brevet anføres det endvidere, at indklagede skal overdrage domænenavnene "bilrevy.dk" og "bilrevyen.dk" til klageren.

Bilag 11 er en mailkorrespondance af 24. og 25. februar 2022 mellem indklagede og klagerens advokat. Det fremgår heraf bl.a., at indklagede oplyser, at indklagede er indstillet på at efterkomme klagerens krav om ændring af sit logo. Det fremgår endvidere, at klageren fastholder sit krav om, at domænenavnene "bilrevy.dk" og "bilrevyen.dk" overdrages til klageren.

Bilag 12 er et udateret skærmpoint, der er taget ved opslag på domænenavnet "bilrevyen.dk". Domænenavnet fremstod i det væsentlige således:



Sekretariatet har ved opslag den 21. marts 2022 og 4. juni 2022 på domænenavnet "bilrevy.dk" konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet "bilrevyen.dk", der fremstod som vist i bilag 12.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Først vil jeg gøre opmærksom på at bilevy.dk er et helt andet koncept end det trykte medie BilRevyen

1. BilRevyen for det første et trykt medie og har aldrig været online

2. Bilrevy er udelukkende en non profit online salgsside på Facebook

1. BilRevyen er et fysisk magasin der udelukkende præsenterer beskrivelser af nye biler, her er ingen køb eller salg af biler, men udelukkende informationer om nye biler.

2. Bilrevy er udelukkende en køb og salgs side, hvor der ikke er beskrivelser af biler, udelukkende køb og salg af biler.

Vi administrerer i forvejen hjemmesiden smallblock.dk som har eksisteret i 22 år. Smallblock.dk er en niche hjemmeside inden for køb og salg af US biler, navnet "Smallblock" er en betegnelse for en V8 motor som udvikles i USA.

Vi valgte, i 2012 at udvide vores forretnings horisont til også at omfavne køb og salg af alle typer biler både alm. Og specialbiler osv. Og derfor valgte vi at kalde det en helt revy over biler altså "Bilrevy" vi tjekket om der i forvejen var noget der hed bilrevy på internettet og det var der ikke noget af overhovedet, navnet passede på vores online vision om køb og salg af alle biler altså "Bilrevy" og som så mange andre virksomheder oprettede vi en gruppe på Facebook med navnet "Bilrevy" tilbage i 2012 og disse grupper har vi dog haft i over 10 år, og vi har passet og plejet dem i alle disse år og bemærk venligst at dette er non profit grupper.

Den 29.08.2016 købte vi så det ledige domænenavn bilrevy.dk.

07.11.2016 kl. 16.07 blev vi af direktøren for bilmagasinet Mikkel Thomsager gjort opmærksom på at de havde et fysisk magasin som dog ikke var en køb og salgs side, men hvor de alligevel mente at vores logo lå for tæt op af deres fysiske logo på deres trykte magasin (mail vedlagt).

Vi er naturligvis ikke interesseret i nogen form for konflikt og ændre vores logo, så det ikke kan forveksles med et fysisk logo på deres magasin, bemærk igen at hos klager forefindes der intet logo på internettet der forestiller BilRevyen, som kan forveksles med vores bilrevy.

Vi var på daværende tidspunkt allerede registrant af bilrevy.dk hos dk-hostmaster, og redaktør Mikkel Thomsager nævnte ikke noget om vores domain navn, men han bekræftede derimod at de udgav magasinet bilrevyen, som er et fysisk medie, alt hvad redaktør Mikkel Thomsager har på internettet hedder bilmagasinet, som han ligeledes udgiver som et fysisk magasin.

Vi imødekom en venlig opfordring på at lave vores logo om, hvilket vi naturligvis imødekom og har ikke hørt noget mere omkring dette i de seneste 6 år.

Nu her 6 år. efter ønsker klager igen at vi lavet logoet om, det skal dog siges at vores nye logo nu indeholder smallblock altså "Bil Revy SmallBlock". Vi efterkommer igen og laver en helt ny farve på vores logo, nemlig fra rød til blå så det nu absolut ikke er muligt at forveksle vores online købs og salgs side, med det trykte medie, det kan der absolut ikke være nogen tvivl om.

Men ikke nok med det så ønsker klager nu at overtage vores domain navn, som de ikke selv vil benytte online da de ikke har noget online produkt der hedder bilrevy, samt har klager siden 1996 og indtil 2016 selv haft mulighed for at erhverve domænet, men dette er ikke sket i de 20 år hvor muligheden var tilgængelig, dette antyder på det kraftigste at klager ikke er et online medie og at de ikke har haft planer om at benytte dette.

Vi gør vores indsigelse gældende på grundlag af:

1. To helt forskellige branchekoder

(køb og salgs online)

(nyhedsmedie med udgivelse af fysisk magasin en gang om året, ikke online)

2. Tidsfrist

Klager har siden 2016 haft viden om Bilrevy's eksisterende, uden at gøre krav på domænenavnet.

Vi har siden 2016 arbejdet med vores bilrevy og værnet om navnet BilRevy, vi har opbygget et godt og solidt køb og salgs brand, vi har markedsført brandet og brugt store økonomiske ressourcer på dette.

Hvis klager på daværende tidspunkt havde bedt om overdragelse af domænenavn så havde vi naturligvis bare gjort det, så kunne vi bare finde et andet navn at brande, men deres tavshed har vi naturligvis tolket som at de var klar over at der ikke er tale om konkurrerende virksomhed.

Vi mener ikke at klager kan gøre krav på vores domænenavn efter at have lagt inde med viden i 6 år, for derefter at køre krav på dette, ej heller mener vi det er berettiget da her er tale om to helt forskellige ting.

3. Formål

Hvilket formål ville det have at tage vores domænenavn fra os, hvad vil klager kunne drage af gavn ved dette, det er jo som sagt to vidt forskellige ting, klager lider ikke tab og er vi er absolut ikke konkurrerende virksomhed.

Hvorfor har klager ikke reageret i de 6 år, hvor de har været klar over at vi eksisterede, og at vi dag for dag har opbygget et godt og solidt brand, vi har vedhæfter vores over 14.000 følger på vores facebook side "BilRevy"

Vi er ikke konfliktsøgende og har fulgt de anvisninger og ønsker som klager har bedt om siden 2016, og nu vil de pludselig rive tæppet væk under os, og smide flere års godt arbejde og økonomi i graven og det vil under ingen omstændigheder være fair, det er ikke fair at de på daværende tidspunkt i 2016 ikke bad om domænenavnet, men efter at vi har brug så meget tid og så mange penge på markedsføring pludselig ud af det blå gør krav på vores online domænenavn bilrevy, fordi de har et fysisk magasin som udgives en gang om året og med et anderledes navn BilRevyen.

Bilrevyen er ikke et firma, eller en fysisk forretning og der er intet der hedder bilrevyen, bilrevyen har ikke et telefonnummer hvor en sekretær tager telefonen og siger "Bilrevyen goddag", grunden til at vi fremhæver dette er for at illustrere at bilrevyen er navnet på et magasin der bliver udgivet en gang om året af bilmagasinet som hele firmaet hedder.

Vi har stor respekt for at man ikke lukrerer på andres arbejde ved at lægge sig op ad et navn med samme forretning og et ønske om at blive forvekslet, men her er fakta:

Ikke samme forretningskoncept.

Ikke engang samme navn, klagerens BilRevyen mod vores bilrevy.

Ikke samme farve logo, klagerens er rød mod vores blå.

Vi mener at alle disse argumenter, samt deres ventetid på 6 år er nok til at kunne afvise deres krav om vores domænenavn, da dette ikke kan forveksles med hverken indhold eller logo."

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”YDERLIGERE BEMÆRKNINGER

Det er vores opfattelse, at Indklagedes svarskrift vedrørende domænenavnet ikke giver et retmæssigt billede af det hidtidige forløb i sagen. Svarskriftet giver anledning til en række supplerende bemærkninger:

1.1 Berigtigelse af sagsfremstillingen

Vi bemærker indledningsvist, at vi i vores sagsfremstilling beklageligvis ikke har illustreret det korrekte logo, som Indklagede anvendte tilbage i 2018, jf. straks nedenfor.

Som anført i klageskriftet, rettede Bonnier henvendelse til Indklagede i september 2018 (bilag 9) og gjorde gældende, at Indklagedes anvendelse af logo indeholdende ordene "Bil Revy" udgjorde en klar krænkelse af Bonniers varemærkerettigheder, og derfor skulle stoppe.

Nedenstående uddrag viser et eksempel på, hvordan det ovenstående logo blev brugt i 2018, som en del af hjemmesiden www.blo.dk og på Facebook. Dokumentationen fremlægges desuden som bilag 13.



I forlængelse af vores brev af 10. september 2018 (bilag 9), anerkendte Indklagede netop krænkelsen af Bonniers rettigheder, og ændrede sit logo fra ovenstående, til følgende:



Det nye logo blev brugt på www.blo.dk således:



Indklagede ændrede således logoet betydeligt, hvor blandt andet skrifttypen og skriftfarven blev ændret fra værende beige farvet til gul, ligesom forholdet mellem første del af ordet, "BIL" og anden del, "Revy" ændrede sig til at "BIL" blev det fremtrædende. Derudover skete der betydelige overordnede ændringer i præsentationen af logoet, idet ordet blandt andet blev brugt i sammenhæng med en rød bil. Der blev ligeledes indsat ordet "Specialbiler" under logoet, og den karakteristiske bordauxrøde farve blev ændret til en mere skrigende rød, mens bogstaverne blev solgule.

Vores klient accepterede efter en konkret vurdering brugen af "Bil Revy" i ovenstående, konkrete sammenhæng, hvor logoet udelukkende blev brugt på hjemmesiden www.blo.dk, og i en sammenhæng, hvor det nye logo kun blev kendt for brugerne i forbindelse med at de besøgte hjemmesiden www.blo.dk.

Det var således ikke brugen af Bil Revy i sig selv der var det fremtrædende, men derimod www.blo.dk.

I februar 2022 bliver Bonnier bekendt med, at Indklagede nu igen er gået tilbage til at anvende et logo, der lignede det oprindelige "2018-logo", med den mindre forskel, at man nu havde indsat ordene "Smallblock". Det nye logo så således ud:



Vi bemærker hertil, at Indklagede nu - på trods af tidligere at have anerkendt krænkelsen af vores klients rettigheder - igen benytter sig af et logo, der er næsten identisk med vores klients logo, der ser ud som følgende:



Hændelsesforløbet beskrevet ovenfor viser netop, at Indklagede accepterer, at 2018-logoet (uden angivelsen af "Smallblock") udgjorde en krænkelse af vores klients rettigheder, og man accepterede derfor at ændre sit logo, for så i 2021/2022 at påbegynde en ny krænkelse af vores klients rettigheder. Vi anser derfor ovenstående som en særligt skærpende omstændighed, herunder særligt set i lyset af at Indklagede bevidst snylter på vores klients rettigheder ved nu at påbegynde brugen af domænenævnet "bilrevy.dk" og nu samtidigt registrerer det lignende domænenavn "bilrevyen.dk", som et domænenavn den 12. juli 2021, jf. i øvrigt separat klagesag, der behandles under 2022-0087-R.

1.2 Domænenavnet

Som anført i klageskriftet bemærker vi, at Indklagede alene anvendte domænenavnet for sin virksomhed, da vi på vegne af vores klient rettede henvendelse til Indklagede i 2018. Dette fremgår også af billederne vist i bilag 13 samt tillige af billederne fremhævet ovenfor i denne replik.

I forlængelse af hvad der er anført ovenfor, var det karakteristisk for Indklagedes brug af logoet, at www.blo.dk fremtrådte så tydeligt på hjemmesiden, at det var klart for brugerne af hjemmesiden, at "Bil Revy" kun blev brugt i forbindelse med hjemmesiden www.blo.dk. Bonnier havde derfor heller fået oplyst eller havde nogen forventning om at Indklagede havde registreret domænenavnet og at man dermed krænkede vores klients rettigheder, da der ikke var nogen anledning til at tro dette.

Der var heller ingen indikation på, at Indklagede havde registreret domænet, da domænenet ikke blev anvendt af Indklagede, og Bonnier har derfor ikke haft anledning til at påtale krænkelsen på dette tidspunkt. Vi påpeger i den forbindelse igen, at der ikke gælder nogen undersøgelsespligt, og at det ovenstående hændelsesforløb efter en samlet vurdering ikke kan føre til, at der foreligger passivitet.

Indklagede har været i ond tro om vores klients rettigheder og forsøger med registreringen af de to domænenavne "bilrevy.dk" og "bilrevyen.dk" at snylte på vores klients varemærke og renommé på trods af, at Indklagede var bekendt med vores klients rettigheder.

Det fremgår af vedlagte udskrift fra Domaintools, at Indklagede/Jacob Tanis har registreret 147 domænenavne og netop driver sin forretning ved at registrere en lang række domænenavne, hvori der spekuleres i fejltastninger (såkaldt typo-squatting) og i forskellige variationer af kendte navne og sider, såsom Facebook, Google, Youtube mv. Listen illustrerer i høj grad at Indklagede er i ond tro om andres varemærker og netop anser dette som en mulighed for at udnytte disse og selv tjene penge på trafik på de pågældende sider. Til støtte herfor fremlægges bilag 14.

Det ovenstående vidner alt sammen om, at Indklagede er i ond tro og at registreringen af er sket i strid med god domæneskik, og derfor bør overføres til vores klient, som den retmæssige indehaver af varemærket."

Bilag 14 er et udskrift fra DomainTools, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af 147 domænenavne under .dk-domænet.

Bilag 15 indeholder bl.a. følgende udaterede skærmpoint, der er taget ved opslag på domænenavnet "blo.dk":



Bilag 15 indeholder endvidere følgende udaterede skærmpoint, der er taget ved opslag på indklagede profil på Facebook:



Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

”Det må stå helt klart for klager, at der ikke er tale om (såkaldt typo-squatting) i sagen her, og dette må betragtes en uafhængig påstand, der kan have indflydelse på sagen.

...

Og at klager fremhæver mitmobilepay.dk, hvis klager tror jeg dermed vil lave en MobilePay.dk som har kostet tæt på en milliard at udvikle for Danske Bank, og som jeg tror alle ved har MobilePay giver et millionunderskud år efter år i hele dets levetid.

Mitmobilepay.dk er tænkt som en genial måde at komme de MobilePay svindler som flourerer på div. Sociale medier til livs.

Lige nu er det sådan, at politiet får enorm mange henvendelser om folk, der bliver snydt på nettet med MobilePay.dk, som at folk køber noget privat af en anden på nettet, sælger beder om at få beløbet tilsendt via mobilepay og lover derefter at sende varen, som aldrig bliver sendt, nu skal køber så igennem politiet osv. For at lave en anmeldelse herom, som tit ender ud i ventetider på over et år for at politiet har frie resurser til de sager.

MitMobilepay.dk vil være et sted, hvor jeg kan gå ind og blåstemple mit mobilepay, så bliver det så ledes at en privat køber og sælger kan registrere sig inde på Mitmobilepay.dk for at blive blåstemplet via en sikkerhedsproces så ledes at både købe og sælger er garanteret en stikkere privat handel på nettet.

Så pointen er, at fordi man erhverver sig et domain, er det ikke ensbetydende med, at man er ond, eller vil handle i ond tro.

Ja, vi har rigtig mange domæner og har haft domæner i snart 15 år. Der er i Danmark ingen lov om, hvor mange domæner, man må registrere, men vil dog alligevel gerne forklare det, nu hvor emnet er på bordet.

Vi har i alle de år drevet en IT-virksomhed udvikling af hjemmesider både til os selv og vores kunder, i 2014 modtog vi sågar børsens Gazelle pris for vores IT-virksomhed.

Vi er iværksætter og har sat et utal af webshop og hjemmesider til kunder i vandet, og vi har selv lavet et hav af projekter, mange som endnu ikke er færdige, men hvor der er lavet til dels programmering, projektbeskrivelser, design osv. Sådan har det været i mange år, indtil vi blev ramt af sygdom, og begyndte at sælge ud af vores virksomhed, hvor vi som det eneste site vil beholde Bilrevy.dk, da der ligger mere personlig interesse i det, samtidigt med at det er bygget op således at det ikke er så krævende at drive. Her er hvad vi har skrevet til vores kunder, og det fortæller vel lidt om det hele:

Afvikling af vores virksomhed - Hvorfor vi sælger ud af vores sids

Vi har siden 2008 opbygget et hav af hjemmesider som efter søsættelse løbende er blevet solgt, vi har haft enorm fokus på idé udvikling, og været meget dygtige til at skabe nye projekter og forenings ideer og vores kreativitet har ingen ende ville tage.

Indtil tragedien indtraf og sygdom blev i en størrelsesorden hvor der ikke har været overskud til andet end passe, pleje og et hav af sygehusbesøg, der er desværre ingenting der tyder på at statussen skulle ændre sig til det bedre så derfor har vi nu besluttet at andre må få glæde af at færdiggøre vores påbegyndte projekter.

Bemærk at priserne løbende kan stige da vi fortsat er i gang med at udvikle på alle siderne, det går dog meget langsomt grundet overstående.

Salg kan ske ved at henvendelse på mail:

jacobtanis@hotmail.com

Tlf.: 70 20 26 00

Hvis så fald Klagenævnet ønsker det, kan vi fremlægge rapporter for ... hospitalsbesøg i de seneste 6 år, samt lægeerklæringer fra både Aarhus universitetshospital samt fra Skanderborg, og Silkeborg og Herning sygehus, dette er ligeså meget for at klagers påstand om de mange domainnavne er et tegn på, at vi skulle være svindler, manes i jorden, og det at vi skulle være onde kan vi slet ikke genkende, og af den grund føler jeg mig nødsaget til at vise klagenævnet dette interview af mig, pigeligt at skulle vise dette, men hvis det hjælper med at vise et mere retvisende billede, end det klager prøver at tegne, så må det jo være sådan: <https://www.tvmidtvest.dk/ikast-brande/muslim-har-givet-100000-til-julehjælp>

Klagerens krav om at få vores domænenavn efter at have kendt til dette i over 6 år, viser hvor ligegyldigt det har været for klager, men fordi vi nu har bygget en stabil lille forretning på benene, så mener de at kunne gøre krav på dette nu, de kunne have bedt om det for 6 år siden, og vi havde overdraget det til dem uden at blinke med øjnene, det var jo ikke fordi de ikke viste, at vi havde det, men efter at vi i over 6 år har lagt energi, tid og økonomi i vores køb og salgs

side, så kommer de pludselig i tanke om, at det kan forveksles med et trykt fysisk medie, det er hverken fair eller seriøst fra klagers side.

Vi kan forstå, at klager mener, at domænenavnet er vigtigt for dem, fordi de har et årligt magasin, som hedder Bilrevyen.

Men så undrer det os meget, at klager faktisk har et helt 100% tilsvarende årligt magasin, bare med motorcykler i stedet for biler, som hedder MCrevyen, nu hvor det fra klagers side er så vigtigt at få domænenavnet "Bilrevyen.dk", at man endda hyrer dygtige advokater, hvordan kan det så være at domænenavnet MCrevyen.dk er tilgængelig på DK-Hostmaster?

Nu hvor klager allerede er i en strid i domæneklagenavnet omkring et domænenavn som de mener at kunne gøre krav på, grundet omstændigheder, de helt samme omstændigheder er gældende for MCrevyen 100% identiske omstændigheder, men alligevel er det ikke vigtigt nok til at man lige går ind og bruger 45 kr. på at opkøbe domænet MCrevyen.dk, dette er et stensikkert bevis på, at de to domæner intet betyder for klageren, absolut intet.

Bilrevyen og MCrevyen er 100% det samme, et magasin der udkommer en gang om året Klagers ligegyldighed med begge disse domæner er naturligvis, fordi de intet betyder for klager, og at det ikke er noget online medie ej heller noget de nogen siden har tænkt sig at gøre brug af. Havde vi gået ind og lavet et tilsvarende magasin, (bare online på nettet) så havde det været noget der kunne bringe forbruger i tvivl om det var samme ejer osv. men her er der som tideliger skrevet ingen sammenligning, og ikke en eneste bruger vil kunne blive i tvivl om hvad der er hvad, slet ikke.

Konklusionsvis, mener jeg ikke, at klager kan gøre krav på domænerne, deres 6 års tavshed om vores domæne kan kun tolkes som en tavs tilkendegivelse.

Vigtigste årsager:

- Det ene er et online produkt*
- Det andet er et fysisk produkt*
- Domænet vil ikke kunne gavne deres forretning.*
- Udvist ligegyldighed og manglende interesse for domænenavnene, Bilrevyen og MCrevyen.*
- Eftersom det er gratis at sætte sin bil til salg både på Facebook og vores site Bilrevyen, er her ikke tale om nogen økonomisk berigelse, faktisk kun det modsatte.*
- Ved en online rundspøgelser vil jeg lægge hovedet på blokken, og sige at over 90% der har hørt oret Bilrevy vil assurere Bilrevy med en køb og salgs handels hjemmeside, og ikke ret mange vil nævne et magasin der udkommer en gang om året.*

Vi har brugt rigtigt mange penge på markedsføring af "Bilrevy", og derfor kunne det være interessant at høre klager, hvornår de senest har brugt penge på at markedsføre netop "Bilrevyen", svaret vil med stor sandsynlighed være at de overhovedet ikke har et markedsføringsbudget over "Bilrevyen" alene, og det viser igen at bilrevyen ikke er et enestående eller selvstændigt produkt, men en minimal del af Bilmagasinet som virksomhed, men dog kun som en fysisk del. Intet med internettet at gøre.

Ja, sammenlagt med de allerede fremsendte augmentere, håber jeg at klagenævnet vil tage den rigtige beslutning ud fra de tilsendte oplysninger. Hvis såfremt i klagenævnet giver klager medhold, vil det medføre ”ingen ting” for klager.

Hvis såfremt i klagenævnet giver os medhold, vil det medføre at folk stadig har mulighed for at lægge gratis køb og salgs annoncer op, og at internettet er beriget med en fantastisk nice side, som er bygget op gennem mange år, af en dediceret mand som ikke er så ond som klager hævder.

Jeg beder derfor her til sidst klagenævnet om at lade os beholde vores domænenavn, da det betyder 100% for os, og ingenting for klager.”

DK Hostmaster har ved mail 24. maj 2022 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet ”bilrevy.dk” – er registrant af følgende 295 domænenavne under .dk-domænet:

3dcomputer.dk	3d-skærm.dk	bigblock.dk
3d-computer.dk	3dtvskærm.dk	bilbook.dk
3ddate.dk	3d-tvskærm.dk	bil-book.dk
3d-date.dk	3dyoutube.dk	tvbook.dk
3d-dating.dk	3d-youtube.dk	blo.dk
3dfacebook.dk	4chan.dk	byensgarage.dk
3d-facebook.dk	4ddating.dk	cdms.dk
3dgoogle.dk	4d-dating.dk	cdu.dk
3d-google.dk	4dfilm.dk	chatsammen.dk
3dhuse.dk	4d-film.dk	coolwear.dk
3d-huse.dk	4dsex.dk	cym.dk
3dland.dk	4d-sex.dk	danmarksbedsteanalside.dk
3dnetdate.dk	4dspil.dk	danskejet.dk
3d-netdate.dk	4d-spil.dk	dbanalside.dk
3dnyheder.dk	6aben.dk	dejligsex.dk
3d-nyheder.dk	6nu.dk	denonlineavis.dk
3dpc.dk	alanyalux.dk	dhz.dk
3d-pc.dk	alttøj.dk	dindiamant.dk
3dplay.dk	altoj.dk	din-diamant.dk
3d-play.dk	americanv8.dk	dkaps.dk
3d-sex.dk	amerikaner.dk	dk-aps.dk
3dsexdate.dk	anu.dk	dkejer.dk
3d-sexdate.dk	asy.dk	dk-ejet.dk
3dsexdating.dk	auktionbabe.dk	dklogo.dk
3d-sexdating.dk	auktionsalg.dk	dkskat.dk
3dsiden.dk	auktionsbabe.dk	dk-skat.dk
3d-siden.dk	bannervision.dk	dk-websalg.dk
3dsider.dk	basicgym.dk	durumogchili.dk
3d-sider.dk	begay.dk	easyeat.dk
3dskærm.dk	bgay.dk	enb.dk

eroleg.dk	imagebook.dk	onlinevision.dk
eromaxi.dk	impossibleisnothing.dk	onmobil.dk
erotikkontakt.dk	impossible-is-nothing.dk	on-mobil.dk
erotik-kontakt.dk	iqdo.dk	onmobile.dk
erotiskkontakt.dk	iqgames.dk	on-mobile.dk
erotisk-kontakt.dk	iql.dk	onn.dk
erotiskleg.dk	iux.dk	ontheline.dk
erotiskontakt.dk	jegerikkeutilfreds.dk	partnermednivo.dk
escort04.dk	jegerutilfreds.dk	picturebook.dk
escort1.dk	jegvilgiftes.dk	qtøj.dk
escort2.dk	jobbob.dk	qtoj.dk
escort3.dk	johoo.dk	ratlook.dk
escort4.dk	kaloriekontrol.dk	reklamebook.dk
escortfire.dk	kampsms.dk	resim.dk
eul.dk	kongemail.dk	roadking.dk
exk.dk	konkursopkøb.dk	roz.dk
faceb00k.dk	konkursopkop.dk	samvittighed.dk
fake-news.dk	levevig.dk	scoer.dk
fcj.dk	levevigt.dk	scoo.dk
fex.dk	linkdin.dk	scoon.dk
fhx.dk	lukketbud.dk	scoret.dk
finaloffer.dk	macan.dk	scor-et.dk
funbook.dk	mcrevy.dk	scor-max.dk
fuskbook.dk	millionærklub.dk	scor-on.dk
fye.dk	millionærklubben.dk	scor-online.dk
gasino.dk	millionsiden.dk	scort.dk
gigaauktion.dk	minidate.dk	seksnu.dk
gigantisk.dk	minidates.dk	servicebook.dk
godtlavet.dk	minidating.dk	sexdag.dk
hemmeligbeundre.dk	minnabo.dk	sexdater.dk
hemmelig-beundre.dk	mmadanmark.dk	sexjagt.dk
hmx.dk	mma-danmark.dk	sexloge.dk
hurtigsex.dk	nabopige.dk	sexlogen.dk
hxl.dk	nettv-online.dk	sexmoon.dk
hyggesex.dk	nyemodeller.dk	sexnabo.dk
i4x.dk	onbook.dk	sexnettet.dk
icd.dk	onlinecarsting.dk	sexnight.dk
icedrop.dk	onlineliste.dk	sexnu.dk
iceplate.dk	onlinelisten.dk	sexnummer.dk
icevision.dk	online-nettv.dk	sexnyhed.dk
ijp.dk	onlinesexdate.dk	sexoleg.dk
ikastbiludlejning.dk	online-sexdate.dk	sexoplevelse.dk
ikastbokseklub.dk	onlinesexdating.dk	sex-oplevelse.dk
ikast-bokseklub.dk	online-sexdating.dk	shogan.dk

sidstebud.dk	taansvar.dk	us-jern.dk
simpeldate.dk	ta-ansvar.dk	usx.dk
singledetektor.dk	teamtanis.dk	utroværdig.dk
single-detektor.dk	tfcj.dk	uværdig.dk
singlelandet.dk	thedarkweb.dk	v8forum.dk
sjusket.dk	the-garage.dk	v8net.dk
skort.dk	tojindex.dk	v8-net.dk
skyauktion.dk	tojside.dk	v8nettet.dk
slavehandel.dk	tøjside.dk	v8-nettet.dk
smalblog.dk	tøj-siden.dk	v8power.dk
smalblok.dk	tootel.dk	vaerkstedsregning.dk
smaleblok.dk	traeningspas.dk	værkstedsregning.dk
smallblock.dk	træningspas.dk	værkstedsregninger.dk
small-block.dk	ttr.dk	vaerkstedsregninger.dk
smallblog.dk		varmchat.dk
solgtebiler.dk	tv-book.dk	varm-chat.dk
solgte-biler.dk	uærlig.dk	varmsex.dk
spillernu.dk	uærlighed.dk	varm-sex.dk
strandbabe.dk	udenafgift.dk	varmtsex.dk
strandlove.dk	uden-afgift.dk	vop.dk
strandløve.dk	underligsex.dk	vpy.dk
sugarbaba.dk	untrust.dk	warmsex.dk
sugarlover.dk	upz.dk	wxx.dk
sugarpapa.dk	usajern.dk	zoomer.dk
sugarpappa.dk	usjern.dk	

Sekretariatet har ved opslag den 4. juni 2022 på 10 tilfældigt udvalgte af indklagedes domænenavne ("singlelandet.dk", "3d-youtube.dk", "vaerkstedsregning.dk", "johoo.dk", "zoomer.dk", "ikast-bokseklub.dk", "sidstebud.dk", "samvittighed.dk", "dk-skat.dk" og "linkdin.dk") konstateret, at der i to tilfælde fremkom hjemmesider med pornografisk indhold, at der i fire tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside, og at der i fire tilfælde blev viderestillet til en hjemmeside, hvorpå de pågældende domænenavne var udbudt til salg.

Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "bilrevyen.dk", der blev registreret den 12. juli 2021.

Ved sekretariatets søgning den 4. juni 2022 på "bil revy" i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 568, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 39 unikke søgeresultater vedrører alle klagerens magasin "Bil Revyen".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke har nogen relation til klagerens organisation,
- at indklagede på trods heraf anvender domænenavnet "bilrevy.dk" på en måde, så hjemmesiden på domænenavnet kan forveksles med klagerens magasin,

- at indklagede således på illoyal vis snylter på klagerens renommé og goodwill med henblik på at lokke kunder til,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”bilrevy.dk” skaber en betydelig risiko for, at forbrugere får indtryk af, at der er en kommerciel forbindelse mellem klageren og indklagede,
- at det er en skærpende omstændighed, at indklagede tidligere har krænket klagerens velkendte rettigheder på tilsvarende måde,
- at det er en skærpende omstændighed, at indklagede er positivt bekendt med klagerens magasin Bil Revyen og de kendetegnsrettigheder, der knytter sig hertil,
- at indklagedes kendskab til klagerens magasin er bekræftet ved, at indklagede tidligere har anerkendt at have krænket klagerens rettigheder,
- at det er en skærpende omstændighed, at indklagedes nuværende krænkelse af klagerens rettigheder svarer til den krænkelse, som indklagede tidligere har forårsaget,
- at indklagede åbenbart har været i ond tro ved anvendelse af domænenavnet ”bilrevy.dk” og logoet på hjemmeside,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”bilrevy.dk” – henset til den meget negative omtale, der er af indklagede virksomhed på Trustpilot – må anses for at udgøre en grov krænkelse af klageren,
- at klageren har en betydelig og legitim interesse i domænenavnet ”bilrevy.dk” og i at sikre, at der ikke via dette domænenavn sker skade på klagerens renommé og goodwill,
- at det må tillægges betydning til skade for indklagede, at indklagede er registrant af et meget betydeligt antal domænenavne,
- at klageren først for nylig blev bekendt med indklagedes brug af domænenavnet ”bilrevy.dk”, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”bilrevy.dk” på baggrund af det anførte må anses for at være i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede anvender domænenavnet ”bilrevy.dk” til en salgsside,
- at klagerens magasin Bil Revyen, der indeholder beskrivelse af nye biler, er et fysisk magasin, der aldrig har været online,
- at klagerens og indklagedes koncepter med brug af ”Bil Revy” allerede af denne grund adskiller sig væsentlig fra hinanden,
- at indklagede via domænenavnet ”smalleblock.dk” administrerer en nichehjemmeside for køb og salg af amerikanske biler, der har eksisteret i 22 år,
- at indklagede i 2012 besluttede at udvide sin forretning til at omfatte køb og salg af alle typer biler,
- at indklagede fandt det passende at anvende navnet ”Bilrevy” for denne virksomhed, idet der var tale om en revy af biler,
- at indklagede i 2012 konstaterede, at der ikke var andre koncepter på internettet ved navn ”Bilrevy”, hvorfor indklagede oprettede en facebookgruppe ved dette navn,
- at indklagede erhvervede domænenavnet ”bilrevy.dk” i august 2016,
- at klagerens redaktør i november 2016 rettede henvendelse til indklagede med henblik på at få indklagede til at ændre sit logo på Facebook-siden, idet logoet lå for tæt op ad klagerens,
- at indklagede på denne baggrund ændrede sit logo, idet indklagede ikke var interesseret i en konflikt med klageren,
- at det må tillægges betydning, at klageren ikke i 2016 fremsatte krav om, at indklagede skulle overdrage domænenavnet ”bilrevy.dk” til klageren,
- at indklagede i 2022 besluttede sig for igen at ændre sit logo, idet indklagede ønskede at tilføje ”SmallBlock” til logoet”,
- at indklagede efterfølgende – efter indsigelse fra klageren – igen har ændret sit logo,

- at klagerens og indklagedes logoer derfor ikke er forvekslelige,
- at det bestrides, at klageren kan kræve domænenavnet "bilrevy.dk" overført til sig,
- at det i den forbindelse skal tillægges betydning, at klageren og indklagede agerer på to helt forskellige platforme, idet klageren udgiver fysiske magasiner, mens indklagede har en hjemmeside om køb og salg af biler,
- at klagerens og indklagedes selskaber er registreret under forskellige branchekoder,
- at klageren selv kunne have registreret domænenavnet "bilrevy.dk", hvis klageren havde en interesse heri,
- at klageren har udvist passivitet ved ikke tidligere at kræve domænenavnet "bilrevy.dk" overdraget til sig, og
- at klageren ikke kan anses for at have nogen reel interesse i domænenavnet "bilrevy.dk".

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet "bilrevy.dk" har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en

tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et aktieselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Bonnier Publications A/S (CVR-nummer 12376405) med startdato den 1. august 1988. Klageren driver virksomhed med udgivelse af ugeblad og magasiner, herunder magasinet ”Bil Revyen”, der er blevet udgivet siden 1959. Klagerne har oplyst, at klageren ønsker domænenavnet ”bilrevy.dk” overdraget til sig, bl.a. idet klageren vil sikre sig mod krænkelse af klagerens renommé og goodwill. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”bilrevy.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”bilrevy.dk” involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”bilrevy.dk” siden den 29. august 2016, anvender domænenavnet til at viderestille til domænenavnet ”bilrevyen.dk”, hvorpå der er en hjemmeside om køb og salg af biler. Indklagede har ikke nærmere redegjort for, hvornår hjemmesiden blev etableret, men det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede blev registrant af domænenavnet ”bilrevyen.dk” den 12. juli 2021.

Indklagede administrerer endvidere en facebookgruppe under navnet ”Bilrevy”. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i september 2018 gjorde indsigelse mod indklagedes brug af logoet ”Bil Revy” på en hjemmeside og på den nævnte facebookgruppe, idet logoet var forveksleligt med klagerens. Logoerne fremstod med samme skrifttype, farve og opstilling. Efter det oplyste ændrede indklagede sit logo efter klagerens henvendelse.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren i februar 2022 på ny gjorde indsigelse mod indklagedes logo, idet indklagede havde ændret sit logo, så det var forveksleligt med klagerens. Klageren gjorde endvidere indsigelse mod indklagedes brug af domænenavnene ”bilrevy.dk” og ”bilrevyen.dk”, der ifølge klageren krænkede klagerens rettigheder.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens logo fremstår således:



Det logo, som indklagede i februar 2022 brugte på den hjemmeside, som domænenavnet ”bilrevy.dk” viderestillede til, fremstod efter det oplyste således:



På baggrund af sagens oplysninger finder klagenævnet, at det må lægges til grund, at indklagede har registreret og anvendt domænenavnet ”bilrevy.dk” med henblik på at snylte på klagerens renommé ved at få sin hjemmeside med køb og salg af biler til at fremstå som associeret med klageren.

Klagenævnet finder på denne baggrund og i lyset af sagens oplysninger i øvrigt, at indklagede ikke kan anses for at have nogen legitim interesse i domænenavnet ”bilrevy.dk”. Det forhold, at indklagede efter klagerens henvendelse i februar 2022 har valgt at ændre farve mv. på sit logo, kan ikke føre til en anden vurdering. Klagenævnet finder i øvrigt, at der ikke er grundlag for at anse klageren for at have udvist passivitet.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”bilrevy.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering af de omtvistede domænenavne vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”bilrevy.dk” skal overføres til klageren, Bonnier Publications A/S. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. juli 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo