

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2022-0097**

## **Klager:**

TOFTILD ALTERNATIVT HÅR ApS  
Budolfi Plads 9  
9000 Aalborg  
Danmark

v/ Jens Christian Hollensen, Patrade

## **Indklagede:**

Lars Tue Toftild  
Nyborgvej 26  
Himmelev  
4000 Roskilde  
Danmark

v/ advokat Dan Dahl Rahimian

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”toftild.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 28. marts 2022 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 13. april 2022 med ét bilag (bilag A), replik af 29. april 2022 med ti bilag (bilag 5-14) og duplik af 18. maj 2022 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”toftild.dk” er registreret den 19. juni 2003.

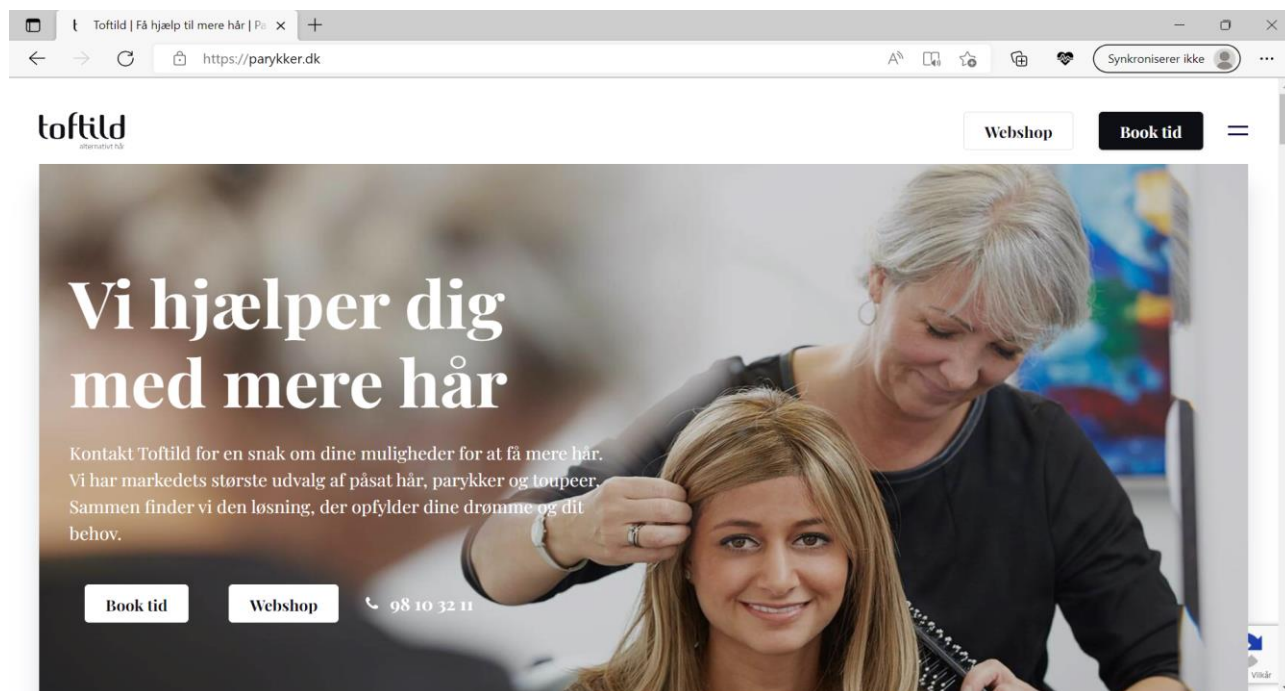
## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet TOFTILD ALTERNATIVT HÅR ApS (CVR-nummer 26559111) med startdato den

27. marts 2002. Selskabets formål er engros- og detailhandel med parykker og frisørartikler, og selskabet er endvidere registreret under branchekode "477500 Detailhandel med kosmetikvarer og produkter til personlig pleje". Selskabets reelle ejere bærer begge Toftild som efternavn.

Det fremgår af replikken bl.a., at klageren aktuelt anvender bl.a. domænenavnet "parykker.dk" til brug for en hjemmeside, hvor klageren markedsfører sin virksomhed. Ved opslag den 4. juni 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet "parykker.dk" er registreret den 19. juni 2003, og at det pågældende domænenavn er registreret af klageren.

Ved opslag den 4. juni 2022 på "parykker.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*"Virksomheden Toftild's Toupe- og Paryk-atelier blev etableret i 1979 af Henning Toftild.*

*I år 2000 overtog Claus og Lise Toftild driften af forretningen Toftild Alternativt Hår ApS. Omkring 2004 blev der lavet en online oprustning med ny hjemmeside, og i den forbindelse skulle der findes et domæne. Toftild.dk var desværre optaget, og ejeren har på intet tidspunkt ønsket at overdrage eller sælge domænet. Derfor faldt valget dengang på parykker.dk, da det på det pågældende tidspunkt var virksomhedens kerneprodukt. Toftild valgte dengang ikke at indgive en domæneklage, da vi ikke ønskede at skabe en eventuel konflikt herom, og på det tidspunkt vurderede, at parykker.dk var det næstbedste alternativ. Vi har dog flere gange i løbet af virksomhedens udvikling ønsket at kunne anvende toftid.dk, fordi det er et mere retvisende navn på, hvem vi er, og fordi det er virksomhedens navn. Vi er navnet mere, end vi er produktet.*

*Brandingværdien af Toftild er igennem årene blevet meget stærk, og er for rigtig mange i dag et synonym med hårspecialister. I 2009 varemærkeregjstredede Lise og Claus Toftild navnet*

*”Toftild”. Vi har som sagt af flere omgange forsøgt at købe domænet toftild.dk af ejeren, men har desværre fået et nej hver gang uden en konkret begrundelse for, hvorfor eller hvad domænet skal anvendes til. Domænet har aldrig været i brug.*

*Igennem årene har virksomheden Toftild gennemgået en stor udvikling og vækst, og produktsortimentet har udvidet sig markant. Udover parykker, toupeer, hair-topper og hårextensions, sælger Toftild også hårpleje til både parykbrugere og folk med naturligt hår. Toftild har private-label-serie af plejeprodukter, med navnet Toftild, som er trykt flaskerne. Toftild har eget produktsortiment indenfor hele produktporteføljen alternativt hår, som alle bærer navnet Toftild. F.eks. Toftild-toupe, Toftild-topper samt en særlig produktserie af speciallavede parykker og medicinske hårdele under navnet Toftild Hår for Livet. Toftild Hår for Livet er ligeledes varemærkeregistreret.*

*Toftild - Hår for Livet er registreret i hjælpemiddelbasen under paryk.*

*Derudover sælger og markedsfører Toftild kurser i paryk og toupe under navnet “Toftild Træning og Teknik”. Toftild har i 2012 udarbejdet al undervisningsmateriale til frisøruddannelsen og AMU i paryk og toupe under navnet.*

*Toftild Love is in the Hair er kendt i hele landet som Danmarks første hårdonationsprojekt.*

*Toftild har i dag detailforretninger i Aalborg, Aarhus og på Frederiksberg, som alle på facaden kun bærer navnet Toftild.*

*[...]*

*Pt. er der ikke noget indhold på domænet toftild.dk, og det har der aldrig været. Nuværende domæneejer bor og arbejder i Hamborg.*

*Nuværende ejer har ikke kunnet give en årsag til at ville beholde domænet og har ikke givet udtryk for, at der en plan for, hvad han ønsker at bruge domænet til. Det skylder han os naturligvis heller ikke et svar på, men vi har virkelig forsøgt at opnå en fornuftig dialog herom, fordi domænet er rigtig vigtigt for os.*

*Vi står lige nu overfor endnu en onlineopgradering, hvor vi er ved at udvikle ny hjemmeside og shop, der omfavner alle målgrupper og de samlede ydelser, Toftild tilbyder. I den forbindelse vil vi rigtig gerne gøre brug af domænet toftild.dk, for at udnytte vores brandingværdi fuldt ud online. De fleste omtaler virksomheden som Toftild, og virksomheden er kendt som navnet Toftild, ikke som produktet parykker. Toftild.dk rammer vores målgruppe væsentlig bedre end parykker.dk. Og det er den etablerede virksomheds navn.*

*Da vores forretning Toftild har eksisteret siden 1979 og navnet har en meget stærk brandingværdi, som alt andet lige peger ind til vores virksomhed, og som vi ydermere har varemærkeregistreret, synes vi, det falder naturligt, at domænet bruges af os. Især fordi domænet ikke anvendes og aldrig har været anvendt. Det vil styrke vores online tilstedeværelse, som er en væsentlig del af forretningens udvikling, og vi vil meget gerne have mulighed for at brande os som hårspecialisterne Toftild. Sådan som vi omtales og identificeres med.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 21. marts 2022 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 er en fuldmagt dateret den 21. marts 2022 vedrørende repræsentation i nærværende sag ved klagenævnet.

Bilag 3 og 4 er to udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende en dansk varemærkeregistrering af ordmærket ”Toftild” i vareklasserne 03, 26, 42 og 44 (VR 2009 00206), jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 28. marts 2022 og fornyet opslag den 4. juni 2022 på ”toftild.dk” har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

### **”SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:**

*Klagers sagsfremstilling i relation til indklagede forhold bestrides, hvorfor indklagede anser det som nødvendigt at fremsætte følgende supplerende og korrigerende bemærkninger.*

*Indledningsvis bemærkes det, at klager siden 2004 har været bekendt med, at domænet var erhvervet af indklagede, samt at indklagede, hverken ønskede at sælge eller at overdrage domænet, hvortil klager foretog et aktivt valg om at benytte domænet ”parykker.dk”.*

*Af klageskriftet er det tydeligt, at klager (i) har været klar over, at indklagede selv ønskede at benytte domænet, at (ii) domænet ikke er til salg, samt (iii) at klager fra start har indrettet sig efter et andet domæne.*

*Allerede som følge af ovennævnte forhold, foreligger der intet grundlag for fremsættelse af en domæneklage i relation til domænet ”Toftild.dk”, eftersom indklagede ikke har handlet i strid med god domæneskik.*

### **Faktuelle forhold**

*Indklagede er i familie med de reelle ejere af klagers virksomhed. Såvel indklagede, som klagers familie har drevet forretning under navnet Toftild. Indklagedes far har siden 1950’erne drevet selskabet ”Toftild Rasmussen” og har dermed i folkemunde været kendt som ”Toftild”. Det anslås, at der er omkring 20- 30 personer, som bærer navnet ”Toftild” i Danmark.*

*Indklagede erhvervede domænet ”toftild.dk” for omkring 20 år siden, eftersom indklagede allerede dengang gik med tanker om at starte selvstændig erhvervsvirksomhed eller benyttelse af domænet som personlig profilering af indklagede som medarbejder og/eller bestyrelsesmedlem, såfremt karrieren tillod dette. Klager har været bekendt med ovennævnte forhold og er samtidig såvel mundtligt, som skriftligt blevet oplyst herom. Indklagede har samtidig udtrykkelig oplyst, at domænet ikke er til salg.*

*Indklagede har benyttet domænet som privat e-mail for ham selv og den nærmeste familie. Det er dog naturligvis først i nyere tid, at det er blevet relevant for indklagedes børn at få en*

*"Toftild" e-mail, som i dag er henholdsvis 15, 15 og 10 år gamle. Indklagede har siden registreringen benyttet domænet som privat e-mail til ham selv og til familiemedlemmer og benytter fortsat domænet til privat e-mail i dag. Indklagede har derfor fortsat en naturlig interesse i at bibeholde domænet.*

*Indklagedes karriere har udviklet sig i en interessant retning, hvor indklagedes navn, herunder særligt indklagedes efternavn har slået sig fast i erhvervslivet, som følge af indklagede stilling. Indklagede arbejder som Senior Vice President i Falck i Tyskland med ansvaret for +10.000 ambulance- og brandfolk fordelt på +10 lande. Indklagede er dermed almen kendt inden for erhvervslivet som "Lars Toftild" og/ eller blot som "Toftild".*

*Som følge af den karrieremæssige udvikling har indklagede fortsat planer om at benytte domænet til at formidle hans professionelle kompetencer som bestyrelsesmedlem. I dag sidder indklagede som bestyrelsesformand/medlem i 5-10 forskellige Falck selskaber i ind- og udland, dog ønsker indklagede at udvide dette til at tiltræde eksterne bestyrelsesposter. I den forbindelse har indklagede siden 2020 taget bestyrelseskurser, herunder indskrevet sig på yderligere et bestyrelseskursus i år.*

#### **Bilag A: Tilmelding til bestyrelseskursus**

*Kurset er blevet bekræftet den 18. januar 2022 af PWC og er planlagt afholdt i maj 2022. Disse bestyrelseskurser, herunder særligt det i bilag A nævnte kursus, skal bidrage til at bane vejen frem for eksterne bestyrelsesposter, da indklagede såvel erfaringsmæssigt, som uddannelsesmæssigt herefter vil være godt klædt på hertil.*

*I tråd med indklagedes oprindelige planer med erhvervelsen af domænet har indklagede planlagt at benytte domænet "Toftild.dk" til at foretage en målrettet profilering af indklagede som bestyrelsesmedlem og dermed synliggøre kompetencer og erfaringer. Dette relaterer sig til indklagedes personlige karriere og dermed såvel til private, som erhvervsmæssige forhold.*

*I relation til klagers varemærkeregistrering anføres det, at dette er registreret i ond tro, da klager har været klar over forholdet og har indrettet sig efter en et andet navn fra starten af klagers virksomhedsdrift. Uanset påpeges det, at varemærkeregistreringen ikke i sig selv giver bedre ret til domænenavnet "toftild.dk".*

*Selv i det tilfælde, at det skulle være godtgjort, at varemærkeregistrering skulle yde en beskyttelse af ordet "Toftild", fremhæves det, at indklagedes brug af domænet er af privat karakter, herunder erhvervsmæssig benyttelse, som ingenlunde vil kunne medføre hverken utilbørlig udnyttelse af varemærket, eller skade særpræg eller på anden måde påvirke varemærkets renommé. Forholdet falder dermed uden for reglernes beskyttelsesområde, eftersom der er tale om indklagedes private e-mail brug og en personlig profileringsside som bestyrelsesmedlem, hvilket ikke kan føre til forveksling.*

*Uanset fremhæves det, at indklagedes brug henfører under varemærkelovens § 10 om begrænsninger i eneretten, eftersom der er tale om indklagedes eget navn som fysisk person, hvilket i øvrigt har været benyttet i flere generationer, herunder af indklagedes far, som har drevet erhvervsmæssig virksomhed under navnet "Toftild".*

*På denne baggrund synes det klart, at indklagedes påstand om frifindelse bør tages til følges, eftersom der **ikke** findes grundlag for at overdrage domænet "toftild.dk" til klager.*

Som bilag A har indklagede fremlagt et brev af 18. januar 2022 fra PricewaterhouseCoopers vedrørende deltagelse i et bestyrelseskursus.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

*"Klager fastholder påstanden om at indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "toftild.dk" til klager.*

*Af domænelovens § 25 fremgår det at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik. Det fremgår blandt andet af forarbejderne til loven, at det overlades til domæneklagenævnet at foretage en interesseafvejning imellem parterne. Klager lægger her til grund at de har en betydelig kommerciel interesse i at råde over domænenavnet, hvorimod at klagers manglende brug over en meget lang periode, klart indikerer at klagers interesse i at råde over domænenavnet er meget svag.*

### ***Klagers interesse***

*Klager hedder selv Toftild til efternavn. Klagers virksomhed, har stort set altid været omtalt i medierne og folkemunde som Toftild (se f.eks. Bilag 5 - "Avisudklip med Toftild"). Klager er fysisk tilstede i flere lokale bybilleder (jf. bilag 6) (Facaden på Toftild Aalborg mangler det opdaterede facadeskilt pga. forstående renovering, ellers er de tre virksomhedsfacader identiske, kun med navnet "Toftild") og har været i besiddelse af varemærkerettigheder til "toftild" med ansøgningsdato fra 2008. I mere end 20 år har klager brugt væsentlige ressourcer, arbejdsmæssigt og økonomisk, på at brande navnevaremærket "Toftild". Klager har anvendt blandt andet domænerne "toftild.com" og "parykker.dk" til at markedsføre deres virksomhed. Klager har en betydelig onlinetilstedeværelse og er i gang med en ekspansion af Toftild til flere byer og har de seneste år haft øget fokus på onlinehandel.*

*I en Google-billedsøgning på "toftild" fremgår det at langt 95% af billederne relateret til klagers virksomhed (jf. bilag 7). Ligeledes vedrører alle fremtrædende resultater på en almindelig Google søgning klagers virksomhed (jf. bilag 8). På søgeordet "toftild" har klager en gennemsnitplacering på Google på 1,7 i perioden 27.06.21-19.04.22 med en CTR på 21,32%. Det indikerer, at klagers virksomhed i den grad er relevant på søgeordet "Toftild". Data taget fra Google Search Console (jf. bilag 9).*

*Ordet "toftild" alene er meget relevant og værdifuldt for klager. Som det fremgår af bilag 10, kan det ses at mere end 21% af trafikken til klagers hjemmeside, stammer fra brugere som udelukkende anvender søgeterm "toftild".*

*Klager har blandt andet fået udarbejdet en rapport af markedsføringsbureauet Conversio, hvorved det fremgår hvorfor netop toftild.dk har stor kommerciel betydning for klager (se bilag 11). Udelukkende at være i besiddelse af .com-domæneudvidelsen, som det er tilfældet nu, medfører en risiko for at toftild.com kommer i en 2. sortering i forhold til .dk domæner – som vil være at foretrække til en dansk søgning. Det er velkendt standard, at man benytter et landespecifikt domæne, når man driver hjemmeside i det pågældende land.*

*Klager er ligeledes godkendt leverandør til det offentlige, dvs. regioner og kommuner, der udsteder bevillinger og rekvisitioner til borgere, der bruger alternativt hår som et hjælpemiddel. Toftild har indkøbsaftale med 17 kommuner i Danmark, og er i den sammenhæng primært omtalt som "Toftild", (jf. bilag 12 - anonymiseret bevilling udstedt til borger). Klagers virksomhed har derfor også samfundsgavnligt formål.*

*Det bestrides, at klager har registreret navnevaremærket "Toftild" i ond tro i 2009. Klager har fulgt gængs juridisk rådgivning og helt naturligt sikret sine immaterielle rettigheder og samtidig sikret en ensartet opfattelse af brandet "Toftild" inden for parykker og hår.*

*Ligeledes bestrides det, at det faktum at klager er i besiddelse af andre domænenavne har relevans for sagen. Som det argumenteres ovenfor har .dk topniveau-domænet stor betydning for klagers markedsføring og branding. Sådan argumentation vil under alle omstændigheder kunne anvendes tilsvarende imod indklagedes interesse, da indklagede ikke har anvendt eller opbygget domænet toftild.dk i søgeresultater, og at der på nuværende tidspunkt er alternative domænenavne tilgængelige, såsom indklagedes fulde navn under både .dk og .de topniveaudomænerne.*

*Ud fra ovenstående mener klager at de har en høj kommerciel og samfundsmæssig interesse i at besidde domænet toftild.dk.*

### ***Indklagedes manglende interesse***

*Klager er bekendt med at indklagede selv er bærer af efternavnet. Dette er dog ikke alene nok til at det kan fastslås at domænet opretholdes efter reglerne om god domænenavnsik (jf. J.2020-0276 & J.2020-0215).*

*Det fremgår af Wayback Machine, at domænet aldrig har været i brug ([https://web.archive.org/web/20040701000000\\*/Toftild.dk](https://web.archive.org/web/20040701000000*/Toftild.dk)). Eftersom at der aldrig har været aktivitet på toftild.dk må det bestrides, at noget ville gå tabt, hvis domænet skifter ejer. Da domænet ikke har været indekseret, har det ingen kommerciel værdi for indklagede. Domænet er tomt og har været det i knap 20 år.*

*Indklagende anfører, at de har registreret domænet for 20 år siden, og allerede dengang havde planer om at anvende det til selvstændig virksomhed eller personlig profilering. Som det fremgår af indklagedes svarskrift, foreligger der angiveligt fortsat planer om at anvende domænet i forbindelse med formidling af indehaveres karrieremæssige kompetencer. Klager er under opfattelse af, at der i højst grad er tale om rent hypotetiske planer for domænet, da ingen er blevet realiseret i perioden siden registrering. Af praksis fra domæneklagenævnet fremgår det blandt andet, at en tilkendegivelse om at domænet "måske vil blive brugt til en hjemmeside", i sig selv, ikke udgør en udslagsgivende interesse i domænenavnet, selv hvis indehavere er bærer af et tilsvarende navn (jf. J.2020-0215, s. 6)*

*Hertil argumenterer klager for at den lange tidsperiode uden brug af domænet, taler for at sådanne planer bør vægtes endnu lavere end sædvanligt, for så vidt angår indklagedes interesse i at opretholde registrering af domænet, da sandsynligheden for realisering af disse planer er lav.*

Klager har ikke adgang til historiske DNS-registrer for domænets MX-record og kan derfor ikke bekræfte om hvorvidt domænet har været anvendt til mails, eller i så fald i hvilken periode. Det påpeges ligeledes at indklagede har været bekendt med både omfanget at klagers virksomhed og det faktum at klager har været interesseret i at besidde domænet i en længere periode. Domænets nuværende SOA-record har serienummer 2022041101. Konventionen for serienummerets format er ÅÅÅÅ-MM-DD-nn, hvormed det indikerer at der er foretaget én ændring i DNS-zonen den 11-04- 2022 (jf. bilag 13). Klager ser det derfor udokumenteret, ud fra forestående, at indklagede har gjort reel og vedvarende brug af domænet til brug af e-mails, forudgående for viden om at klager ønsker at besidde det. Subsidiært argumenterer klager for at selv begrænset brug til personlig e-mail ikke vægter højt interessemæssigt. Der henvises her til forarbejderne til domænelovens § 25, som angiver at bestemmelsen er en videreførelse af ”Lov om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark” § 12. Forarbejderne til sidstnævnte bestemmelse angiver følgende angående interesseafvejning, særlig i forhold til andet brug end hjemmesider:

[...]

Det er tydeligt den økonomiske og samfundsmæssige værdi som toftild.dk har for klager, står i klart misforhold til indklagedes nytteværdi, uanset om domænet har været anvendt i forbindelse med en personlig mailadresse. Klager har flere gange forgæves forsøgt at nå til aftale med indklagede, som er en familierelation til den ene af virksomheden Toftild's ejere. Seneste henvendelse fra klager i februar 2022 om at tage en samtale om sagen over telefonen er ikke kun afvist, men slet ikke besvaret. Klager har gentagne gange givet udtryk for at de var, og fortsat er, villig til at købe domænet og samtidig tilbyde indklagede en aftale, hvor klager videresender e-mails til et nyt domæne på ubegrænset tid, således at den potentielle nytteværdi som indklagede hypotetisk står til at tabe ved ikke længere at kunne anvende domænet til mails, fuldt ud modvirkes. Indklagede har blankt afvist enhver form for forhandling om en sådant, eller et lignende, kompromis.

Indklagede anfører desuden, at indklagedes far siden 50'erne har drevet revisionsvirksomheden Toftild og Rasmussen. Denne virksomhed (CVR 12381980) eksisterer ikke længere og ophørte i 2007 (jf. bilag 14). Klager mener ikke at det forhold at indklagede har haft en familierelation til en tidligere indehaver af et revisionsfirma har relevans for sagen.

Det bestrides, at domænet toftild.dk vil være af afgørende betydning for indklagedes karriere og muligheder som bestyrelsesmedlem. En sådan karriere vil uden problemer kunne indfries uden anvendelsen af domænet toftild.dk. Dette bevidnes endvidere af at indklagede bor og arbejder som i Tyskland og som nævnt ikke har anvendt det i op mod 20 år.

Ud fra ovenstående mener klager ikke at indklagede har kommerciel interesse i domænenavnet, og allerhøjest har en meget begrænset personlig interesse i domænet, på baggrund af indklagedes efternavn.

[...]

### **Sammenfatning og konklusion**



*Klager har dokumenteret en særdeles høj kommerciel interesse i domænenavnet toftild.dk, som bygger på vedvarende brug af ”Toftild” som forretningsnavn og registrerede varemærkerettighed, samt betydelig offline og online tilstedeværelse og markedsføring. Klager ønsker domænet for at udvikle deres forretning, som er både kommerciel og samfundsmæssig gavnlig.*

*Indklagede argumenterer alene for deres interesse i domænenavnet på baggrund af at indehaveren angiveligt anvender domænet til personlige e-mails og har haft planer om at udvide anvendelsen siden registrering for knap 20 år siden. Begge grunde tale for en meget svag interesse i domænet, og bygger ikke på dokumentation. Klager har desuden udvist at de har været parate til både at kompensere indklagede økonomisk for domænet og hjælpe med at modvirke enhver potentiel tabt nytteværdi, som kunne forekomme i forbindelse med tabet af en mailadresse. Indklagede har her afvist enhver forhandling.*

*Efter interesseafvejning imellem parterne, må det konkluderes at klager har en langt mere tungtvejende interesse i at besidde domænenavnet. Klager mener derfor at registreringen er i strid med domænelovens § 25, og anmoder domæneklagenævnet om at tage klagen til følge og at indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”toftild.dk”.*

Som bilag 5 har klageren tilsyneladende fremlagt en artikel bragt den 27. april 1970 i Aalborg Stiftstidende.

Bilag 6 er en række fotos af klagerens butiksfacader i henholdsvis Aalborg og Aarhus og på Frederiksberg. Nedenfor er indsat et af disse fotos:

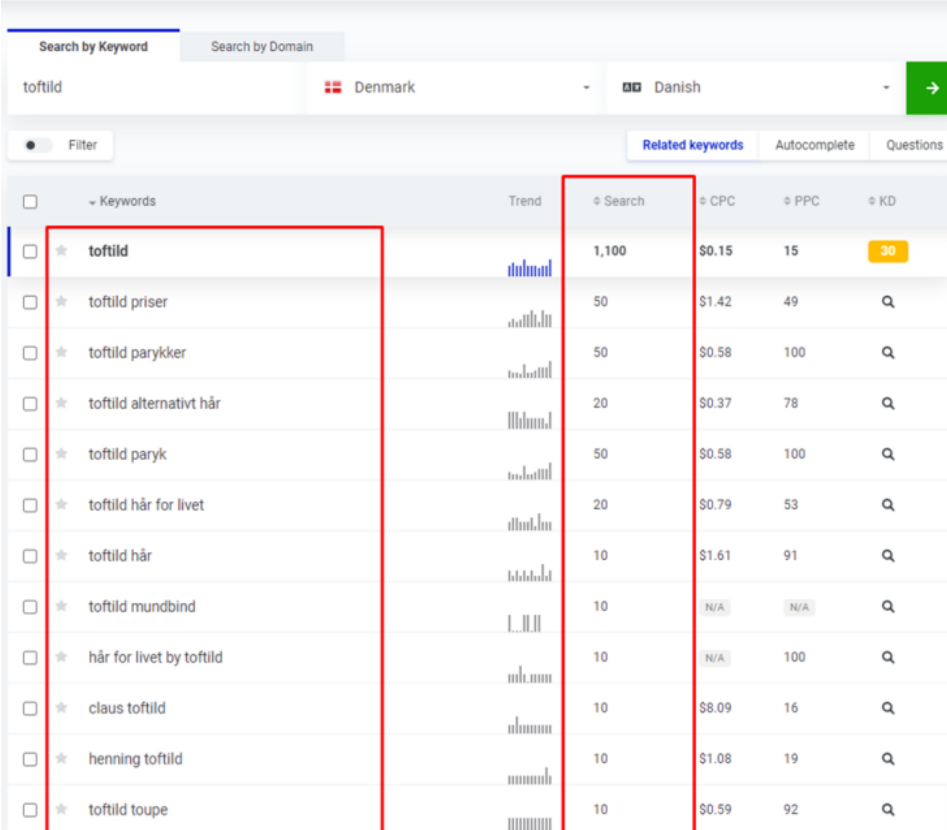


Bilag 7 er tilsyneladende en række skærmpoint fra en billedsøgning i Google ([www.google.dk](http://www.google.dk)) på ordet ”Toftild”, der ifølge klageren viser, at langt hovedparten af billederne er relateret til klagerens virksomhed.

Bilag 8 er tilsyneladende en række skærmpoint fra en søgning i Google på ordet ”Toftild”, der ifølge klageren viser, at langt hovedparten af søgeresultaterne er relateret til klagerens virksomhed.

Bilag 9 og 10 er ifølge klageren to udskrifter fra Google Search Console vedrørende bl.a. søgetermer med ordet Toftild i perioden fra den 27. juni 2021 og til den 19. april 2022.

Bilag 11 er tilsyneladende en rapport fra Conversio vedrørende domænenavnet ”toftild.dk”, hvori der bl.a. indgår følgende:



Keywords	Trend	Search	CPC	PPC	KD
★ toftild		1,100	\$0.15	15	30
★ toftild priser		50	\$1.42	49	Q
★ toftild parykker		50	\$0.58	100	Q
★ toftild alternativt hår		20	\$0.37	78	Q
★ toftild paryk		50	\$0.58	100	Q
★ toftild hår for livet		20	\$0.79	53	Q
★ toftild hår		10	\$1.61	91	Q
★ toftild mundbind		10	N/A	N/A	Q
★ hår for livet by toftild		10	N/A	100	Q
★ claus toftild		10	\$8.09	16	Q
★ henning toftild		10	\$1.08	19	Q
★ toftild toupe		10	\$0.59	92	Q

Bilag 12 er en anonymiseret bevilling af hjælpemiddel efter servicelovens § 112 i form af en paryk.

Bilag 13 er en udskrift af 28. april 2022 fra SOA Lookup vedrørende domænenavnet ”toftild.dk”.

Bilag 14 er en udskrift af 29. april 2022 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende enkeltmandsvirksomheden STATS AUTORISERET REVISOR V/FRODE TOFTILD (CVR-nummer 12381980). Virksomheden er registreret som ophørt pr. 23. december 2007.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

### **”SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER**

*Som følge af Klagers replik af 29. april 2022, er det nødvendigt at fremkomme med yderligere bemærkninger.*

*Indledningsvis bemærkes det, at på trods af begrebsforvirring i relation til indklagedes benyttelse af begreberne ”klager” og ”indklagede” lægges det til grund, at klager fejlagtigt anfører, at indklagede ikke har benyttet domænet hen over en meget lang periode, hvortil klager konkluderer, at det indikerer at indklagede angiveligvis skulle have svag interesse i at råde over domænenavnet. Dette bestrides og anses som værende åbenlyst forkert.*

*Forholdet kolliderer samtidig frontalt med faktum, eftersom Indklagede udtrykkelig har oplyst, at domænet har været benyttet hen over en længere årrække og fortsat benyttes i dag som privat mailadresse for indklagede og dennes familie.*

*I denne forbindelse henvises til J.nr 2018-0434, som i høj grad minder om nærværende sag, hvor Frimann biler A/S ikke fik medhold i at få udleveret domænet "frimann.dk" af indklagede, som hed Frimann til efternavn og som tilsvarende havde anvendt domænenavnet til e-mailadresser og indklagede og dennes familie, men derimod ikke anvendte domænenavnet til brug for en aktiv hjemmeside om indklagedes slægt.*

*Domæneklagenævnet anførte følgende forhold:*

*"Som anført i forbindelse med klagenævnets afgørelse af 8. januar 2014 indebærer det forhold, at klageren vil gøre brug af domænenavnet "frimann.dk" i en erhvervsmæssig sammenhæng, ikke i sig selv, at klageren har en fortrinsret til domænenavnet "frimann.dk" forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af betegnelsen.*

*Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen "frimann.dk" skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade "frimann.dk" registrere som domænenavn, er det fortsat klagenævnets vurdering, at indklagede har opnået ret til dette domænenavnet forud for klageren." [...]*

*Det er vanskeligt at se hvordan ovennævnte sag adskiller sig fra nærværende sag. Den eneste forskel ses at være, at indklagede allerede i 2014 havde prøvet sagen, som blev afvist med samme begrundelse om at en erhvervsmæssig interesse ikke i sig selv, giver fortrinsret.*

### **Bemærkninger til Klagers påståede interesse**

*Klager har anført en række forhold i relation til klagers interesse, som alene understøttes, at navnet på klagers facader og et avisudklip fra 1970, hvor Henning Toftild, senere i en artikel blev omtalt som "Toftild", hvilket er ganske almindeligt, at benævne personer med deres efternavne i avisartikler. Det synes dermed ikke at understøtte noget særligt.*

*I relation til bilag 11, bestrides korrektheden heraf. Det pointeres samtidig, at virksomheden Conversio har udledt, at sagen J.2022-0013 angiveligvis skulle være identisk med nærværende sag, hvilket mildest talt ikke kunne være mere forkert. I den pågældende sag, er der tale om en privatperson, som i strid med god domæneskik har registeret domænenavnet "ældresagen.dk". Klager i den pågældende sag er Ældresagen og indklagede har end ikke svaret på klagen, hvorfor klagenævnet ikke har vurderet på interesserne. At sammenligne den pågældende sag med nærværende sag synes særdeles misforstået og må konstateres at være direkte forkert.*

*Endvidere må det pointeres, at klagers virksomhed fortsat ikke er dokumenteret at være velkendt. Med ca. 2.500 klik på knap et år, vil det betyde, at klager har ca. 7 klik om dagen ved søgeordet Toftild. Hvis der fokuseres på de enkelte butikker, ses det, at det spænder fra 189 klik til 394 klik på knap et år, hvilket svarer til 0,5 -1,19 klik om dagen. Det er vanskeligt at*

argumentere for, at der er en stor trafik, herunder at dette skal lede til, at domænet "Toftild.dk" skulle overdrage, som følge heraf.

Med andre ord kan det vanskeligt konstateres, at klager skulle have en interesse, som skulle overstige indklagede og dennes familie stærke private interesse for domænet.

Klager anfører noget dristigt, at der angiveligvis skulle være et "samfundsgavnlig formål" i at overdrage domænet "toftild.dk" til klager. Dette bestrides.

Det påpeges, at i den pågældende bevilling i bilag 12, henvises til et telefonnummer. Dermed vil enhver blot kontakte klagers virksomhed gennem det allerede oplyste telefonnummer. Hvilken betydning domænenavnet har hertil, synes noget søgt og i det hele taget må ordet "samfundsgavnlig" i denne sammenhæng anses for at være noget misforstået, eftersom samfundsgavnlig tiltag typisk benyttes i relation til almennyttige formål for samfundet, eksempelvis arbejde for at beskytte naturen, miljøet eller lignende. Klagers noget søgte anbringende, må dermed konstateres for ikke at være i tråd med virkeligheden.

Klager har henvist til J.2020-0276 og J.2020-0215, som begge omhandler fulde navne på privatpersoner. Det bemærkes, at i ingen af ovennævnte sager har den indklagede svaret i sagen, hvorfor klagenævnet ikke har haft mulighed for at vurdere om indklagede havde nogen reel interesse i at råde over domænenavnet. Sagerne er dermed ikke relevante i relation til nærværende sag.

### **Indklagede interesse**

Klager har med henvisning til Web-archive anført, at domænet ikke har været brugt til en aktiv hjemmeside. Dette forhold er allerede anført af indklagede selv og er naturligvis korrekt, dog konkluderer klager noget dristigt at "eftersom at der aldrig har været aktivitet på toftild.dk må det bestrides, at noget ville gå tabt, hvis domænet skifter ejer". Hertil synes klager i den grad at negligere det forhold, at indklagede har benyttet domænet i årevis som privat mailadresse for indklagede og dennes familie. Endvidere har indklagede en stærk interesse i fortsat at benytte domænet til e-mailadresse for indklagedes børn, familie i fremtiden.

Endvidere synes klager at betvivle indklagede planer om benyttelse af domænet også som hjemmeside. Det pointeres, at indklagede naturligvis først skal have oparbejdet relevant erhvervs erfaring og oparbejdet de nødvendige kompetencer før en hjemmeside for indklagedes bestyrelseskompetencer kan lanceres. Derfor er det en forkert udledning, at sandsynligheden for realisering af disse planer ifølge klager skulle være lav, da det netop først begynder at give mening tilsvarende at benytte domænet som hjemmeside eftersom indklagede har tilegnet sig relevant erhvervs erfaringer og bestyrelseskompetencer i form af uddannelse.

Uanset pointeres det, at hverken indklagedes brug af domænet som e-mailadresse til indklagede selv og familien eller den påtænkte brug af domænet som hjemmeside i relation til personlig profilering af indklagede som bestyrelsesmedlem, er i strid med god domæneskik eller på anden måde illoyal.

Som anført i svarskriftet er indklagedes børn først lige kommet i en alder, hvor det giver mening for dem at få en e-mailadresse. De bærer tilsvarende "Toftild" som efternavn. Indklagede har

*igennem flere år benyttet domænet til e-mailadresser, men har løbende ændret disse for nogle private e-mailadresser og senest i år oprettet endnu en e-mailadresse.*

*Klager anfører at have forsøgt af flere omgange forgæves at opnå en aftale med indklagede. Dette bestrides. Der har ikke været tale om hverken forhandlinger eller på anden måde drøftelser om en aftale. Klager har kort og godt spurgt om indklagede var interesseret i at overdrage eller sælge domænet til klager, hvilket indklagede venligt har oplyst ikke at være interesseret i, som følge af de i svarskriftet nævnte grunde.*

*Det bemærkes, at indklagede primært er tilknyttet hovedkontoret i København. Indklagedes rolle er med fokus på det skandinaviske og europæiske marked og dermed med en høj grad af løbende dialog med blandt andet diverse skandinaviske virksomheder, som alle kender indklagede som Lars Toftild eller "Toftild". Disse virksomheder er tilsvarende relevante i relation til kommende bestyrelsesposter, hvorfor domænet "Toftild.dk" har været påtænkt og fortsat er det, som indklagede ønsker at benytte og samtidig kommunikere via den eksisterende e-mailadresse tilknyttet domænet.*

*Som anført tidligere er sagen direkte sammenlignelig med J.nr 2018-0434 og der er ingen forhold ved indklagedes registrering eller fastholdelse af domænet "toftild.dk", som kan anses for at være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren. Hertil pointeres det, at indklagede har været først i tid med hensyn til at lade "toftild.dk" registrere som domænenavn, hvorfor indklagede er berettiget til at gøre brug af domænet, eftersom indklagede har en legitim og rimelig grund hertil. Som tidligere nævnt er vil interesse af erhvervsmæssig sammenhæng, ikke i sig selv medføre at en klager har en fortrinsret, hvilket også understøttes af J.nr 2018-0434."*

Sekretariatet har ved opslag den 4. juni 2022 i DK Hostmasters WHOIS-database ([www.dk-hostmaster.dk](http://www.dk-hostmaster.dk)) konstateret, at indklagede er registrant af det omtvistede domænenavn "toftild.dk".

DK Hostmaster har ved e-mail af 28. marts 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "toftild.dk" siden den 19. juni 2003.

Ved en søgning på "toftild.dk" den 4. juni 2022 på Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)) har sekretariatet konstateret, at indholdet på domænenavnet "toftild.dk" er arkiveret 21 gange i perioden fra den 4. januar 2004 og til den 25. august 2019. Sekretariatet har i den forbindelse konstateret, at det omtvistede domænenavn i hvert fald periodevis i denne periode har indeholdt en tom parkeringside for DanDomain.

DK Hostmaster har ved e-mail af 23. maj 2022 oplyst, at indklagede ikke er registrant af andre domænenavne under .dk-internetdomænet.

Sekretariatet har ved en søgning den 4. juni 2022 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside ([www.dkpto.dk](http://www.dkpto.dk)) konstateret, at klageren den 16. januar 2009, på baggrund af en ansøgning indgivet den 11. november 2008, har opnået varemærkeregistriering af ordmærket "Toftild" i følgende vareklasser:

*"03: Parfumeriprodukter, produkter til skønhedspleje, sæber, shampoos, præparater til pleje, forskønnelse og bevarelse af håret, præparater til bølging og krølning af hår, farver,*

*farvningsmidler, toningsmidler, lotioner til hår og skæg, præparater til affarvning af hår, hårfjerningsmidler, hårfjerningsvoks, klæbemiddel i form af lim og tape til fastgørelse af kunstigt hår, klæbemiddel til at fæstne kunstige øjenvipper, klæbemidler til kosmetiske formål, olier til parfume og duft-fremstilling, olier til rensningsformål, renseolier.*

26: *Parykker, hårproteser, toupeter, hårbånd, hårnåle, nålepuder, nåleæsker, hårpynt, hårsløjfer, hårspænder, hårfletninger, krøllenåle, overskæg (kunstige-), papillotter (ikke elektriske-), papillotter (af papir).*

[...]

44: *Frisørsaloner, skønhedssaloner, kosmetologvirksomhed.”*

Ved sekretariatets søgning på ”toftild” den 5. juni 2022 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 12.400, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 44, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignende de viste 44 søgeresultater. Af disse 44 søgeresultater vedrørte 33 af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 11 søgeresultater vedrørte navnlig omtale af konkrete personer med navnet Toftild.

Ved opslag den 5. juni 2022 på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) har sekretariatet konstateret, at der pr. 1. januar 2022 var 15 personer, der bar efternavnet ”Toftild”.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren stort set altid har været omtalt i medierne og i folkemunde som Toftild, og at klageren er fysisk til stede i flere byer,
- at klageren i mere end 20 år har brugt væsentlige ressourcer på at brande varemærket ”Toftild”,
- at klageren bl.a. har anvendt domænenavnene ”parykker.dk” og ”toftild.com” til at markedsføre sin virksomhed,
- at klageren har en betydelig tilstedeværelse online og er i gang med en ekspansion til flere byer,
- at domænenavnet ”toftild.dk” er meget relevant og værdifuldt for klageren, da mere en 21 pct. af trafikken til klagerens hjemmeside ses at stamme fra brugere som udelukkende anvender søgetermen ”toftild”,
- at dette også støttes af den rapport fra markedsføringsbureauet Conversio, som klageren har fået udarbejdet, jf. bilag 11,
- at det bestrides, at klageren har registreret navnevaremærket Toftild i ond tro i 2009, da klageren blot har fulgt gængs juridisk rådgivning,
- at klageren har en betydelig kommerciel interesse i at besidde domænenavnet ”toftild.dk”,
- at indklagede bærer Toftild til efternavn, men at dette ikke alene er tilstrækkeligt til at fastslå, at indklagede overholder god domænenavnsskik,
- at domænenavnet ”toftild.dk” aldrig ses at have været i brug af indklagede i forbindelse med en hjemmeside, hvorfor det omtvistede domænenavn ikke repræsenterer nogen kommerciel værdi for indklagede,

- at det er klagerens opfattelse, at indklagedes planer om at anvende domænenavnet til selvstændig virksomhed eller personlig profilering højst er udtryk for noget hypotetisk, da planen ikke har været realiseret siden registreringen for 20 år siden,
- at den lange tidsperiode uden brug af domænenavnet taler for, at indklagedes planer for domænenavnet bør vægtes endnu lavere end sædvanligt,
- at det bestrides, at domænenavnet ”toftild.dk” vil være af afgørende betydning for indklagedes karriere og muligheder som bestyrelsesmedlem,
- at klageren ikke har adgang til historiske DNS-registre for domænenavnet MX-record, hvorfor klageren ikke kan bekræfte, om domænenavnet ”toftild.dk” har været anvendt til e-mails og i så fald i hvilken periode,
- at klageren anser det for udokumenteret, at indklagede har gjort reel og vedvarende brug af domænenavnet ”toftild.dk” i forbindelse med e-mailkommunikation,
- at selv en begrænset brug til personlig e-mail fra indklagedes side ikke vægter højt interesse-mæssigt,
- at det er tydeligt, at den økonomiske og samfundsmæssige værdi, som domænenavnet ”toftild.dk” har for klageren, står i klart misforhold til indklagedes nytteværdi,
- at en interesseafvejning fører til, at klageren har en langt mere tungtvejende interesse i at besidde domænenavnet end indklagede,
- at indklagede derfor fastholder registreringen i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, og
- at domænenavnet ”toftild.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede selv hedder Toftild til efternavn, og at indklagede har været først i tid med at registrere domænenavnet ”toftild.dk”,
- at indklagede hen over en årrække har brugt og fortsat i dag benytter domænenavnet ”toftild.dk” som privat e-mailadresse for indklagede selv og familien,
- at indklagede registrerede domænenavnet for knap 20 år siden, og at indklagedes oprindelige plan med registreringen er intakt,
- at indklagede har en klar og aktuel plan om at anvende domænenavnet i forbindelse med profilering af indklagede som bestyrelsesmedlem til eksterne virksomheder, når de sidste kompetencer er tilegnet,
- at indklagede har en stærk privat interesse i domænenavnet ”toftild.dk”, ligesom indklagede har en kommerciel interesse i domænenavnet som profileringsside,
- at klageren udtrykkeligt er blevet oplyst om, at indklagede ønskede at benytte det omtvistede domænenavn,
- at klageren udtrykkeligt er blevet oplyst om, at domænenavnet ”toftild.dk” ikke er til salg,
- at klageren har oplyst, at man tidligere har indrettet forretningen efter, at domænenavnet ikke var tilgængeligt,
- at det ikke anses for dokumenteret, at klagerens virksomhed er velkendt,
- at klagerens varemærkeregistrering ikke giver bedre ret til domænenavnet ”toftild.dk”,
- at en erhvervsmæssig interesse ikke i sig selv fører til en fortrinsret til domænenavnet, jf. således også klagenævnets afgørelse i J. nr. 2018-0434,
- at klageren har oplyst om at være i besiddelse af adskillige andre ”toftild”-domænenavne, hvilket klageren kan benytte i stedet,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”toftild.dk” under alle omstændigheder er hjemlet i varemærkelovens § 10,

- at indklagede ikke har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, da indklagede har en legitim og væsentlig interesse i domænenavnet,
- at indklagede hverken har handlet illoyalt eller på anden måde retsstridigt, og
- at domænenavnet ”toftild.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har til støtte for sin klage anført bl.a., at klageren er indehaver af en dansk varemærkeregistring til ordmærket ”Toftild” i flere vareklasser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 16. januar 2009, på baggrund af en ansøgning indgivet den 11. november 2008, har opnået en varemærkeregistring af ordmærket ”Toftild” i flere forskellige vareklasser.

Det forhold, at klageren har opnået den pågældende varemærkeregistring, kan ikke føre til, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”toftild.dk” er eller vil være i strid med klagerens varemærkeret. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at der efter det oplyste ikke er noget grundlag for at antage, at indklagede anvender eller påtænker at anvende domænenavnet for varer eller tjenesteydelser omfattet af klagens varemærkeregistring eller varer eller tjenesteydelser af lignende art.

Selv om klagenævnet således finder, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”toftild.dk” ikke indebærer en overtrædelse af klagerens varemærkeret, har indklagede imidlertid som registrant af det omtvistede domænenavn pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde,*



*sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

”Toftild” indgår som den særprægede bestanddel i klagerens navn, TOFTILD ALTERNATIVT HÅR ApS. Klageren har oplyst vedvarende at have markedsført sig under betegnelsen ”Toftild”, og at klageren er kendt under navnet ”Toftild”. Klageren har endvidere oplyst, at klageren på nuværende tidspunkt anvender domænenavnene ”toftild.com” og ”parykker.dk” til at markedsføre sin virksomhed online. Endelig fremgår det af sagens oplysninger, at klagerens reelle ejere begge bærer efternavnet Toftild. Klageren har som følge heraf en naturlig kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”toftild.dk” for sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen ”toftild” på internettet i overvejende grad ses at være forbundet med klageren.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede bærer efternavnet Toftild. Domænenavnet ”toftild.dk” er således efter sagens oplysninger identisk med indklagedes efternavn. Efter navnelovens § 3, stk. 1, er efternavne, der her i landet bæres af 2.000 personer eller færre, beskyttede og kan ikke tages af andre. Efternavnet Toftild bæres efter sagens oplysninger kun af et begrænset antal personer her i landet, og indklagede og andre bærere af navnet er derfor beskyttet i medfør af navnelovens § 27, der bl.a. skal værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen forudsætter, at der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af efternavnet, som er egnet til at skabe forveksling. Indklagede har således en særlig nær tilknytning til navnet Toftild.

Det vil kunne indgå i den interesseafvejning, som skal foretages efter domænelovens § 25, stk. 1, at et domænenavns signalværdi kan være af større betydning for den, som vil benytte det for en hjemmeside end for den, som alene anvender det til andre formål, f.eks. e-post og FTP-service. Klagenævnet finder dog, at den nærmere afvejning må bero på en konkret vurdering. Hvis registranten af et domænenavn således bruger domænenavnet til kommunikation via e-mails mellem eller for en større kreds af personer, vil dette således også være et moment, som skal indgå i interesseafvejningen.

Indklagede har haft domænenavnet ”toftild.dk” registreret siden juni 2003 og har oplyst, at domænenavnet gennem en årrække har været brugt (og stadig bruges) privat til e-mailkommunikation for indklagede og familiemedlemmer.

Herudover har indklagede anført også at have en kommerciel interesse i det omtvistede domænenavn, idet indklagede har en plan om at anvende domænenavnet ”toftild.dk” i forbindelse med profilering af sig som professionelt bestyrelsesmedlem.

Der er samlet set efter klagenævnets opfattelse, som sagen foreligger oplyst, ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagede ikke fortsat har en reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”toftild.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”toftild.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”toftild.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, TOFTILD ALTERNATIVT HÅR ApS, medhold.

Dato: 4. juli 2022

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo