

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2022-0100

Klager:

Kenneth Wedmore Lund
Havrebakken 18
7100 Vejle
Danmark

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet "kennethlund.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 30. marts 2022 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 4. april 2022 med et bilag (bilag A), replik af 4. april 2022, og duplik af 7. april 2022 med fire bilag (bilag B-E).

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnet "kennethlund.dk" siden den 5. februar 2021.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg hedder Kenneth Lund og har ejet domænet www.kennethlund.dk minimum siden 2004 (vedhæftet skærmpoint).

Domænet har aktivt været brugt i hele perioden, men var igennem en større ændring omkring 2018.

D. 10. oktober modtog jeg en mail (vedhæftet) fra nogle, som spurgte om de måtte overtage domænet.

D. 11. oktober svarede jeg (vedhæftet): "da det er mit personlige navn og brand - ligesom Living Smart TV - er det ikke noget jeg ønsker at sælge."

I forbindelse med at vores DNS blev ændret nu her, opdagede jeg, at nogen i mellemtiden har overtaget domænet og lagt indhold på, der "efterligner" det jeg havde.

Jeg har ikke opdaget, hvornår det er sket, og jeg har heller ikke nogen forklaring på, hvordan det kan være sket.

...

1) Jeg er den, der oprindeligt oprettede domænet

2) Domænet er mit personlige navn

3) Jeg har skriftligt afvist at sælge/overdrage det

4) Det nuværende indhold efterligner mig/mit

5) Når man kikker i "wayback machine" har de nuværende ejere intet foretaget sig med domænet ud over – som start – at lægge en masse indhold ind, som giver folk indtryk af at de er havnet på mit website, men det er blot en masse spam/reklamelinks.

Jeg vil derfor bede klagenævnet om at træffe afgørelse om at domænet føres tilbage til mit ejerskab snarest muligt."

Bilag 1 er en mail af 30. juni 2004, der er sendt til klageren på en mailadresse tilknyttet domænenavnet "kennethlund.dk".

Bilag 2 er en mailkorrespondance fra oktober 2018, hvor klageren bliver spurgt, om klageren er interesseret i at afstå domænenavnet "kennethlund.dk", hvortil klageren svarer:

"Domænet er ved at blive taget i brug igen og da det er mit personlige navn og brand – ligesom Living Smart TV – er det ikke noget jeg ønsker at sælge."

Bilag 3 er en kopi af klagerens sundhedskort, hvoraf fremgår bl.a., at klageren hedder Kenneth Wedmore Lund.

Bilag 4 er følgende udaterede skærmpoint, der tilsyneladende viser klagerens hjemmeside:



Bilag 5 er følgende udaterede skærmpoint, der tilsyneladende viser klagerens hjemmeside:



Bilag 6 er tilsyneladende er reklame for klagerens virksomhed.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Jeg har ikke kontaktet kenneth for at købe hans domæne og ej heller stjålet det fra ham, som han antyder.

Jeg har i god tro købt hjemmesiden, der er på domænet, og domænet, sammen med en række andre hjemmesider fra 3. part. Handlen har fundet sted i marts 2021. Vi anvender i dag websitet

til markedsføring for vores kunder, og det er korrekt, at der er en del reklamer placeret derpå, men det mener jeg nu heller ikke er i strid med nogen domæneregler.

Jeg finder ikke, at Kenneth Lund er et registreret varemærke, hvorfor jeg ikke mener, vi krænker hans rettigheder ved at benytte det.

Jf. Klageskrift af 30. marts: I og med at Kenneth først opdager efter 4 år, at han ikke længere kan benyttet domænet, er det min opfattelse, at han ikke aktivt anvendte domænet, hvorfor jeg ikke finder, at han retfærdiggøre en overdragelse til ham.

Jf. Klagers bilag 2, bliver han gjort opmærksom på, at domænet er ved at udløbe og lader det alligevel udløbe. Som det kan ses af Bilag A har vi seneste udgivet en artikel d. 24/3-2022 og anvender altså til stadigvæk aktivt domænet.”

Bilag A er et udskrift, der angiver, at der den 24. marts 2022 er offentliggjort et opslag på ”Kenneth Lunds blog”.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Domænet og mit personlige navn er blevet markedsført og kædet sammen i offentligheden gennem 15 år i såvel tusindvis af artikler, tv-udsendelser og videoklip.

Kennethlund.dk domænet og jeg, som fagekspert inden for teknologi, er siden 2001 blevet markedsført væsentligt i såvel TV-udsendelser (DR, TV2, DK4 mv. i perioden 2009 til 2014) og på sociale medier fra 2010. Uanset om modparten angiver, at der ikke er tegnet et formelt varemærke, gælder reglerne om ibrugtagning efter min mening stadig her: der er kun én kennethlund.dk, og det er undertegnede, og ved at knytte mit personlige navn og domæne sammen non stop i knapt 2 årtier, er det min opfattelse, at jeg er den retmæssige indehaver af domænet.

At modparten angiver at have købt domænet i god tro, har jeg svært ved at få til at hænge sammen med, at domænet nu bruges på samme måde, som jeg gjorde, med sammenligneligt indhold. Dette tilskriver jeg udelukkende modpartens ønske om at ”stå på skuldrene” af et kendt brand, og dermed mener jeg ikke, at modparten kan påberåbe sig at være i god tro om, at det er et helt tilfældigt domæne, der nu blot er taget i brug. For mig er der ingen tvivl om, at modparten har tænkt ”HA! Det domæne snupper jeg, for de har lavet en fejl og ikke fornyet det”, idet det er et kendt domæne med meget høj værdi i Google efter mine mange års arbejde med det. Alene derfor afviste jeg også aktivt, som nævnt i mine første dokumenter i sagen, at sælge domænet, da jeg blev spurgt om dette. At modparten er professionelt erhvervsdrivende inden for kapitalisering af domæner, skærper blot min påstand om, at der ikke på nogen måde kan være tale om god tro og uvidenhed om vigtigheden af domænet, samt at man tilfældigt havde fundet lidt af et ”guldæg”.

At modparten oplyser at bruge domænet aktivt, har jeg svært ved at finde faktisk evidens for. Når jeg slår domænet op på [https://web.archive.org/web/20190101000000/kennethlund.dk](https://web.archive.org/web/20190101000000*/kennethlund.dk) er der i perioden efter modpartens oplyste dato for overtagelse (marts 2021) intet opdateret på sitet fra 16. juni til i dag undtagen, påfaldende nok, 31. marts. Det er svært ikke at tolke det således, at modparten ved denne sag har følt behov for at opdatere sitets indhold for at vise, at*

det er aktivt i brug. Det vedlagte bilag med påståede ændringer flere gange i starten af 2021 vil jeg derfor antage er frembragt ved at oprette nogle artikler og ændre datoen for publicering af disse bagud i tiden, idet Archive.org viser, at der ikke har været registreret ændringer overhovedet i dén periode.

Den nuværende brug af domænet handler ingen måde om "Kenneth Lund" og der er derfor intet til hinder for at modparten kan flytte indholdet over på et hvilket som helst andet domæne, der ikke krænker mine rettigheder. JEG har brug for mit domæne – MODPARTEN kan bruge hvilket som helst domæne, da der blot er tale om et opportunistisk brug af sitet som linkfarm. Mit indhold på sitet handler/handlede om mig, som person, og min tilgang til / vurdering af udnyttelsen af moderne teknologi. Da den personlige vinkel i modpartens nuværende indhold intet personligt har over sig, mener jeg derfor ikke at modparten kan begrunde at det skal fortsætte på netop dét domænenavn.

Modparten angiver at jeg burde have været opmærksom på at domænet udløb. I det kan jeg kun være enig – men vi er alle mennesker og fejl kan ske. At jeg er uopmærksom på, at domænet er udløbet, vil jeg tillægge personlige udfordringer, jeg havde i den periode... [D]et føler jeg mig overbevist om at såvel modparten som nævnet ville have det dårligt med at være uden relevans for afgørelsen. Det er derfor ikke korrekt, at jeg bevidst lader domænet udløbe. Jeg erindrer ikke at have modtaget nogen form for advarsel om dette og havde jeg gjort det, ville jeg have gentegnet domæne øjeblikkeligt.

Jeg mener derfor, uagtet pointenerne om god tro og manglende opmærksomhed, at mine rettigheder krænkes, at intet i forløbet viser, at jeg har villet af med domænet, og jeg fastholder derfor min anmodning om, at nævnet træffer afgørelse om, at domænet føres tilbage til mig snarest muligt."

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

"Påstanden om at domænet ikke bruges afvises med bilag D og E.

Bilag D viser, at google cache har opdateret og fanget indlægget på hjemmesiden d. 25/3, altså før klager indsender en klage.

Bilag E viser at google cache har opdateret og fanget indlægget på hjemmesiden d. 23/3, altså igen før klager.

Det er almindelig kendte, at webarchive fanger indhold sjældent, hvorfor det ikke er relevant at hente informationer derfra.

Påstanden om, at vi har fundet det belejligt at hugge domænet, efter det er frigivet, afvises med Bilag B.

Bilag B er en mailkorrespondance med sælgeren af en række websites. På listen over websites, der sælges ses kennethlund.dk. De resterende websites er anonymiseret, fordi det ikke har relevans til sagen.

Jeg kender desværre ikke alle websites på nettet, og kan ikke se, hvordan jeg skulle finde samme anvendelse som klageren flere år efter domænet ikke har været hans og jeg køber det af 3. part.

Bilag C er skærmpoint fra krak, som viser, at der findes 68 personer i Danmark med navnet Kenneth Lund, hvorfor det må forventes at være mere normalt, end som klager påberåber. Jeg vil endnu engang påkalde opmærksomheden på, at klager har modtaget en mail fra 3. part, som underretter klager om, at domænet er ved at udløbe, og at opmærksomheden derfor har måtte være der til fulde.”

Bilag B er en mail af 3. februar 2021, hvor CleverDeal ApS tilbyder indklagede at købe bl.a. domænenavnet ”kennethlund.dk”.

Bilag C er et udskrift fra Kraks-søgemaskine (krak.dk), hvoraf fremgår, at der ved søgning på ”Kenneth Lund” fremkommer 68 resultater.

Bilag D og E er skærmpoints af 7. april 2022, der tilsyneladende viser indholdet på domænenavnet ”kennethlund.dk”. Det fremgår, at der bl.a. var følgende tekst:

Kenneth Lund's Blog

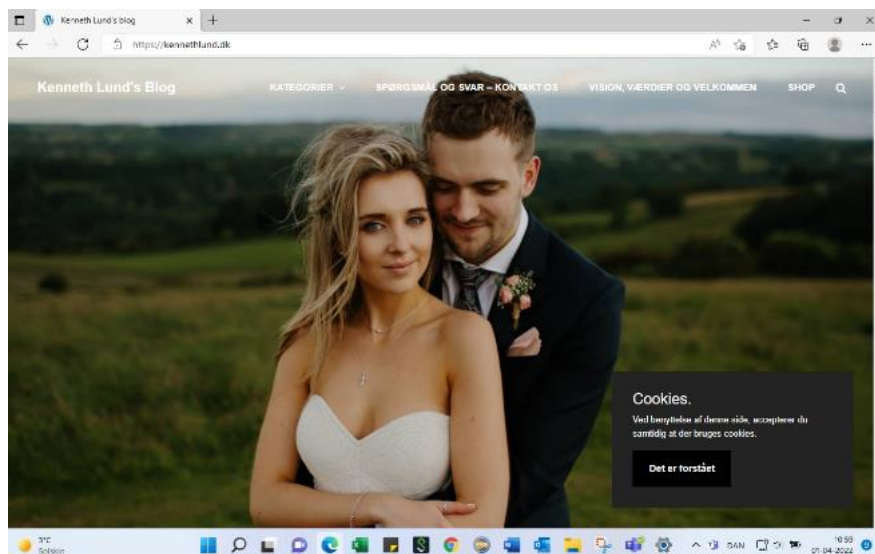
Menu

4 FORSKELLIGE TYPER AF ELEKTRISKE KØRETØJER: SEGBOARD, SCOOTER, MOUNTAINBIKE OG SKATEBOARD

Reklamer

Elbiler bliver mere og mere populære hvert år. Det skyldes, at de er et godt alternativ til benzindrevne biler, og at de er meget bedre for miljøet. Der findes mange forskellige typer af elektriske køretøjer på markedet i dag, herunder segboards, elektriske scootere, elektriske mountainbikes og elektriske skateboards. I denne artikel vil vi diskutere fordele og ulemper ved hver enkelt type elektrisk køretøj.

Sekretariatet har ved opslag den 1. april 2022 og 13. maj 2022 på domænenavnet ”kennethlund.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Sekretariatet har ved opslagene på domænenavnet ”kennethlund.dk” konstateret, at domænenavnet fremstår som om, den bliver brugt til en blog tilhørende en person, der hedder Kenneth Lund, men hvor i de forskellige blog-opslag indeholder en række såkaldte ”relaterede links”.

Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”kennethlund.dk”, der er registreret den 17. oktober 2018.

DK Hostmaster har ved mail af 1. april 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”kennethlund.dk” siden den 5. februar 2021.

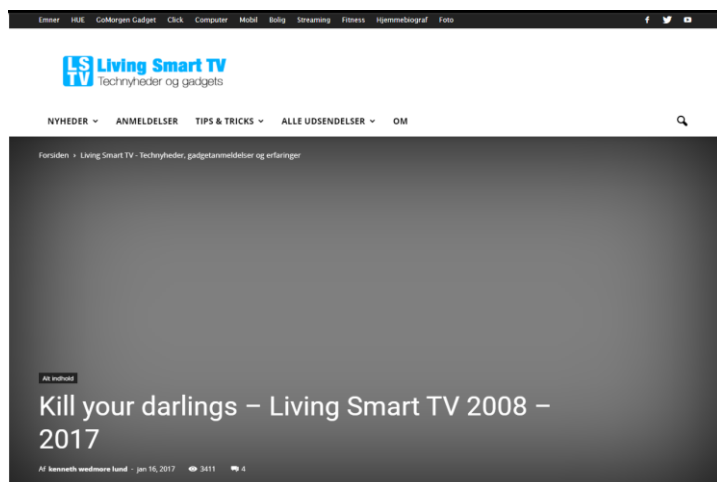
DK Hostmaster har ved mail af 27. april 2022 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet ”kennethlund.dk” – er registrant af følgende 27 domænenavne:

| | | |
|------------------------|--------------------|------------------------|
| aftensmadnem.dk | hotcasino.dk | skolestart.dk |
| bigaarden.dk | husoghavemand.dk | spiseguiden.dk |
| bigården.dk | kennethlund.dk | texasholdem.dk |
| boligviseren.dk | lommeguld.dk | tidszoner.dk |
| chiafrø.dk | maaltidkasser.dk | ukrudtsbraender-gas.dk |
| dinvarmeguide.dk | plaeneluffer.dk | webhotelsguide.dk |
| enjoylife.dk | pricefeeder.dk | webhotelsoversigten.dk |
| foodoflife.dk | proteinoversigt.dk | yoga-guide.dk |
| forebyggelsesfonden.dk | robothjem.dk | |
| hoejteknologifonden.dk | rothes.dk | |

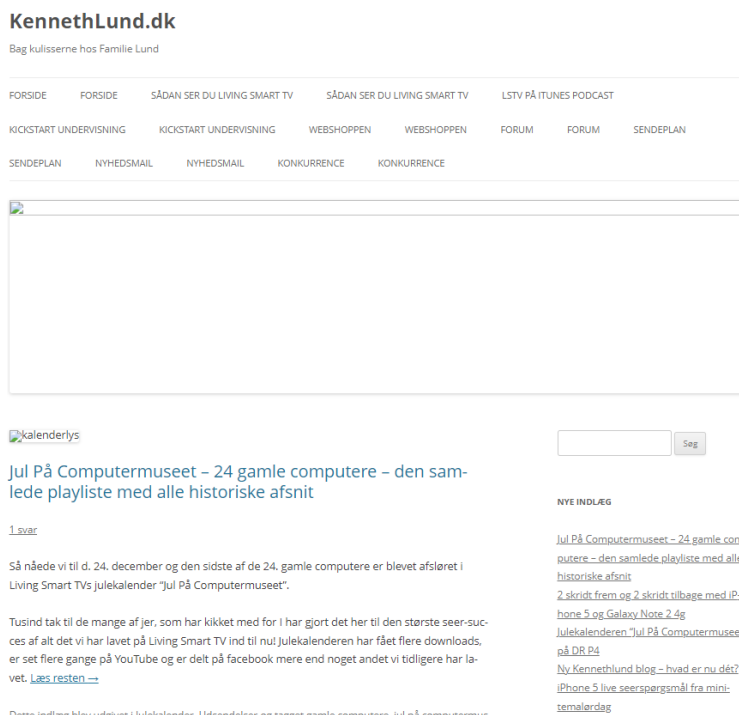
Sekretariatet har ved opslag på 10 tilfældigt udvalgte af indklagedes domænenavne (”yoga-guide.dk”, ”ukrudtsbraender-gas.dk”, ”chiafrø.dk”, ”bigården.dk”, ”forebyggelsesfonden.dk”, ”proteinoversigt.dk”, ”enjoylife.dk”, ”hotcasino.dk”, ”texasholdem.dk” og ”boligviseren.dk”) konstateret, at der i ét tilfælde fremkom en hjemmeside for en grundejerforening, i to tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside og i syv tilfælde fremkom hjemmesider eller blogs, der fremstod som bloggen på domænenavnet ”kennethlund.dk”, dvs. indeholdende en række såkaldte ”relaterede links”.

DK Hostmaster har ved mail af 12. maj 2022 oplyst, at klagerens virksomheder har været registrant af domænenavnet "kennethlund.dk" i perioderne fra den 31. maj 2003 til den 26. august 2009 og fra den 16. marts 2010 til den 17. oktober 2018.

Sekretariatet har ved opslag i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at domænenavnet "kennethlund.dk" er lagret et meget stort antal gange i den periode, hvori klagerens virksomheder har været registrant af domænenavnet. Sekretariatet har endvidere konstateret, at domænenavnet bl.a. i 2017 viderestillede til domænenavnet "livingsmartv.dk", der den 15. februar 2017 fremstod således:



Sekretariatet har endvidere konstateret, at domænenavnet "kennethlund.dk" den 2. april 2013 indeholdt en blog eller hjemmeside, der fremstod således:



Ved sekretariatets søgning den 13. maj 2022 på "Kenneth Lund" i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 17.800, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte tre klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt en række forskellige personer og virksomheder, herunder navnlig en forfatter, en advokat og en vinduespudser.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der hedder Kenneth Lund, tidligere har været registrant af domænenavnet "kennethlund.dk", men at klageren ved en fejl mistede domænenavnet i 2018,
- at klagerens navn – og dermed domænenavnet "kennethlund.dk" – er blevet markedsført i mere end 15 år, idet klageren er fagekspert inden for teknologi og som sådan har optrådt i en række forskellige medier,
- at klagerens navn og domænenavnet "kennethlund.dk" er tæt forbundet,
- at klageren har afvist tidligere henvendelser om overdragelse af domænenavnet "kennethlund.dk",
- at indklagede anvender domænenavnet "kennethlund.dk" på en måde, der svarer til klagerens brug, således at domænenavnet fremstår som hidrørende fra klageren,
- at det bestrides, at indklagede har købt domænenavnet "kennethlund.dk" i god tro, idet indklagede efterligner klagerens brug af domænenavnet, hvilket indikerer, at indklagede har erhvervet domænenavnet med henblik på at kunne snylte på klagerens navn og renommé,
- at det bestrides, at indklagede anvender domænenavnet "kennethlund.dk" aktivt,
- at indklagede vil kunne anvende alle andre domænenavne end domænenavnet "kennethlund.dk" til brug for de aktiviteter, som indklagede omtaler, og
- at det ikke kan tillægges afgørende betydning, at klageren mistede domænenavnet "kennethlund.dk", idet klageren ikke var opmærksom på, at registreringsperioden udløb.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede i marts 2021 af tredjemand købte domænenavnet "kennethlund.dk" i god tro,
- at indklagede købte domænenavnet "kennethlund.dk" samme med en række andre domænenavne,
- at indklagede anvender domænenavnet "kennethlund.dk" til markedsføring for sine kunder,
- at det er korrekt, at der er en række reklamer på hjemmesiden på domænenavnet "kennethlund.dk", men dette er ikke i strid med de domæneretlige regler,
- at indklagede ved sin brug af domænenavnet "kennethlund.dk" ikke krænker nogen rettighed, som tilkommer klageren,
- at en søgning på i Kraks-søgemaskine viser, at der er 68 personer i Danmark ved navn Kenneth Lund,
- at det må komme klageren til skade, at klageren først efter fire år opdagede, at klageren ikke længere var registrant af domænenavnet "kennethlund.dk", idet dette viser, at klageren ikke har anvendt domænenavnet aktivt,
- at det ligeledes må komme klageren til skade, at klageren i 2018 blev gjort opmærksom på, at registreringsperioden for domænenavnet "kennethlund.dk" var ved at udløbe,
- at det ikke er korrekt, når klageren hævder, at indklagede ikke anvender domænenavnet "kennethlund.dk" aktivt, og
- at det bestrides, at indklagedes har efterlignet klagerens tidligere brug af domænenavnet "kennethlund.dk".

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet "kennethlund.dk" har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der hedder Kenneth Wedmore Lund, var registrant af domænenavnet "kennethlund.dk" frem til oktober 2018, hvor klageren efter det oplyste mistede registreringen af domænenavnet, idet klageren ikke var opmærksom på, at registreringsperioden udløb. Det fremgår, at klageren tidligere har anvendt domænenavnet til bl.a. blogs, og klageren har oplyst, at klagerens navn og virksomhed

er tæt knyttet til domænenavnet ”kennethlund.dk”. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”kennethlund.dk”.

Klagerens interesse i domænenavnet ”kennethlund.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”kennethlund.dk” blev registreret af tredjemand umiddelbart efter, at klagerens registrering af domænenavnet udløb. Indklagede købte den 5. februar 2021 domænenavnet af den pågældende tredjemand i en handel, hvori der indgik en række domænenavn af forskellig karakter.

Indklagede anvender domænenavnet til en hjemmeside, der betegnes som ”Kenneth Lund’s blog”, hvorpå indklagede i de forskellige blog-opslag har indsat skjulte reklamer for indklagedes kunder. Hjemmesiden på domænenavnet indeholder således en lang række såkaldte ”relaterede links”.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede er registrant af et ikke ubetydeligt antal domænenavne, hvoraf en væsentlig andel tilsyneladende anvendes på samme måde, som domænenavnet ”kennethlund.dk”.

Klagenævnet finder på denne baggrund og i lyset af sagens oplysninger i øvrigt, at indklagede ikke kan anses for at have nogen legitim interesse i at råde over domænenavnet ”kennethlund.dk”. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede vil kunne anvende nogle af de andre domænenavne, som indklagede er registrant af, til de af indklagede anførte formål.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”kennethlund.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”kennethlund.dk” skal overføres til klageren, Kenneth Wedmore Lund. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. juni 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo