

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2022-0138**

## **Klager:**

Jonas Fancony  
Nybøllevej 61  
2765 Smørum  
Danmark

## **Indklagede:**

Internett Studio AS  
Tyttebærlia 16  
2053 Jessheim  
Norge

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”elio.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. maj 2022 med tre bilag (bilag 1-3) og svarskrift af 4. maj 2022.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”elio.dk” er registreret den 18. januar 2005.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Jeg ønsker at fortsætte udviklingen et projekt, der skal køre på en online platform. Jeg ønsker at kalde projektet og virksomheden for Elio.dk og lægge min platform på elio.dk.*

*Jeg søger på forskellige domænenavne, da vi kan se, at alle registranter melder, at elio.dk er optaget. Da jeg besøger sitet for at få kontakt med ejeren (hvis sitet eksempelvis var dødt) med*

henblik på at forespørge om brugen, kan jeg konstatere at sitet ikke anvendes, men ønskes sælges sammen med 2 udenlandske domæner.

Jeg kontakter ejeren på de oplysninger, der er angivet på sitet, og ejeren svarer, at DK-domænet er til salg for 10.000 kr. (se bilag). Det mener jeg strider mod god domæneskik, og da domænet ikke er i anvendelse og heller ikke har været det (jf. bilag), ikke har et navn, der ligger op ad ejers navn, så ønsker vi at overtage det, således at jeg kan bruge det i vores projekt.

...

Platformen er centreret omkring elektriske biler, ladestandere og tilhørende services. Navnet er vigtigt for os, da det vil være et unikt navn, der også ligger sig ad det jeg vil have, at platformen skal formidle. Da platformen, formidlingen samt de tilhørende services kun foregår online, og da jeg ønsker at bruge domænenavnet til reel brug og formidling, mener jeg at hensynet til min platform vejer tungere.”

Bilag 1 er følgende udaterede skærmpoint, der er taget ved opslag på domænenavnet ”elio.no”:



Sekretariatet har ved opslag den 4. og 29. maj 2022 på domænenavnet ”elio.dk” konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet ”elio.no”, der fremstod som vist i bilag 1.

Bilag 2 er følgende mailkorrespondance mellem klageren og indklagede:

Klageren:

”Hej. Jeg er interesseret i elio.dk til mit projekt. Kost .dk domænet noget? I så fald hvor meget?”

Indklagede:

”Hei, domenet er til salg for 10.000,- NOK”

Bilag 3 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf fremgår, at domænenavnet ”elio.dk” er lagret én gang (den 3. december 2021).

Sekretariatet har ved opslag den 29. maj 2022 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at domænenavnet "elio.dk" den 3. december 2021 viderestillede til domænenavnet "elio.no", der fremstod som vist i bilag 1.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

*"Hei, i 2005 hadde jeg et stort prosjekt vedrørende elio.no. Dette ble ikke fullført slik som 1000-vis andre internett - prosjekter. Jeg eier fortsatt domenet og ingen andre kan ta det fordi de vil ha det. Det faller på sin egen urimelighet. Jeg ønsker heller ikke lenger og selge domenet til denne klageren. Han må da klare å finne et annet navn på sitt prosjekt. For meg er denne klagen helt uforståelig. Jeg har eid domenet siden 2005 og jobber faktisk med nye planer rundt ELIO-prosjektet som har hele skandinavia som målgruppe. Jeg eier også elio.se og elio.no. Hele denne henvendelsen til dere fullstendig useriøs og jeg blir regelrett sint fordi jeg må bruke tid på dette. Hvorfor dere har laget en sak på dette er uforståelig og jeg forventer umiddelbart svar slik at jeg kan legge denne saken bak meg. Domenennavn er eiendom og denne eiendommen har jeg eid siden 2005 og INGEN skal kunne bare komme å ta over denne."*

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "elio.dk".

DK Hostmaster har ved mail af 4. maj 2022 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "elio.dk" siden den 18. januar 2005.

Ved sekretariatets søgning den 29. maj 2022 på "elio" i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 56.300, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte forhold af vidt forskellig karakter, herunder en restaurant, en bog og nogle lysartikler.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at ønsker at anvende domænenavnet "elio.dk" til brug for en online platform om el-biler mv.,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet "elio.dk",
- at domænenavnet "elio.dk" er udbudt til salg på domænenavnet "elio.no",
- at klageren har rettet henvendelse til indklagede, der har oplyst, at indklagede er indstillet på at sælge domænenavnet for 10.000 NOK, og
- at indklagede må anses for at opretholde registreringen af det omtvistede domænenavn i strid med domæneloven, hvorfor domænenavnet skal overdrages til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet "elio.dk", idet indklagede havde et stort projekt ved navn Elio,
- at projektet – ligesom tusindvis af andre internetprojekter – aldrig blev gennemført,
- at indklagede fortsat er registrant af det omtvistede domænenavn,
- at det omtvistede domænenavn er indklagedes ejendom, hvorfor klageren ikke kan kræve det overdraget,
- at indklagede ikke længere ønsker at sælge domænenavnet til klageren, og

- at indklagede arbejder på et nyt projekt ved navn Elio, der har hele Skandinavien som målgruppe.

### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "elio.dk" i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."*

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår bl.a.:

*"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.*

*Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.*

*Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.*

*Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.*

*Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd."*

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at domænenavnet ”elio.dk” – sammen med to andre domænenavne – er udbudt til salg på domænenavnet ”elio.no”. Det fremgår endvidere, at indklagede på klagerens forespørgsel har oplyst, at domænenavnet ”elio.dk” er til salg for 10.000 NOK.

Klagenævnet finder på den baggrund, at der er skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”elio.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Indklagede har oplyst bl.a., at indklagede registrerede domænenavnet ”elio.dk” til brug for et projekt ved navn Elio, men at projektet aldrig blev gennemført. Indklagede har ikke bestridt, at indklagede har tilbudt at sælge det omtvistede domænenavn til klageren, men indklagede har oplyst, at indklagede ikke længere ønsker at sælge domænenavnet til klageren. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede nu arbejder på et nyt projekt ved navn Elio, der har hele Skandinavien som målgruppe.

Klagenævnet finder, at indklagede ikke ved de af indklagede anførte forhold har afkræftet den meget stærke formodning for, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”elio.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn. Klagenævnet har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at domænenavnet ”elio.dk” i hvert fald siden december 2021 har været og fortsat er udbudt til salg på domænenavnet ”elio.no”.

Klagenævnet lægger herefter bevismæssigt til grund, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet ”elio.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet ”elio.dk” registrere, og klageren har desuden været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”elio.dk” skal overføres til klageren, Jonas Fancony. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. juli 2022

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo