

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 222

Klager:

Advokat Rolf Dane
Gåsestræde 7
5700 Svendborg

Indklagede:

DIFA - Dansk Internet Formidling A/S
Postboks 105
5500 Middelfart

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "dane.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 22. maj 2002 med 2 bilag (1-2), svarskrift af 31. maj 2002, replik af 18. juni 2002, duplik af 24. juni 2002, supplerende processkrivelse af 27. juni 2002 med 1 bilag (3), supplerende processkrivelse af 17. november 2002. Parterne er ikke fremkommet med yderligere i sagen.

Registreringsdato:

Domænenavnet er registreret den 18. marts 1998.

Sagsfremstilling:

Klageren, som har indgivet klagen som privat person, hedder Dane til efternavn. Efternavnet Dane er optaget på civilretsdirektoratets liste over forbeholdte navne. Klager har valgt umiddelbart at indbringe spørgsmålet om retten til domænenavnet "dane.dk" for klagenævnet.

Indklagede anvender betegnelsen "DIFA - Dansk Internet Formidling A/S" for sin erhvervsvirksomhed og udbyder internetserviceydelse såsom webhotel, mailhotel og e-mail service samt domæneregistrering til brug for webhotel. Indklagede driver virksomhed på nettet under domænenavnet "difa.dk". Indklagede har oplyst i foråret 1997 at have registreret binavnet DANENET A/S.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Indklagede har anført, at domænenavnet "dane.dk" er registreret for at indklagede kan udbyde e-mail-adresser, som ender på "@dane.dk", hvor "dane" skal vise, at der er tale om en "dansker". Indklagede har oplyst, at man med tilsvarende formål - udbud af e-mail-adresser - har registreret følgende domænenavne: "female.dk", "mister.dk", "pchome.dk", "golfer.dk", "diver.dk", "biker.dk" og "1a.dk". Indklagede anfører, at de registrerede domænenavne alle enten er generiske betegnelser eller helt neutrale i forhold til andres registrerede rettigheder. Indklagede har oplyst, at indklagede ikke har - eller har haft - handel med domænenavne som forretningsområde. Domænenavnet "dane.dk" er ikke til salg.

Sekretariatet har ved opslag den 13. april 2003 konstateret, at domænenavnet "dane.dk" blot henviser til indklagedes hjemmeside - virksomhed - under domænenavnet "difa.dk".

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at klager hedder Dane til efternavn,
- at Dane er et beskyttet familienavn,
- at klagerens familie har en eneret til navnet Dane,
- at det er uden betydning, om ordet bruges i en engelsk version,
- at navnebeskyttelsen også må dække anvendelse som domænenavn,
- at det er irrelevant, at andre virksomheder har ordet "dane" som en del af virksomhedens navn,
- at indklagedes registrering af domænenavnet "dane.dk" er i strid med personnavnelovens § 16, stk. 2, jf. klagenævnets afgørelse i sag 128 vedrørende domænenavnet "gerkvist.dk".

Indklagede har gjort gældende,

- at klagenævnet ikke er kompetent til at behandle klagen, da denne vedrører et domænenavn, som er registreret før den 22. februar 2000,
- at navnelovgivningen ikke kan give basis for at bestride domænenavnsregistreringen af "dane.dk",
- at indklagede i foråret 1997 har registreret binavnet DANENET A/S,
- at ordet "dane" findes i teksten på flere tusinde danske hjemmesider, og desuden indgår i en lang række registrerede virksomhedsnavne,
- at "dane" generelt anvendes i sin generiske engelske betydning "dansker" eller tilnærmet "dansk" uden at give associationer til et dansk familienavn,
- at "dane" er en generisk betegnelse, som ingen kan have fortrinsret til,
- at indklagede ikke har brugt "dane" på en måde, som strider mod klagers rettigheder efter dansk lov, og
- at princippet om "first filed first served" må finde anvendelse.

Nævnets bemærkninger:

Det må efter det oplyste antages, at domænenavnet "dane.dk" hovedsagelig har ikke-erhvervmæssig betydning for klageren, hvorfor klagenævnet er tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer hen-

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

holdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. bestemmelserne om behandlingen af sager, som involverer forbrugerkrav i § 1, stk. 2, i nævnets forretningsorden.

Tildeling, registrering, administration og konfliktløsning vedrørende brugsrettigheder til domænenavne under top level domænet .dk er undergivet det af Dansk Internet Forum (DIFO) udstedte regelsæt, jf. senest version nr. 6 af 1. november 2002. Regelsættet indeholder bl.a. regler om, at regelsættet til enhver tid kan ændres af DIFO herunder med virkning for allerede registrerede domænenavne (pkt. 1.3.a), at brugeren af et domænenavn ved sin betaling af den årlige brugsafgift bekræfter at være underlagt DIFOs til enhver tid gældende regler (pkt. 2.3.b), og at Klagenævnet for Domænenavne er kompetent til at behandle sager om, hvorvidt en domæneregistrering strider mod gældende dansk ret eller DIFOs regelsæt (pkt. 5.2.a). Indklagede må således ved sin betaling af årsgebyr anses for at have accepteret at være undergivet DIFOs til enhver tid gældende regler og dermed, at klagenævnet er kompetent til at træffe afgørelse i tvister om retten til registrerede domænenavne. Da der endvidere ikke er grundlag for at antage, at sagen skulle være uegnet til nævnsbehandling, kan indklagedes påstand om sagens afvisning ikke tages til følge.

Som sagen foreligger oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af personnavnelovens § 16, stk. 2.

Personnavnelovens § 16, stk. 2 er affattet således:

”§ 16, stk. 2. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden til pligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Personnavnelovens § 16, stk. 2, skal bl.a. værne bærere af slægtsnavne imod, at uvedkommende gør brug af slægtsnavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt.

”Dane” er det engelske ord for dansker og er i denne betydning en generisk betegnelse. Indklagede har registreret domænenavnet ”dane.dk” for at bruge det i denne betydning som led i indklagedes udbud af e-mail-adresser, og indklagede anvender derudover domænenavnet til at viderestille til indklagedes egen hjemmeside på Internettet. Indklagede anvender således alene navnet i dets generiske betydning, og det er da heller ikke oplyst, at indklagedes brug konkret skulle have givet anledning til forveksling med klagerens person eller slægtsnavnet Dane.

Nævnet har på denne baggrund ikke grundlag for at antage, at indklagedes brug af ”dane” skulle udgøre en krænkelse af den citerede bestemmelse eller i øvrigt være uberettiget set i forhold til klageren eller klagerens slægt.

Da klagerens ret til navnet Dane ikke indebærer, at klageren har fortrinsret til domænenavnet ”dane.dk” forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af betegnelsen, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade ”dane.dk” registrere som domænenavn, har indklagede herefter opnået ret til dette domænenavn forud for klageren.

Nævnet træffer herefter følgende

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Rolf Dane, medhold i, at indklagede, DIFA - Dansk Internet Formidling A/S, skal overdrage domænenavnet "dane.dk" til klageren.

Dato: 19. maj 2003

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Dorte Olesen

Jens Schovsbo

Jeppe Juul

Tom Togsverd