

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 237

## Klager:

Dansk Kvalitetsbyg af 1983 A/S  
Frederikssundsvej 169  
3660 Stenløse

v/advokat Erik Hovgaard  
Advokatfirmaet Lund Elmer Sandager  
Kalvebod Brygge 39-41  
1560 København V.

## Indklagede:

Ole Ostenfeldt  
Kløvervej 12  
2765 Smørum

## Parternes påstande:

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene "dansk-kvalitetsbyg.dk" og "dansk-kvalitetsbyg.dk" til klageren som rette indehaver.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 23. juli 2002 med 6 bilag (1-6), svarskrift af 15. august 2002, replik af 19. august 2002 og duplik af 12. september 2002.

## Registreringsdato:

Indklagede har registreret "dansk-kvalitetsbyg.dk" og "dansk-kvalitetsbyg.dk" den 14. november 2001.

## Sagsfremstilling:

Klageren har oplyst at have drevet entreprenørvirksomhed under selskabsnavnet "Dansk Kvalitetsbyg af 1983 A/S" siden 1982. Klageren har fremlagt udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (klageskriftets bilag 3) samt kopi af korrespondance med kunder m.fl. (klageskriftets bilag 4-6) som dokumentation for brugen af navnet.

## KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Klageren har ved skrivelse af 3. juli 2002 til indklagede (klageskriftets bilag 2) gjort gældende, at indklagedes registrering af domænenavnet "dansk-kvalitetsbyg.dk" krænker klagerens rettigheder, og anmodet indklagede om at overdrage domænenavnet til klageren mod betaling af indklagedes udgifter ved registreringen.

Da indklagede ikke reagerede på denne skrivelse, indbragte klageren sagen for klagenævnet. Under skriftvekslingen for nævnet har klager udvidet påstanden til også at omfatte domænenavnet "dansk-kvalitetsbyg.dk".

Klageren er p.t. ikke repræsenteret direkte på Internettet under noget domænenavn.

Indklagedes anvendelse af domænenavnene fremtræder p.t. ikke som værende aktiv. På hjemmesiderne under domænenavnene lå den 18. april 2003 alene følgende identiske tekst: "This domain is hosted by DANDOMAIN www.dandomain.dk".

Indklagede har i øvrigt på sekretariatets forespørgsel oplyst, at han er erhvervsdrivende som arkitekt, at registreringen er sket med henblik på søgemaskine optimering, at han ikke har nogen særlig adkomst til domænenavnet, at domænet endnu ikke har været anvendt, at domænenavnet er til salg, og at han har registreret flere domænenavne: "om-tilbyg.dk", "om-og-tilbygninger.dk", "om-og-tilbygning.dk", "om-og-tilbyg.dk", "tagetager.dk", "ny-tagetager.dk", "nye-tagetager.dk", "nytage-tager.dk", "murmester.dk", "arkitekt-design.dk", "arkitekt-design.dk". Indklagede har i øvrigt intet oplyst om formålet med domæneregistreringerne eller den påtænkte fremtidige anvendelse.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

### **Parternes anbringender:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren har en varemærkeret til betegnelsen "Dansk Kvalitetsbyg" via ibrugtagning,
- at klageren nyder ophavsretlig beskyttelse af navnet "Dansk Kvalitetsbyg", idet klageren har bragt navnet i anvendelse over for offentligheden i 1982 og siden da uafbrudt har anvendt det,
- at indklagedes registrering af domænenavnene er en overtrædelse af markedsføringslovens regler, idet indklagede, som driver virksomhed i samme område som klager, derved søger at snylte på klagerens goodwill,
- at indklagede skulle have erhvervet domænenavnet "kvalitetsbyg.dk" fra en samarbejdspartner, over for hvem klager havde anfægtet registreringen af domænenavnet "kvalitetsbyg.dk", hvorfor indklagede er i ond tro, og
- at indklagedes registrering af domænenavnene er en bevidst skadegørende handling alene med det formål at opnå kommerciel fordel ved at lade anden mands virksomhedsnavn registrere som domæne med henblik på at opnå fortjeneste ved salg heraf.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at der ikke foreligger en krænkelse af klagerens rettigheder, da domænenavnene ikke har været anvendt.

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

## Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der foreligger krænkelse af markedsføringslovens §§ 1 og 5.

Disse bestemmelser er sålydende:

”§ 1. Loven gælder i privat erhvervsvirksomhed og offentlig virksomhed, som kan side-stilles hermed. Der må i sådan virksomhed ikke foretages handlinger, som strider mod god markedsføringsskik.”

”§ 5. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres.”

De omtvistede domænenavne signalerer tilknytning til byggebranchen, og indklagede – som er arkitekt – må derfor formodes at have erhvervet domænenavnene i erhvervsmæssigt øjemed.

Betegnelsen ”dansk kvalitetsbyg” består af beskrivende ord, der som udgangspunkt ikke i sig selv har tilstrækkeligt særpræg til at nyde beskyttelse som forretningskendetegn. På det tidspunkt, da domænenavnene ”dansk-kvalitetsbyg.dk” og ”dansk-kvalitetsbyg.dk” blev registreret, havde klageren imidlertid efter det oplyste gennem en lang årrække drevet virksomhed under betegnelsen ”Dansk Kvalitetsbyg”, som udgør den dominerende del af klagerens registrerede selskabsnavn ”Dansk Kvalitetsbyg af 1983 A/S”. Klageren er derfor efter markedsføringslovens § 5 beskyttet imod, at andre erhvervsdrivende gør brug af betegnelsen ”dansk kvalitetsbyg” på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klagerens virksomhed. Det vil derfor indebære en overtrædelse af markedsføringslovens § 5, såfremt domænenavnene anvendes af en anden virksomhed, som har tilknytning til byggebranchen.

Da indklagede bor i samme geografiske område, hvorfra klager driver sin virksomhed, finder nævnet det endvidere usandsynligt, at indklagede – der som arkitekt må formodes at have tilknytning til byggebranchen – skulle have været ubekendt med klagers virksomhed og virksomhedsnavn. Det er derfor nærliggende at antage, at indklagede har erhvervet domænenavnene enten for at drage fordel af klagerens gennem en årrække anvendte betegnelse ”dansk kvalitetsbyg” eller for at sælge domænenavnene til klageren til overpris. Disse antagelser støttes endvidere af indklagedes oplysninger om, at registreringerne er sket ”med henblik på søgemaskine optimering”, og om, at domænenavnene er til salg. Indklagedes handlemåde afskærer samtidig klageren fra at registrere og anvende sit virksomhedsnavn som domænenavn under toplevel domænet .dk. Nævnet finder derfor, at indklagede ved sin handlemåde har handlet retsstridigt over for klageren såvel efter almindelige retsgrundsætninger som efter markedsføringslovens § 1.

Nævnet træffer herefter følgende

## A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Ole Ostenfeldt, skal anerkende, at de foreliggende registreringer af domænenavnene ”dansk-kvalitetsbyg.dk” og ”dansk-kvalitetsbyg.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registre-

## KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

ringerne af domænenavnene overføres til klageren, Dansk Kvalitetsbyg af 1983 A/S. Overførslerne skal ske 4 uger fra nedennævnte dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 19. maj 2003

---

Lene Pagter Kristensen  
(Formand)

Dorte Olesen

Jens Schovsbo